



آرمغانِ حق

جلد 2

از قلم

مولانا محمد ابوبکر غازی پوری

غیر متلذبین کے بہت سے اعتراضات کا کتاب
وسنت کی روشنی میں تسلی بخش جواب

پیش کش

مفتی محمد عبد المجید دین پوری

نائب رئیس دارالافتاء جامعۃ العلوم الاسلامیہ
علامہ بنوری ٹاؤن، کراچی

بیت العمارت کراچی

فہرست

صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
3	پیش لفظ	1
4	عید اور جمعہ اگر ایک ہی روز پڑ جائے تو کیا جمعہ پڑھنا واجب نہیں ہے؟	2
11	آمین مسئلہ کتاب و سنت اور عقل کی روشنی میں	3
25	صحیح ابن خزیمہ میں پڑھنا ہندھنے والی حدیث اور غیر مقلدین کی غلط دیکھاؤاں	4
28	تراویح کی تعداد کی بحث میں غیر مقلدین کا فریب	5
31	طلاق ثلاث کے وقوع پر جمہور اہلسنت کے کچھ دلائل کا تذکرہ	6
43	مناسک حج میں وقفہ بیم دنا خیر اور جامعہ ملیہ کے مفتیین کا فتویٰ	7
53	آمین کے بارے میں امام شافعی اور امام مالک کا مسلک	8
55	ایک دھت و تر کا مسئلہ	9
59	کیا بخاری میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے؟	10
62	مقتدی رکوع میں امام کو پائے تو وہ رکعت شمار ہوگی یا نہیں؟	11
66	امام بخاری کی کتابوں میں ذکر کردہ روایتوں سے رفع یدین	12
75	نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ	13
85	صورتوں کو مسجد میں نماز کے لیے حاضری کا مسئلہ	14
97	کیا رفع یدین کی چار سوحدیں ہیں؟	15
100	ترک رفع یدین کی ایک حدیث کے بارے میں ایک سوال کا جواب	16
109	گردن پر مسح کرنے کا حکم	17
112	رمضان میں قرآن کے بعد وتر پڑھنا افضل یا تنہا کے بعد	18
118	امام ابوحنیفہ کا امام اصحاب الراے کیوں کہا جاتا ہے؟	19

128	20	حالت تشہد میں انگلی ہلانے کا مسئلہ
136	21	ستر و حدیث اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
142	22	امام ابو حنیفہؒ پر محدثین کی جرحوں کی حقیقت
163	23	مذہب اربعہ سب برحق ہیں
167	24	ایک ہی مسئلہ میں فقہائے احناف کے مختلف اقوال ہوں تو کس پر عمل ہوگا
170	25	مبہود نیان انسان کا خاصہ ہے اس سے کوئی فرد بجز مستثنیٰ نہیں ہے
174	26	کیا کسی فقیر و صمد کو ساری سنتوں کا علم تھا؟
177	27	جھاڑ پھونک اور تعویذ کندہ کے بارے میں راہ احمدی
183	28	امام بخاری مقلد تھے یا غیر مقلد تھے؟
186	29	کیا امام ابن تیمیہ تقلید کے منکر تھے؟
191	30	احادیث بخاری شریف پر عمل کے بارے میں
198	31	کیا صحابہ کرام کا ہر فرد فقیر تھا؟
200	32	کیا ان خیانتوں کو تاج کہا جائے گا؟
207	33	محدثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث کیوں ذکر کی ہیں؟
224	34	غیر اللہ سے توسل اور غیر مقلدین کا عقیدہ
228	35	کیا مذہب حنفی حکومت کی طاقت سے پھیلا ہے؟
234	36	شیخ البانی کی خدمت حدیث و سنت کی تحقیقات کی روشنی میں

تشریح

ارمغان حق جلد اول گزشتہ سال سے بیست و چھ ہفتے شائع کرنے کا فیصلہ کیا تھا تو اندازہ نہیں تھا کہ اللہ تعالیٰ اسکو اتنی قبولیت دیں گے جس کا مشاہدہ اسکے شائع ہونے کے بعد ہوا۔ الحمد للہ اس کتاب کے نئے سال بھر کے اندر ہی ختم ہونے کے قریب ہو گئے تھے توڑے سے نئے ہم نے اہم ضرورت کے لیے روک لیے تھے اب قریب الختم ہیں پاکستان میں بھی یہ کتاب بڑی آب و تاب کے ساتھ چھپی اور وہاں کے مؤثر جرناک نے اس پر بہترین تبصرہ کیا۔

اس کتاب کی جلد اول منظر عام پر آ جانے کے بعد شائقین کا بے حد اصرار تھا کہ اتنی جلد دوئم بھی جلد سے جلد سے شائع ہو، ہم وقت کا انتظار کر رہے تھے کہ جلد دوئم کے مواد جو محرم میں شائع ہو رہے تھے اس کی معتد بہ مقدار جمع ہو جائے تو جلد دوئم کی اشاعت کا پرہ گرام ہونا یا جائے خدا کا شکر ہے کہ اب وہ وقت آ گیا ہے اور ہم شائقین اور اہل علم کی خدمت میں ارمغان حق کی جلد دوئم پیش کرنے جا رہے ہیں یہ جلد بھی اپنی ضخامت کے اعتبار سے تقریباً پہلی ہفتی رکھی گئی ہے حالانکہ اس دو سال کے دوران کاغذ کی قیمت بہت بڑھ گئی ہے مگر ہم نے اسکو نظر انداز کر دیا ہے تاکہ کم قیمت پر یہ کتاب زیادہ سے زیادہ لوگوں تک پہنچے۔

ان دونوں جلدوں میں غیر مقلدیت کے سلسلہ کے بہت اہم و اجماع ہو گئے ہیں اور جو حضرات فقہ حنفی کے بارے میں کسی طرح کے شکوک و شبہات میں مبتلا ہیں اگر انکی نیت صاف ہے اور طبعیت میں عناد نہیں ہے تو ان دونوں جلدوں کے مطالعہ سے اگر اللہ نے چاہا تو انکے تمام شکوک و شبہات ختم ہو جائیں گے۔ غیر مقلدین حضرات عوام کو بہکانے کے کام میں بہت سرگرم ہیں اسلئے ضرورت ہے کہ اس کتاب کی دونوں جلدوں کو زیادہ سے زیادہ عوام تک پہنچایا جائے

دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس جلد سے بھی اتنی پہلی جلد بطرح لوگوں کو زیادہ سے زیادہ فائدہ پہنچائے

محمد ابو بکر غازی پوری

۲۶ مئی ۲۰۰۷ء رتبہ الشیخ الاسلام

عید اور جمعہ اگر ایک ہی روز پڑ جائیں تو کیا جمعہ پڑھنا واجب نہیں ہے؟

محترم حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ!

نہزم اور آپ کی کتابوں کے ذریعہ آپ سے تعارف بہت قدیم ہے، نہزم کے مشائین بڑے بصیرت افروز، مدلل اور
پراز معلومات ہوتے ہیں، اللہ نے آپ کو تفہیم کا سلیقہ بھی خوب دیا ہے، بارک اللہ فی حیاتکم وعلیکم واطاعتکم۔
اسال بقریہ جمعہ کے روز پڑتی تھی، شہر آڑہ میں اجمعدیٹ حضرات کی ایک مسجد ہے جس کو مسجد ابراہیم کہتے ہیں، غالباً مولانا ابراہیم
آروی صاحب کے نام پر یہ مسجد ہے اس میں نماز پڑھنے کا ہمارے بعض ساتھیوں کا اتفاق ہوا تو امام صاحب کی طرف سے یہ ملان ہوا کہ
اس مسجد میں بقریہ کے روز جمعہ کی نماز نہیں ہوگی بلکہ یہ ہوگی، ہمارے ساتھیوں کو تعجب ہوا کہ یہ کون سا مسئلہ ہے۔ براہ کرم آپ اس سلسلہ
میں جو سچ بات ہو اس کی طرف رہنمائی فرمائیں امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا۔
نیا احمد گیارہ

نہزم!

آپ جس قوم کو اجمعدیٹ کہہ رہے ہیں، دینی و شرعی مسائل میں ان کا اختیار نہیں ہے۔ یہ وہ حضرات ہیں جنہوں نے اپنی گردن
سے تقلید کا قلاوہ اتار دیا ہے اور ان کا ہر چھوٹا بڑا ریزہ خود چمکھتا ہوا ہے، ائمہ فقہ و حدیث سے ان کا رشہ ٹوٹا ہوا ہے اسلاف کی راہ سے الگ
ان کی راہ ہے، ان کے قول و فعل کا نہ کوئی سر ہوتا ہے نہ پیر۔

اجمعدیٹ حضرات بڑے خود صرف قرآن و حدیث کی پیروی کے عویذار ہوتے ہیں مگر ان کا یہ دعویٰ صرف ہوائی ہوتا ہے، حقیقت
اور واقع سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اب اسی مسئلہ میں ان کو پکھلجے اور ان سے پوچھئے کہ کسی ایک صحیح حدیث سے ان کا بڑے سے بڑا
عالم یہ ثابت کر دے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ اور عید کے دن ہونے کی شکل میں صرف عید کی نماز پڑھی ہے جمعہ کی نہیں پڑھی
ہے تو ان کے چہرہ پر ہوا کیا لٹائیں گی اور ان کے حصہ میں صرف شرمندگی آئے گی۔

میں آپ کو یقین دلانا ہوں کہ پورے ذخیرہ حدیث میں ایک حدیث بھی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ جمعہ کے روز عید اور بقریہ پڑنے کی
شکل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف عید کی نماز پڑھنے پر اکتفاء کیا ہو اور جمعہ نہ پڑھا ہو، صحابہ کرام میں سے بعض حضرات سے یہ
ضرور ثابت ہے کہ انہوں نے جمعہ کے روز عید پڑنے کی صورت میں صرف عید کی نماز پڑا اکتفاء کیا تھا۔ مگر صحابہ کرام کا عمل ان بڑے خود
”اجمعدیٹ“ حضرات کے یہاں کوئی جہت شربی نہیں ہے، صحابہ کرام کے بارے میں ان کا عقیدہ بہت مشہور ہے کہ صحابہ کرام کا نہ فضل
جہت ہے، نہ قول جہت ہے، اور نہ ان کی رائے قابل امتداد ہے، یہ قوم تو صرف قرآن و حدیث پر عمل کرنے والی ہے تو اگر صحابہ کرام میں

سے کسی ایک دو سے اس کا ثبوت ہو چکی کہ انہوں نے عید جحد کے روز پڑنے کی شکل میں صرف عید کی نماز پر اکتفا کیا ہو تو اس سے ان غیر متقدمین کو کیا فائدہ پہنچے گا، غیر متقدمین کو لازم ہے کہ وہ آنحضور اکرمؐ سے اس کا ثبوت پیش کریں۔

جس حدیث کے ثبوت پر غیر متقدمین نے جحد کے روز عید پڑنے کی شکل میں صرف عید پڑھنے کا مسئلہ اختیار کیا ہے وہ حدیث ابو داؤد، ابن ماجہ وغیرہ میں یہ ہے

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

قد اجتمع فی یومکم هذا عیدان ومن شاء اجزاه من الجمعة وانما جمعون .

(ابو داؤد)

یعنی آج کے دن دو عیدیں جمع ہوئی ہیں (عید اور جحد) پس جو چاہے تو عید کی نماز اس کو جحد سے کافی ہے ہم لوگ تو جحد ادا کریں گے

یہ حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت ہے حضرت زید بن ارقم کی روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا من شاء ان یصلی فلیصل آپ نے عید کی نماز پڑھنے کے بعد فرمایا جحد کی نماز جو پڑھنا چاہے پڑھے

(ابو داؤد)

یعنی آپ ﷺ نے لوگوں کو جحد پڑھنے اور نہ پڑھنے کا اختیار دیا۔ ابن ماجہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ کی روایت ہے

قال اجتمع عیدان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فصلی بالناس ثم قال من شاء ان یتاہی الجمعة فلیتاہا ومن شاء ان یتخلف

(ابن ماجہ)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے زمانہ میں عید اور جحد ایک ہی روز پڑے تو آپ ﷺ نے عید کی نماز پڑھ کر فرمایا جو چاہے جحد کو آئے اور جو نہ آنا چاہے مت آئے۔

اور عبداللہ بن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ آج دو عیدیں اکٹھی ہوئی ہیں (یعنی جحد کے روز عید پڑی ہے) پس جو چاہے تو عید کی نماز اسے کافی ہے اور ہم لوگ تو ان شاء اللہ جحد پڑھیں گے۔

(ابن ماجہ)

یہی وہ حدیثیں ہیں جن کو غیر متقدمین نے عید کے روز جحد نہ پڑھنے کی دلیل بنایا ہے مگر آپ دیکھ رہے ہیں کہ کسی حدیث میں یہ نہیں ہے کہ آنحضور ﷺ نے عید اور جحد کے جمع ہونے کی شکل میں صرف عید کی نماز پڑھنے پر اکتفاء کیا ہو، بلکہ آپ نے تو صحابہ کرامؓ کے مجمع میں یہ اعلان کیا تھا کہ انا مجمعون ہم لوگ جحد پڑھیں گے تو آپ انصاف سے بتائیں کہ آنحضور اکرم ﷺ کی سنت جحد کا پڑھنا، ہوا یا آپ کی سنت عید کے روز جحد کا ترک کرنا ہوا، آ رہی کہ مسجد میں غیر متقدمین کو کیا اعلان کرنا چاہئے تھا، احادیث کی روشنی میں اگر ان میں حدیث پر عمل کرنے کا بڑا جذبہ ہی تھا تو ان کو یہ اعلان کرنا چاہئے تھا کہ لوگو! آج عید اور جحد دونوں جمع ہو گئے ہیں ہم لوگ تو جحد کی نماز ادا کریں گے جس کا جی چاہے آئے اور جس کا جی چاہے نہ آئے، آپ ﷺ نے اسی طرح کا اعلان کیا تھا، اگر امام صاحب نے اس طرح کا

اعلان کیا ہوتا تو ان کا یہ اعلان حدیث کے مطابق ہوتا مگر یہ اعلان تو اس وقت کیا جا چکا جبکہ آنحضور اکرم ﷺ کی سنت پر عمل کرنے کا جذبہ ہوتا، ان حضرات کی تو عادت محض احناف کی مخالفت ہے، چاہے اس سے حدیث کی مخالفت ہی کیوں نہ ہو اس کی ان کو پروا نہیں ہوتی۔ شروفا و صاحب مقصود جو سنت پر عمل کرنے کی توفیق ان کو نصیب کہاں ہوگی۔

بہر حال ان احادیث سے کہیں یہ پتہ نہیں چلتا کہ جوہر کے روز عید پڑنے کی شکل میں آنحضور اکرم ﷺ نے صرف عید کی نماز پڑھی تھی اور جوہر چھوڑ دیا تھا بلکہ یہ پتہ یہاں ہے کہ آنحضور ﷺ نے عید اور جوہر دونوں نمازیں ادا کی تھیں البتہ ان احادیث کے ظاہر الفاظ سے یہ ضرور پتہ چلتا ہے کہ آپ ﷺ نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہ کو یہ اختیار دیا تھا کہ وہ چاہیں تو جوہر کی نماز پڑھیں اور اگر چاہیں تو جوہر کی نماز نہ پڑھیں، ان کو صرف عید کی نماز کافی ہو جائیگی۔

غیر مقلدین نے آنحضور اکرم ﷺ کی اسی رخصت والی بات کو اپنا مذہب بنالیا ہے، اور یہ جاننے کی کوشش نہیں کی کہ آنحضور اکرم ﷺ نے جوہر نہ پڑھنے کی یہ رخصت کس کو دی تھی، آپ کی یہ اجازت عام تھی اور اس کے مخاطب سارے صحابہ کرام تھے یا یہ اجازت صرف ان صحابہ کرام کے لئے تھی جو وہ دراز علاقوں سے عید کی نماز پڑھنے کے لئے مدینہ تشریف لائے تھے، غیر مقلدین نے اپنی غلط فہمی اور کم علمی کی وجہ سے اس اجازت کو عام سمجھ لیا ہے حالانکہ یہ اجازت صرف ان کو تھی جو مدینہ کے باہر تھے عید کی نماز پڑھنے کے لئے تشریف لائے تھے کہ اگر وہ چاہیں تو چونکہ ان پر جوہر واجب نہیں ہے وہ چاہتے ہیں۔

غیر مقلدین تو دینی و شرعی مسائل میں صحابہ کرامؓ کو بالکل کالعدم کئے ہوئے ہیں حالانکہ صحابہ کرامؓ کو نظر انداز کر کے دین کو نہیں سمجھا جاسکتا ہے، صحابہ کرامؓ کو چھوڑ کر قرآن مجید میں آسکتا ہے اور نہ احادیث کا صحیح مفہوم واضح ہو سکتا ہے، اب یہیں دیکھئے کہ غیر مقلدین نے مذکورہ حدیثوں کے صرف ظاہر کو دیکھا اور یہ مذہب بنالیا کہ عید کے روز جوہر پڑھنے کی کسی کو ضرورت نہیں ہے، اور اس کا ان کی مسجدوں میں اعلان بھی کیا جانے لگا، اور یہ اس بات سے بالکل غافل رہے کہ آپ ﷺ کی یہ اجازت صرف دیہات والوں کے لئے تھی، اہل شہر کے لئے نہیں تھی، اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں بھی عید اور جوہر دونوں اکٹھے ہو گئے تھے تو حضرت عثمانؓ نے عید کی نماز پڑھ کر یہ اعلان کیا تھا۔

ان ہذا یوم اجتمع فیہ عبدان للمسلمین فمن كان ههنا من اهل العوالی فقد اذناه ان يتصرف ومن احب ان یحکث فلیحکث. (ابن ابی شیبہ)

اے لوگو آج ایسا دن ہے کہ مسلمانوں کی دو عیدیں اکٹھی ہو گئی ہیں پس جو یہاں اہل عوالی میں سے ہے (یعنی جس نے ہمارے ساتھ اہل عوالی میں سے عید کی نماز پڑھی ہے)، ہماری طرف سے اس کو واپس جانے کی اجازت ہے (یعنی اس کو جوہر کی نماز کے لئے رکنا ضروری نہیں ہے) اور جو جوہر کے لئے رکنا چاہے وہ رکے۔

اہل عوالی ان لوگوں کو کہا جاتا تھا جو مدینہ شہر سے باہر رہتے تھے یعنی دیہات کے لوگ عید کی نماز کے لئے مدینہ شریف حاضر ہوتے تھے حضرت عثمانؓ کی اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جوہر نہ پڑھنے کی رخصت صرف مدینہ سے باہر سے آنے والوں کے لئے تھی۔ یہ

رخصت عام مسلمانوں کے لئے نہیں تھی، اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ جمعہ کی نماز پڑھا کرتے تھے ان کا معمول یہی تھا اور صحابہ کرامؓ کا معمول خصوصاً خلیفہ وقت کا معمول اپنی رائے سے نہیں ہوگا ان کا وہی معمول ہوگا جو آنحضور اکرم ﷺ کا عام طریقہ اور آپ کی اصل سنت تھی۔ تو اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ احادیث میں جو آنحضور ﷺ کی طرف سے رخصت کا اعلان تھا وہ صرف اہل عموال یعنی مدینہ شریف کے باہر سے آنے والوں کے لئے تھا بشرطہ یہ میں رہنے والوں کے لئے نہیں تھا بولایۃ المجتہدین علامہ ابن رشد لکھتے ہیں۔

وقال قوم هذه رخصة لاهل البوادي الذين يردون الامصار للعید والجمعة خاصة كما روى عن عثمان انه خطب في يوم عيد وجمعة فقال: من احب من اهل العالیه ان ينتظر الجمعة فلينتظر ومن احب ان يرجع الى قريته فليرجع رواه مالك في الموطأ وروى نحوه عن عمر بن عبد العزيز وبه قال الشافعي

یعنی ایک جماعت کا کہنا یہ ہے کہ یہ رخصت خاص طور پر ان دیہات والوں کے لئے تھی جو مید اور جمعہ کے لئے مدینہ شریف الایا کرتے تھے، جیسا کہ حضرت عثمانؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے اس روز خطبہ دیا جس دن مید اور جمعہ اکٹھے ہو گئے تھے، آپ نے فرمایا تھا دیہات سے آنے والوں میں سے جو جمعہ کی نماز پڑھنا چاہے وہ انتظار کرے اور جو وہاں جانا چاہے وہ وہاں چلا جائے (اسلئے کہ دیہات والوں پر جمعہ واجب نہیں ہے) حضرت عمر بن عبد العزیز (خلیفہ راشد) سے بھی اسی طرح کی بات منقول ہے، امام شافعیؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔

غیر مقلدین نے حضرت عثمانؓ کے اس خطبہ اور اعلان کو بیکسر نظر انداز کر دیا ہے، حالانکہ اللہ کے رسول ﷺ کے کسی عمل یا قول کی حقیقت اور اس کا ذخا اور صحیح مطلب جاننے کے لئے اکابر صحابہ کرام کے قول و عمل کو بھی دیکھنا ضروری ہوتا ہے صحابہ کرامؓ کے اقوال و افعال حضور اکرم ﷺ کی احادیث مبارکہ کے لئے شرح و تفسیر ہوتے ہیں، اسلاف کرام کا یہی طریقہ تھا کہ وہ آنحضور ﷺ کی احادیث مبارکہ کو صحابہ کرامؓ کی سنتوں اور ان کے عمل کی روشنی میں دیکھا کرتے تھے، غیر مقلدین نے اسلاف کے اسی طریقہ کو چھوڑ رکھا ہے۔

ایک بات اور ذہن میں رکھئے کہ حضرت امام مالکؒ کا یہ مذہب سب کو معلوم ہے کہ ان کے نزدیک اہل مدینہ کے عمل کی بڑی اہمیت تھی حتیٰ کہ اگر کوئی صحیح حدیث بھی اہل مدینہ کے عمل کے خلاف ہو کر تھی تو وہ اہل مدینہ کے عمل کو ترجیح دیا کرتے تھے، اور حدیث پاک کو چھوڑ دیا کرتے تھے، حضرت امام مالکؒ کی پوری زندگی مدینہ پاک میں گزری تھی، اگر مدینہ پاک میں مسلمانوں کا یہی عمل ہوتا کہ جمعہ اور عید جمع ہوجانے کی قائل میں صحابہ و تابعین جمع نہ پڑھا کرتے تو حضرت امام مالکؒ کا بھی یہی مذہب ہوتا اور وہ بھی اسی کے قائل ہو جاتے کہ عید اور جمع ہوجانے کی قائل میں جمع نہ پڑھا جائے مگر حضرت امام مالکؒ کا اس بارے میں وہی مذہب ہے جو امام ابوحنیفہؒ کا ہے، یعنی ان کے نزدیک بھی مسلمانوں پر جمعہ پڑھنا واجب ہے اور فرض ہے۔ علامہ ابن رشد فرماتے ہیں:

وقال مالک وابو حنیفة اذا اجتمع عيد وجمعة فالملكف مخاطب بهما جميعاً العيد على انه سنة والجمعة على انها فرض ولا يشوب احدهما عن الآخر وهذا هو الاصل .

یعنی حضرت امام مالکؒ اور حضرت امام ابوحنیفہؒ کا مذہب یہ ہے کہ اگر کسی سال عید اور جمعہ دونوں کا اجتماع ہو جائے تو جو مکلف ہے

یعنی جس پر شرعی احکام و عبادات کی ادائیگی واجب اور ضروری ہے وہ ان دونوں کا مخاطب ہے، یعنی اسے عید کی بھی نماز پڑھنی ہے اس وجہ سے کہ وہ سنت ہے اور جمعہ بھی پڑھنا ہے اس وجہ سے کہ وہ فرض ہے، اور ایک نماز دوسری نماز کے قائم مقام نہیں ہو سکتی اور یہی اصل حکم ہے۔

اور اصل حکم اور اصل شریعت یہی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ فرض فرض کے قائم مقام ہو اور سنت سنت کے قائم مقام ہو یہ بات تو عقلاً سمجھ میں آتی ہے، مگر سنت فرض کے قائم مقام ہو یہ عقل کے باطل خلاف ہے اور شریعت کا کوئی حکم عقل کے خلاف نہیں ہو سکتا عید کی نماز سنت، اور جمعہ فرض ہے تو عید کے لئے جمعہ چھوڑ دیا جائے اور عید کی نماز جمعہ کے قائم مقام ہو جائے یہ بات غیر مقلدین کی عقل قبول کرے تو کرے مگر دین کی فہم رکھنے والا شریعت کے اصول سے واقف کوئی انسان یہ بات نہیں کہہ سکتا۔

غیر مقلدین کی دین کی فہم کا تو عالم یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ جمعہ کی نماز واجب نہیں ہے البتہ ظہر کی نماز پڑھنی ضروری ہے۔ آپ غور فرمائیں کہ جب غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ عید کی نماز جمعہ کے قائم مقام ہوتی ہے عید کی نماز پڑھنے سے جمعہ ساقط ہو جاتا ہے تو یہ جمعہ تو ظہر کا قائم مقام تھا اب تو ظہر بھی ساقط ہو گیا تو اب ظہر کا پڑھنا کیوں ضروری ہے؟

غیر مقلدین کسی حدیث پاک سے ثابت کر دیں کہ اللہ کے رسول ﷺ نے ایسے موقع پر یعنی عید اور جمعہ کے جمع ہونے کی شکل میں عید کی نماز بھی پڑھی ہو اور ظہر بھی پڑھی ہو؟ تو جو کام حضور ﷺ نے نہیں کیا اس کام کو غیر مقلدین اپنی عقل اور اپنے اجتہاد سے سنت قرار دے رہے ہیں، ماشاء اللہ یہ ہے انکا اجتہاد اور حدیث پر عمل کرنے کا جذبہ، حالانکہ غیر مقلدین کا یہ عمل سراسر انحراف و غلطی کے عمل کے خلاف ہے، اور آپ ﷺ کے عمل کے خلاف کوئی عمل کرے اور اس کو اصل دین قرار دینا بدترین قسم کی کمرائی اور بدترین قسم کی بدعت ہے، جب آدمی تقلید کا پسند اگلے سے اتار دیتا ہے اور ائمہ دین و ماہرین فقہ و حدیث کی اتباع سے گریزاں ہوتا ہے تو وہ اسی قسم کی کمرائی میں پڑتا ہے اور اس کی بدعتی کی بات یہ ہوتی ہے کہ اس کمرائی کو اصل دین سمجھتا ہے۔

غیر مقلدین کا دعویٰ ہوتا ہے کہ وہ حدیث پر عمل کرنے والے لوگ ہیں، ان کا عمل حدیث پر کس طرح کا، دیتا ہے، اوپر کی گفتگو میں اس کی حقیقت واضح کر دی گئی ہے۔

اب ہمیں آپ سے یہ کہنا ہے کہ یہ پروپیگنڈا کی گروہ ہے، ان کے عوام بچارے تو عوام ان کے علماء تک کو احادیث کے معنی و مفہوم کا اور انکس نہیں ہوتا اور نہ ان کو اس کی توفیق ہوتی ہے کہ وہ احادیث پر غور و فکر کے بعد عمل میں لائیں مثلاً یہاں اسی حدیث میں جو شروع میں حضرت ابو ہریرہؓ کی ذکر کی گئی ہے دیکھئے کہ انھوں نے عید کی نماز پڑھنے کے بعد کیا ارشاد فرمایا تھا، آپؐ کا یہ ارشاد تھا کہ اتنا مجموعہ (یعنی جمعہ پڑھنا ہی ہے) یعنی کلمہ ان جو عربی زبان میں تاکید کے لئے آتا ہے، اس کا آپ ﷺ نے استعمال کیا، اس کا لفظی ترجمہ ہوگا، بیشک ہم لوگ جمعہ کی نماز ادا کریں گے، یعنی اس کا محاورہ ترجمہ ہوگا ہمیں تو جمعہ ادا کرنا ہی ہے، یعنی ہم چونکہ اسی شہر کے رہنے والے ہیں، وہ یہاں سے نہیں آئے ہوئے ہیں اس وجہ سے ہمارے اوپر تو جمعہ کا پڑھنا لازم ہی ہے۔ ہمارے لئے رخصت نہیں ہے، رخصت باہر سے آنے والوں کے لئے ہے یعنی حدیث پاک کا لفظ خود ہی بول رہا ہے کہ شہر والوں پر جمعہ کی ادائیگی واجب اور ضروری ہے

مگر غیر مقلدوں کو اتنی فرصت کہاں کہ ان باریکیوں میں پڑیں، اور حقیقت تک رسائی حاصل کرنے کے لئے غور و فکر کی رحمت برداشت کریں، رحمت تو وہ برداشت کریں جن کے نزدیک کتاب و سنت کی اہمیت ہوتی ہے اور کتاب و سنت پر عمل کرنے کا صحیح جذبہ ہوتا ہے۔

میں تو یہ کہتا ہوں کہ اگر بالفرض وہ احوال حدیث پاک کا وہی مفہوم ہوتا جو غیر مقلدین نے اپنی قلت فہم اور دین میں بے باسی رتی سے سمجھا ہے، تب بھی اس حدیث کے ظاہر پر عمل کرنا اصول شریعت کے خلاف ہوتا، اس لئے کہ جو قرآن کی نص قطعی سے واجب اور فرض ہے، اور احادیث خاصہ جو مشہور اور متواتر نہ ہوں وہ ظنی ہوتی ہیں اگر قرآن وحدیث میں تعارض اور ٹکراؤ کی شکل پیدا ہو تو علماء شریعت اور اسلاف امت قرآن کو مقدم رکھتے ہیں اور احادیث کو چھوڑ دیتے ہیں۔ احادیث کے بارے میں شبہ ہو سکتا ہے کہ راویوں سے غلطی ہو گئی ہو، صحیح طور پر حدیث نقل نہ ہوئی ہو، مگر قرآن کے بارے میں اس طرح کے شبہ کا امکان نہیں ہے، ہر آن پاک میں خدا کا ارشاد ہے۔

بایہا الذین امنوا اذا نودی للصلوٰۃ من یوم الجمعة فامسوا الی ذکر اللہ

اس آیت کے ترجمہ نے جو کہ نماز کو ہر مسلمان پر فرض قرار دیا ہے، اس لئے کسی مسلمان سے بلا عذر شرعی نماز جمعہ کے ساقط ہونے کا سوال ہی نہیں ہوتا ہے، اور نہ کوئی حدیث جس کا مفہوم اس آیت پاک کے خلاف ہو قابل قبول ہو سکتی ہے۔

افسوس غیر مقلدین نے حدیث حدیث کا ایسا فغہ بلند کیا کہ ان کے نزدیک قرآن کی کوئی آیت نہیں رہ گئی ہے، اور نہ قرآن پر عمل نہ کرنے کا ان کو غم سا ہے۔ وہ حدیث کے مقابلے میں بلا تکلف قرآن سے منہ موڑ لیتے ہیں اور افسوس تو یہ ہے کہ اپنی اس کمرانی پر ان کو ناز ہوتا ہے اور ان کی اہل حدیثیت کو چار چاند لگتے ہیں۔

میں نے اوپر جو کچھ عرض کیا ہے اس کی تائید حضرت امام شافعیؒ کے اس بیان سے مزید ہوتی ہے وہ اپنی کتاب ”کتاب الامام میں فرماتے ہیں۔

(امام شافعیؒ نے کہا) اور اگر مرید انفس کا دان جمعہ کا ہو تو امام جب نماز کا وقت ہو جائے تو توبہ کی نماز پڑھائے گا پھر ان کو جو شہر کے لوگ نہیں ہیں اجازت دے گا کہ اگر وہ چاہیں تو وہ ایسے ہو جائیں اور اپنے گھروں کو جائیں اور جمعہ پڑھنے وہ بارہ نہ آئیں اور ان کو یہ بھی اختیار ہے کہ وہ ظہر سے رہیں اور جمعہ پڑھ کر گھر کو جائیں یا وہ ایسے جا کر وہ بارہ آئیں اور جمعہ پڑھیں، اور یہ حکم ان کا ہے جو شہر کے لوگ نہیں ہیں، فقیر شہر والوں میں سے کسی کے لئے یہ حکم نہیں ہے کہ وہ جمعہ چھوڑیں اگرچہ وہ عید کا دن ہی کیوں نہ ہو الا یہ کہ ان کو کوئی عذر شرعی ہو، اور یہی حکم مید الاضحیٰ کا بھی ہے

(کتاب الامام ص ۲۳۹ ج ۱)

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا یہ کلام اس مسئلہ کی حقیقت کو خوب واضح کر رہا ہے بشرطیکہ آدمی مسائل شرعیہ کو ائمہ فقہ وحدیث سے سمجھنا بھی چاہے۔

اب انہیں دنیائے غیرہ قلعہ جیت کے سب سے بڑے غیرہ قلعہ اور غیرہ قلعہوں کے امام ابن حزم کا یہ کلام بھی ملاحظہ ہو! ابن حزم اپنی مشہور کتاب محلی میں فرماتے ہیں

وإذا جمع عيد يوم الجمعة صلى للعید ثم للجمعة ولا بد ولا يصح اثر خلاف ذلك
قال ابو محمد الجمعة فرض والعید تطوع والنطوع لا يسقط الفرض
(محلی ص ۹۳ ج ۳)

یعنی اگر عید جمعہ کے روز پڑ جائے تو عید کی نماز ادا کر کے جمعہ کی نماز پڑھے گا اور یہ ضروری ہے اور کوئی حدیث اس کے خلاف صحیح سند سے ثابت نہیں ہے ابن حزم فرماتے ہیں کہ جمعہ فرض ہے اور عید کی نماز نفل ہے اور نفل فرض کو ساقط نہیں کرتا۔ لیجئے ابن حزم نے تو اعلان کر دیا کہ غیرہ قلعہ زما نہ جس اثر یا حدیث سے استدلال کرتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے اب اس کے باوجود بھی یہی کہیں کہ نہیں جناب حق ہم ہی لوگوں کے ساتھ ہے اور حدیث پر ہمارا ہی عمل ہے اور مسئلہ یہی ہے کہ عید کے روز جمعہ کی فرصت ہے اور عید کے روز جمعہ کی نماز پڑھنا یہ خلاف سنت ہے تو ان کی زبان و قلم کو کون پکڑ سکتا ہے ان سے تو اللہ ہی سمجھے گا۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ کتاب و سنت اور آثار صحابہ رضی اللہ عنہم اور اہل اسلام امت سے یہی ثابت ہے کہ اگر عید کے روز جمعہ پڑ جائے تو شہر والوں کو جمعہ پڑھنا واجب اور ضروری ہے جہاں سے ساقط نہیں ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔
از نور الدین نور اللہ اعظمی

حضرت مولانا غازی پوری مدظلہ نے اس مسئلہ پر بڑی محققانہ نگاہ ڈالی ہے اور بحث کا کوئی گوشہ چھوڑا نہیں ہے مولانا غازی پوری نے دلائل کی روشنی میں واضح کر دیا ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ کی اصل سنت یہی تھی کہ عید اور جہاد ایک دن پڑنے کی شکل میں جمعہ کی نماز پڑھنا بھی واجب اور ضروری ہے آنحضور ﷺ کا جو معمول تھا اس پر روشنی حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے بھی پڑتی ہے جس کو ترمذی اور نسائی نے روایت کیا ہے حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی اکرم ﷺ عیدین اور جمعہ میں پہلی رکعت میں حج اسم ربک اور دوم ہی رکعت میں حل اسک حدیث الغاشیہ پڑھا کرتے تھے اور کبھی عید اور جہاد ایک ہی دن جمع ہو جاتے تو بھی آپ ﷺ عید اور جمعہ میں ان ہی دونوں سورتوں کو پڑھا کرتے تھے اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ حضور اکرم ﷺ عید کے روز جو رکعت نہیں کیا کرتے تھے

انور الدین نور اللہ اعظمی

آمین کا مسئلہ کتاب و سنت اور عقل کی روشنی میں

غیر مقلدین اور منکرین سنت کے مابین بہت سی وجوہ اشتراک ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ منکرین سنت کہتے ہیں کہ ہم سنت کو نہیں مانتے، ہمارے لئے قرآن کافی ہے، اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ جو چیز سنت میں آگئی ہے تو اب قرآن کی کیا ضرورت ہے، البتہ دونوں فریقوں میں فرق یہ ہے کہ منکرین سنت تو سنت کا انکار بیا تکبہ دہل کرتے ہیں، لیکن غیر مقلدین قرآن کا انکار عملاً کرتے ہیں، زبان سے نہیں منکرین سنت کے نزدیک قرآن اصل ہے اور غیر مقلدین کے نزدیک قرآن کے مقابلہ میں سنت کو ترجیح دی جاتی ہے۔ منکرین سنت کا مسئلہ کا منکر ہونا تو ایک طے شدہ بات ہے، البتہ غیر مقلدین چونکہ نفاق سے کام لیتے ہیں اس وجہ سے ان کا مذہب و عقیدہ سمجھنے کے لئے ان کے عمل کا جائزہ لینا پڑے گا۔

غیر مقلدین کے قرآن سے عملاً انحراف کی چند مثالیں عرض کروں گا۔

(۱) قرأت خلف الامام کے مسئلہ میں خدا کا یہ حکم مطلق ہے کہ جب قرآن پڑھا جائے تو خاموش رہو۔ ارشاد باری ہے۔

واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون

یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو کان لگا کر سنو اور خاموش رہو تا کہ تم پر خدا کی رحمت ہو۔

امام احمد بن حنبل سے یہ روایت ہے کہ یہ آیت نماز کے مسئلہ (۱)

کی ہے، جس کا صاف مطلب ہے کہ مقتدی کو نماز میں خاموش رہ کر امام کی

قرأت کو سنتا چاہئے مگر غیر مقلدین کا عمل یہ ہے کہ وہ اس آیت کو ماننے نہیں اور امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

(۲) قرآن کا واضح ارشاد ہے۔

الطلاق موتان فامساک بمعروف او تسریح باحسان

طلاق (جس کے بعد رجعت ہو) دوسرے ہے پھر چاہے تو بیوی کو دے رکھ لے اور چاہے اچھے طریقے پر چھوڑ دے۔

پھر فرمایا گیا۔

فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجاً غیرہ .

یعنی اگر (دو طلاق کے بعد) بیوی کو تیسری طلاق دے تو بیوی بلا دوسرے شوہر سے نکاح کئے ہوئے پہلے شوہر کیلئے حلال نہیں۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ جو شخص دو طلاق کے بعد تیسری طلاق دے گا خواہ

جو ماخوہ مفرقاں اس کی طلاق پڑ جائے گی اور عورت اس کے لئے حرام ہو جائے گی، اور قرآن کے اس حکم کو سوائے چند لوگوں کے تمام امت

نے تسلیم کیا مگر غیر مقلدین ان کے

(۱) ابن تیمیہ قدامی میں فرماتے ہیں۔ و ذکر احمد بن حنبل الاجماع علی انها نزلت فی ذلک (فتاویٰ ص ۳۶۹ ج ۲۳) یعنی امام احمد فرماتے ہیں کہ اس پر اجماع ہے کہ یہ آیات قرأت خلف الام کے بارے میں ہے نیز ابن تیمیہ فرماتے ہیں وقد استغاض عن السلف انها نزلت فی القراءة فی الصلوة (ایضاً) یعنی سلف سے یہ بات بطور شہرت کے منقول ہے کہ یہ آیات نماز میں قرآن پڑھنے کے بارے میں اتری ہے۔

ساتھ ہو گئے جو قرآن کے اس حکم کے منکر ہیں یا اس کی بایزادہ فہم تاویل کرتے ہیں

(۳) قرآن کا واضح حکم ہے:

واتبع سبیل من اناب الی

اس آیت سے صراحت یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اللہ کے فرماں برداروں کی اتباع کی جائیگی (۱)

اور ان کا راستہ اختیار کیا جائے گا، خواہ وہ اللہ والا ایک ہو یا چند ہوں، اس آیت سے تقلید ائمہ کی شرعی حیثیت اور اس کا جواز معلوم ہوتا ہے، اس لئے کہ متبعین کی جو فہرست تیار ہو کی اس میں ائمہ اربعہ کا مقام اعلیٰ ترین ہو گا۔ مگر غیر مقلدین نے ائمہ اربعہ کی تقلید و اتباع کا صرف انکار ہی نہیں کیا بلکہ اس کو شرک تک کہا، اور اس طرح عملاً وہ عقیدۂ انہوں نے قرآن کے اس حکم کو ٹکڑیا۔

قرآن کا شاد ہے۔

الفصلۃ اشد من الفحل

جس کا صاف مفہوم یہ ہے کہ فتنہ کو ختم کرنے کیلئے ہر ممکن تدبیر کا اختیار کرنا واجب ہے، اور فتنوں میں سے بہت بڑا فتنہ یہ بھی ہے کہ انسان دین سے گمراہ ہو جائے، خواہشات کا بندہ بن کر اپنی من چاہی زندگی گزارے خدا کے جس حکم کو جب چاہے ٹکڑا دے اور جس (۱) اجماع اور تقلید دونوں کا مفہوم ایک ہے یعنی کسی کے علم و فضل پر اعتقاد کر کے اسی کی بات کو اختیار کر لیا جائے جس طرح کسی کی اتباع کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس سے ہر بات کے لئے دلیل طلب کی جائے اسی طرح تقلید کا بھی یہی مفہوم ہے کہ بلا طلب دلیل جس کے علم و فضل و ورع و تقویٰ ائمہ و اس کی بات قبول کر لی جائے۔

کو جب چاہے لے لے، کتاب و سنت کو اپنی خواہش کا پابند بنالے اور ان کی تشریحات اپنے علم و عقل کے بل بوتے پر کرنے لگے، یہ بہت بڑا دینی فتنہ ہے جو پہلے بھی تھا اور اب بھی ہے اور ہر زمانہ میں رہے گا۔

اور اسی فتنہ کے سد باب کے لئے امت کے ارباب حل و عقد نے جب یہ فتنہ بہت سر اٹھائے لگا تھا تو تقلید ائمہ کو واجب قرار دیا، بلکہ مزید اس فتنہ کی جڑ اکھاڑ دینے کے لئے۔

ایک ہی امام کی تقلید کو واجب قرار دیا اور ساری امت نے اس فیصلہ کو قبول کر لیا مگر غیر مقلدوں نے کہا کہ ہمیں امت کے سوا داعظم کا یہ فیصلہ

خواہ قرآن کی روشنی ہی میں کیوں نہ ہو تسلیم نہیں۔

کچھ اسی قسم کا رویہ غیر مقلدین نے ”آئین“ والے مسئلہ کے بارے میں اختیار کیا ہے۔ ”آئین“ دعا ہے امام بخاریؒ نے حضرت عطاء سے نقل کیا ہے کہ آئین دعا ہے (قال دعا آئین دعا بخاری) آئین کے معنی ہے یا اللہ ہماری دعا قبول فرما مجھے قرآن میں بھی آئین کو دعا کیا گیا ہے حضرت مولیٰ علیہ السلام دعا کر رہے تھے، آپ کے بھائی حضرت ہارون علیہ السلام ان کے ساتھ آئین کہہ رہے تھے، ان کا ذکر کرتے ہوئے قرآن نے فرمایا۔ قال قد اجیت دعوتکمما

یعنی اللہ نے کہا کہ تم دونوں کی دعا قبول کر لی گئی
قرآن نے حضرت ہارون کے آئین کہنے کو دعا ہی سے تعبیر کیا، اور امت کا سوا دو عظیم آئین کو دعا ہی کہتا ہے اور دعا کے سلسلے میں جو قرآن کی تعلیم اور ہدایت ہے وہ یہ ہے۔ ادعوا ربکم فخصوا وخضوعاً
یعنی تم اپنے پروردگار کو عاجزی اور چپکے سے پکارو

اس کا مکمل مطلب ہے کہ دعاؤں میں اصل یہی ہے کہ وہ بلند آواز سے نہ ہو آہستہ سے ہو (کسی وقتی ضرورت یا مصلحت کے تحت بلند آواز سے دعا کرنے کی بات الگ ہے) اور چونکہ آئین دعا ہی ہے اس وجہ سے اس میں بھی قرآن کے اس ناطق اور منصوص حکم کی روشنی میں اصل یہی ہوگی کہ آئین کو آہستہ کہا جائے (۱)

لیکن غیر مقلدوں نے قرآن کے اس حکم پر حیا نہیں دیا نہ اسے قابل عمل جانا اور قرآنی احکام سے انحراف کی جو ان کی قدیم روش ہے اس پر یہاں بھی قائم ہے اور کہا تو یہی کہا کہ ہم تو آئین زور ہی سے کہیں گے، اس لئے کہ حدیث میں ہے کہ آئین زور سے کہو سست یہی طریقت ہے۔

اور جب ان سے کہا گیا کہ صرف ایک حدیث صحیح پیش کرو جس میں آنحضور ﷺ کا یہ ارشاد موجود ہو کہ امام و مقتدی آئین جہراً و با آواز بلند کہیں تو یہ لگے دائیں بائیں جھانکنے اور آنحضور ﷺ کا یہ حکم صحیح سے تو کیا ضعیف حدیث سے بھی نہیں دکھا سکے، اس جہی دامن کے باوجود وصلوہ بہت یہی ہے کہ وہ قرآن کی بات نہیں مانیں گے جس میں خدا کا یہ حکم وجود ہے کہ اللہ سے دعا تغیر و اختفا سے کرو۔ اور لطف تو یہ ہے کہ جن احادیث سے آئین بالجہر پر وہ استدلال کرتے ہیں اس میں بھی عقل کو کام میں لانے اور صحیح نقل ہی پیش کر سکے بلکہ وہ اپنے اصول و مسودہ مقررہ کی بھی انہوں نے نفی کر دی آئیے ذرا ان کے دلائل کا جائزہ لیں۔

(۱) اہلہ تعلیم کو تعلم کی مرض سے یا اس وجہ سے کہ لوگ آئین کہنے کو بدعت قرار دے یا زور سے کہنے کو جائز ہی نہ سمجھے تو زور سے آئین کہنا اس اصل کے خلاف نہیں قرار پائے گا۔

غیر مقلدین آئین بالجہر پر حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک اس روایت سے استدلال کرتے ہیں۔

عن ابی ہریرۃ قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا طرغ من قرأۃ ام القرآن رفع صوته وقال آمین

یعنی حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ جب سورہ فاتحہ سے فارغ ہوتے تو اپنی آواز بلند کرتے اور آمین کہتے۔

اس روایت کی سند میں ایک راوی یحییٰ بن عثمان ہے، اور جس سے وہ اس کو روایت کرتا ہے اس کا نام اسحاق زبیدی ہے، اور استاذہ شاگردوں میں عیضیہ و متکلم فیہ و مجروح ہیں، یحییٰ بن عثمان کے بارے میں ذہبی فرماتے ہیں کہ اس کی روایتیں منکر بھی ہوتی ہیں اور اس کے استاذ کے بارے میں ابوداؤد فرماتے ہیں کہ یہ کوئی چیز نہیں ہے، سنائی فرماتے ہیں وہ ثقہ نہیں ہیں محمد بن عوف کہتے ہیں کہ وہ جھوٹا ہے۔ سنائی فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے نہ اس روایت کو بخاری نے روایت کیا ہے اور نہ ہی مسلم نے نہ ابوداؤد، نہ ترمذی، سنائی اور ابن ماجہ نے، غرض صحاح ستہ میں اس روایت کا وجود ہی نہیں، اور روایت ضعیف ہے مگر اس ضعیف روایت کو جس کو اصحاب صحاح ستہ نے رو کر دیا ہے، غیر تقلیدین چند محدثین کے اقوال کی بنیاد پر صحیح قرار دینے کی کوشش کرتے ہیں، اور اس کو قرآن کے حکم منصوص کے رد کرنے کی بنیاد دیتے ہیں۔

حضرت ابو ہریرہؓ کی ایک دوسری حدیث ہے جس کو ابن ماجہ نے روایت کیا ہے اس سے بھی غیر تقلیدین استدلال کرتے ہیں، دوسری روایت یہ ہے،

عن ابی ہریرۃ قال: ترک الناس العامین وکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا قال

المغضوب علیہم ولا الضالین قال آمین حتی یسمع اهل الصف الاول فیرتج بہ المسجد.

یعنی حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ لوگوں نے آمین کو ترک کر دیا ہے حالانکہ اللہ کے رسول ﷺ جب غیر المغضوب علیہم ولا الضالین کہتے تو آمین کہتے جس کو صف اول کے لوگ سن لیتے اور مسجد گونج جاتی۔ اولاً تو یہ حدیث بھی ضعیف ہے، اس لئے کہ اس کی سند میں ایک راوی بشر بن رافع ہے جس کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں، اس کی حدیث کی متابعت نہیں کی جاتی، اور امام احمد فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے، اور امام الجرح والتعديل ابن معین فرماتے ہیں کہ وہ منکر حدیثیں روایت کرتا تھا، اور سنائی فرماتے ہیں کہ قوی نہیں ہے، حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں وہ ضعیف ہے اور محدثین کے نزدیک وہ منکر الحدیث ہے۔ ابن حبان فرماتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں روایت کرتا تھا، حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ لوگوں کا اس پر اتفاق ہے کہ اس کی حدیث قبول نہیں کی جائیگی غرض یہ حدیث سند کے لحاظ سے باطل ضعیف ہے۔

اس حدیث کا حال تو یہ ہے مگر غیر تقلیدین اس سے بھی استدلال کرتے ہیں۔ پھر اس حدیث میں یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آمین صرف صف اول کے لوگ سنتے تھے اور ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ مسجد بھی گونج جاتی تھی، کیا غیر تقلیدین غور فرمائیں گے، کہ یہ دونوں باتیں صحیح ہو سکتی ہیں؟ (۱)

(۱) اگر غیر مقلدین یہ کہیں کہ حضور ﷺ کی آئین سن کر لوگ آئین کہتے تھے اس وجہ سے "جد گونج جاتی تھی تو عرض یہ ہے کہ حدیث میں اس کا کہیں دور دورہ نہ ملتا ہے اگر ایسا ہوتا تو حضرت ابو ہریرہؓ اس کا ذکر ضرور کرتے۔

پھر ذرا اس پر بھی آپ "ہیان دیں کہ اللہ کے رسول ﷺ کے زمانہ میں مسجد نبویؐ کی تھی، دیواریں بھی کچی تھیں اور چھت بھی، چھت کجھور کی شافیں ڈال کر بنائی گئی تھی۔ کیا اس شکل میں گونج والی کیفیت مسجد نبویؐ میں پیدا ہو سکتی تھی، کاش غیر مقلدین عقل سے بھی کام لیتے

اور پھر غیر مقلدین نے اس پر بھی قطعاً توجہ نہیں دی کہ یہ حدیث تو صراحۃً اس بات کی دلیل ہے کہ صحابہ کرمؓ کے زمانے میں ابھارے آئین بالآخر نہیں بنی جاتی تھی، خود حضرت ابو ہریرہؓ اس حدیث میں فرماتے ہیں کہ ترک الناس التامین یعنی لوگوں نے آئین کو بنا چھوڑ دیا ہے، اگر جہز آئین کو باہمی مسنون ہوتا تو لوگ وہ بھی صحابہ کرامؓ نماز کی اس سنت کو بالائتقان بقول حضرت ابو ہریرہؓ چھوڑ کیوں دیتے۔ کیا کسی مسلمان کی عقل یہ باور کر سکتی ہے کہ آنحضور ﷺ کی تابعدار شدہ سنت کو صحابہ کرامؓ اجماعی طور پر ترک کر دیں۔

غرض یہ حدیث جو غیر مقلدین کا اہم مسئلہ ہے نہ عقلاً لائق قبول ہے اور نہ فقلاً مستند اسحاق بن رحمویہ کی اس روایت سے بھی غیر مقلدین آئین بالآخر پر استدلال کرتے ہیں حضرت امام حسینؑ کی روایت ہے۔

انھا صلت خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فلما قال ولا الضالین قال آمین فسمعته وہی فی

صف النساء

یعنی امام حسینؑ نے رسول اکرم ﷺ کے پیچھے نماز ادا کی تو جب آپ نے ولا الضالین کہا تو انہوں نے باوجودیکہ وہ عورتوں کی صف میں تھیں سنا کہ آپ ﷺ نے آمین کہا۔

مگر یہ روایت بھی ضعیف ہے، اس کی سند میں ایک راوی اسماعیل بن مسلمؒ کی ہے، عام طور حدیثین اس کی روایت کو قبول نہیں کرتے ہیں امام احمد وغیرہ فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے، امام نسائی کہتے ہیں کہ وہ مترک ہے، ابن مدینی استاد امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ ایک حدیث کو تین تین طرح سے بیان کرتا تھا یعنی ان معین فرماتے تھے کہ وہ کوئی چیز نہیں ہے، علی ابن مدینی کا اس کے بارے میں یہ قول بھی ہے۔ کہ اس کی حدیث لکھی نہیں جائیگی، حدی فرماتے ہیں کہ وہ بہت کمزور ہے۔

جی ہاں جو روایت بہت کمزور مترک اور منکر الحدیث راوی کی سند سے ہے وہ بھی آئین بالآخر کے سلسلہ میں غیر مقلدین کا اہم مسئلہ ہے، اور تعجب تو یہ ہے کہ غیر مقلدین شافعی تازک پر آشیا نہ قائم کرنے کے باوجود میدان میں اس دم فٹ سے کوویں گے کہ دنیا ان کی لہن ترانیوں سے مرعوب ہو جائے۔

غیر مقلدین کا اس مسئلہ میں جو سب سے اہم مسئلہ ہے وہ ترمذی کی روایت ہے جو بطریق سفیان ثوری ہے۔

عن وائل بن حجر قال سمعت النبی ﷺ قرا غیر المعضوب علیہم ولا الضالین وقال آمین

ومدبھا صوتہ

یعنی حضرت وائل بن حجرؓ ماتے ہیں کہ میں نے سنا کہ نبی کریم ﷺ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو آمین کہا اور اپنی آواز کو سنیچا۔

غیر۔ تقلید اس روایت کو آمین بالجہر کے سلسلہ میں صریح قرار دیتے ہیں، مگر کوئی غیر مقلد آپ کو یہ نہیں بتلائے گا کہ امام ترمذی نے انہیں وائل بن حجرؓ سے بطریق امام شعبہؒ ایک اور حدیث روایت کی ہے جس میں صراحۃً یہ لفظ موجود ہے وخص بھا صوۃ یعنی آپ نے بلند آواز سے آمین نہیں کہا، حضرت وائل بن حجرؓ کی دوسری روایت یہ ہے۔

ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قرأ غیر المغضوب علیہم والا الضالین فقال آمین وخفض بھا صوۃ

یعنی نبی کریم ﷺ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا اور آمین کہا تو جہرا اور بلند آواز سے آمین نہیں کہا۔

حضرت وائلؓ کی یہ دو روایتیں ہیں، امام ترمذی نے ان دونوں کو روایت کیا ہے۔ پہلی روایت حضرت امام غنیان ثوریؒ کی ہے اور دوسری روایت امام شعبہؒ کی سند سے ہے اور یہ دونوں محدث ایک لکھ کر کے اور ہم پلہ ہیں۔ امام غنیان ثوریؒ کو بھی امیر المؤمنین فی الحدیث کہا گیا ہے اور امام شعبہؒ بھی امیر المؤمنین فی الحدیث ہیں امام غنیان ثوریؒ کو محدث کا حفظ کا بہت زیادہ اہتمام تھا اور امام شعبہؒ کی توجہ حدیث کے متن کو محفوظ رکھنے کی طرف زیادہ تھی، اور ظاہر یہ بات ہے کہ یہ بات زیادہ اہم ہے کہ حدیث کا متن محفوظ رکھا جائے اس سے کہ حدیث کی سند کے حفظ کا اہتمام کیا جائے یہ اور بات ہے کہ ان دونوں ہی چیزوں پر حدیث کی حفاظت کا مدار ہے۔

اب ان دونوں حدیثوں کے بارے میں ایک طریقہ تو اختلاف کا ہے کہ انہوں نے کہا کہ یہ دونوں حدیثیں اگرچہ مختلف المعنی ہیں مگر دونوں صحیح ہیں اسلئے کہ خواہ امام غنیان ثوریؒ ہوں خواہ امام شعبہؒ دونوں کی جلالہ قدر اس کا تماشہ کرتی ہے کہ نہ غنیان ثوریؒ کی روایت رد کرے اور نہ امام شعبہؒ کی، اور اسی بنا پر احناف نے ان دونوں روایت کو قبول کر لیا اور کہا کہ اگرچہ احناف اور ائمہ کی مستمر عادت یہی تھی کہ آپ آمین آہستہ آواز سے کہتے تھے مگر کبھی کبھی آپ ﷺ لوگوں کی تعلیم کی غرض سے بلند آواز سے بھی کہتے تھے، چنانچہ وائل بن حجر جو ملک یمن کے رہنے والے تھے اور احنافوں کی خدمت میں ان کی حاضری کبھی کبھار ہوا کرتی تھی، انہوں نے کبھی آپ کو بلند آواز سے آمین کہتے سنا اور کبھی انہوں نے دیکھا کہ آپ نے بلند آواز سے آمین نہیں کہی، یہ تو اس شکل میں ہے جب کہ بھا صوۃ کا ترجمہ بلند کرنا کیا جائے، لیکن اس کا ترجمہ آمین کو قصر کے ساتھ ادائیں کی بلکہ کے ساتھ ادا کیا ہوتا تو پھر دونوں حدیث میں کسی طرح کا تعارض باقی نہیں رہے گا اور مطلب یہ ہوگا کہ آپ ﷺ نے آمین کو آہستہ کہا اور بالمد اس کی ادائیگی فرمائی۔

احناف کے اس طریق پر نہ غنیان ثوریؒ والی حدیث کا ترک لازم آتا ہے اور نہ امام شعبہؒ کی حدیث کو کمتر و کم ہونا پڑتا ہے، اور دونوں حدیثیں قابل عمل رہتی ہیں اور امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں عام طور پر لوگوں کو معلوم ہے کہ وہ کسی حدیث کو ترک کرتے سے استہزاء کرتے تھے اور وہ مختلف المعنی احادیث کے درمیان تطبیق دینے کو آپ زیادہ پسند فرماتے تھے، یہ حدیث کے بارے میں ائمہائی درجہ پورے تاتویٰ اور احتیاط کی بات ہے۔

مگر غیر مقلدین نے اس معتول طریقہ کو چھوڑ کر اپنی ساری توانائی اس پر صرف کر دی کہ شعبہ اہل حدیث کو غلط قرار دیں اور اس غیر معتول رویہ کو اختیار کرنے پر بھی وہ احناف کو تارک حدیث کہہ کر مطعون کریں گے اور اپنے کواہل حدیث کہیں گے۔
اب رہی یہ بات کہ آپ کا کبھی کبھی جہرا آئین کہنا فرض تعلیم تھا، اس کی دلیل کیا ہے تو واکل، ابن حجر ہی سے روایت ہے فرماتے ہیں

رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم حين فرغ من الصلوة حتى رأيت خله من هذا الجانب ومن هذا الجانب وقرا غير المغضوب عليهم ولا الضالين فقال آمين . يمد بها صوته ما رآه الالعلمنا . أخرجه الحافظ أبو بشر الدؤلابي (في كتاب الاسماء والكنى اعلاء السنن)

میں نے رسول اکرم ﷺ کو نماز سے فارغ ہونے کے بعد دیکھا، میں نے آپ ﷺ کے رخسار کو دونوں جانب سے دیکھا، اور آپ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا تو اپنی آواز کو آئین کہہ کر سمجھنا، اور میں سمجھتا ہوں کہ آپ کا آئین کا کہنا ہماری تعلیم کے لئے تھا اگرچہ سند یہ روایت کمزور ہے مگر اس سے یہ شہادت حاصل کی جاسکتی ہے کہ آپ ﷺ کا آئین کو سمجھنا کہنا بغرض تعلیم تھا، اس لئے کہ ہر ضعیف حدیث قابل رد و قبول ہوئی، خود غیر مقلدین نے بہت سے مسائل میں اور خود اس مسئلہ میں ضعیف حدیثوں سے استدلال کیا ہے (۱)
اور یہ بات میں ہی نہیں کہہ رہا ہوں بلکہ غیر مقلدین کے مستند و مستبر مروج حافظ ابن قیم بھی یہی کہہ رہے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کا جہرا آئین کہنا بغرض تعلیم تھا، چنانچہ ابن قیم زوال الحادیس قوت النوازل کی بحث میں فرماتے ہیں۔

فاذا جهر به الامام ليعلم به المامون فلا يباس بذلك فقد جهر عمر بالافتتاح ليعلم المامون وجهر

ابن عباس بقرأة الفاتحة في صلاة الجنازة ليعلمهم انها سنة ومن هذا ايضا جهر الامام بالنامين
یعنی اگر قوت کو امام مقتدیوں کی تعلیم کے لئے جہرا پڑھے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، اس لئے کہ مقتدیوں کی تعلیم کے لئے حضرت عمرؓ نے جہرا پڑھا، اور حضرت ابن عباسؓ نے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ جہرا پڑھا تھا تا کہ لوگوں کو بتلائیں کہ یہ سنت ہے، اور اسی طرح امام کا آئین کو بھی جہرا کہنے کا مسئلہ ہے (کہ یہ بھی بغرض تعلیم اور یہ بتلانے کیلئے ہے کہ آئین بھی سنت ہے)

(۱) اس کے لئے آپ میری کتاب غیر مقلدین کے لئے لکھ کر یہ دیکھئے۔

غرض اگر سنیاں والی حدیث کو تعلیم پر محمول لیا جائے تو دونوں حدیثوں میں سے کسی ایک کا ترک کرنا لازم نہیں آتا ہے، اور اللہ کے رسول ﷺ کی کسی حدیث کو ترک کرنے سے بہتر یہ ہے کہ اس کو معمول بنایا جائے۔ پس اب مسئلہ یہ ہو گا کہ آئین میں لفظ تو جہرا کہنا ﷺ کی عادت مستمرہ تھی کہ آئین دعا ہے اور دعائیں قرآن کے حکم کے مطابق اخذ ہی اصل ہے مگر تعظیما و بیانا للسنۃ آپ ﷺ نے کبھی کبھی آئین کو زور سے بھی کہا ہے۔

غیر مقلدین نے اس منقول راستہ کو چھوڑ کر امام شعبہ والی روایت کو غلط قرار دینے پر اپنے اصرار کو باقی رکھا، اور مد صرف والی روایت ہی کو قبول کیا، اور امام شعبہ پر مختلف وجوہ سے کلام کر کے ان کی دشیت گھٹانے کا نیک کام انجام دیا۔

غیر مقلدین جب شعبہ پر سفیان والی حدیث کو مقدم قرار دیتے ہیں اور اس کی وجوہ ترجیح ذکر کرتے ہیں تو دیانت و انصاف کا خون کرتے ہوئے وہ اصل بات چھپا جاتے ہیں اور وہ بات جو غیر مقلدین کی ساری دھماچوکڑی قسم کے لئے تباہی کافی ہے یہ ہے کہ وہ یہ نہیں بتلاتے کہ حضرت سفیان ثوری جنہوں نے آئین کا لہجہ والی حدیث روایت کی ہے خود ان کا مذہب کیا تھا؟ کیا سفیان ثوری جہراً آئین کہتے تھے یا ان کا مذہب آئین کے اخفاء کا تھا۔

تمام اہل علم اس بات سے واقف ہیں کہ حضرت سفیان ثوری اگرچہ والدی حدیث کے راوی ہیں لیکن خود ان کا عمل اس روایت پر نہیں تھا، ان کا مذہب یہ تھا کہ آئین صراً کہی جائے گی نہ کہ جہراً اس لئے کہ اللہ کے رسول ﷺ کی یہی عادت مستمرہ تھی اور حضرت سفیان کے زمانہ میں عام طور پر لوگوں کا معمول یہی تھا اور جہراً آئین کہنے کو معمول بنانا ان کی تحقیق میں درست نہیں تھا۔

اب آپ ازراہ عقل خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ اگر جہراً آئین کہنا ہی اولیٰ اور افضل اور اخف ضرور ہے ﷺ کی عادت مستمرہ ہوتی تو امام سفیان جو خود جہراً روایت کے راوی ہیں اس پر عمل کیوں چھوڑتے؟ کیا حضرت سفیان کے بارے میں جو ائمہ متینین فی اللہ حدیث تھے اور زبردست فقیہ بھی تھے یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ جو چیز ان کے نزدیک ثابت ہو اس کو چھوڑ کر غیر افضل اور غیر اولیٰ کو اختیار کریں گے؟ اگر آدمی عقل سے کام لے اور صرف سندوں کے ادھیڑ میں نہ رہے تو تباہی ایک بات کافی ہے کہ آئین میں اصل سنت اخفاء ہے اور اس طرح شعبہ والی روایت کو امام سفیان والی روایت پر اگر سنداً مقدم بھی حاصل نہ ہو تو بھی معنی اسے مقدم حاصل ہوگا۔

اور پھر ذرا آپ اس پر بھی غور کریں کہ اگر آئین میں جہر ہی اصل ہوتا تو جو نماز دن میں پانچ مرتبہ پڑھی جاتی ہے اور ہر نماز کی ہر رکعت میں سورہ فاتحہ پڑھی جاتی ہے جس کے بعد آئین کہا جاتا ہے اس جہری آئین کے راوی صرف ایک صاحب ہیں جو یمن کے باشندہ تھے کسی اور صحابی سے جہر کی کوئی صحیح حدیث کیوں نہیں منقول ہے، امام بخاری نے اپنی صحیح میں آئین کے جہراً کہنے کا باب ضرور ہاندھا ہے مگر وہ کسی ایسی حدیث کو نہیں پیش کر سکے جس سے کہ آئین کا جہراً کہنا صراحۃً ثابت ہو، وہ اپنی صحیح میں جو حدیث لائے ہیں وہ یہ ہے کہ اذا امن الامام فاموا لسنی جب امام آئین کہے تو تم بھی آئین کہو، نگاہ رہے کہ اس کو بذریعہ تاویل ہی جہر پرفٹ کیا جاسکتا ہے۔ اس لئے کہ اس حدیث میں نہ جہر کا لفظ ہے نہ دفع کا لفظ ہے نہ مذکور کا لفظ ہے جس سے آئین کا جہراً کہنا ثابت ہوتا ہے۔

بہر حال یہ بات بہت قابلِ توجہ ہے کہ سوائے وائل بن حجر کے کسی اور صحابی سے جہراً آئین کی کوئی صحیح و صریح روایت ثابت نہیں ہے، اگر آئین کا جہراً کہنا اللہ کے رسول ﷺ کا معمول ہوتا اور یہی اصل سنت ہوتی تو یہ ممکن نہ تھا کہ متعدد صحابہ سے اسے نقل نہ کیا جاتا، اللہ کے رسول ﷺ کے زمانے کے بعد سب سے زیادہ خبر ویرکت کا زمانہ خلفائے راشدین کا زمانہ تھا مگر نہ خلفائے راشدین سے اور نہ ان کے زمانہ کے کسی اور صحابی سے جہراً آئین کہنا ثابت ہے۔

مگر اس پر بھی غیر مقلدین کا اصرار یہی ہے کہ آئین میں اصل جہر ہی ہے۔ غیر مقلدین حضرات کا ایک متدل آئین کے جہراً کہنے

کے سلسلہ میں یہ بھی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن زبیر اپنے زمانہ میں نماز میں جہراً آمین کہتے تھے اور جو لوگ ان کے پیچھے ہوتے وہ بھی زور سے آمین کہتے تھے۔

ہمیں غیر مقلدین کے بے اصولے پن پر حد درجہ تعجب ہوتا ہے، کبھی تو وہ اپنا اصول یہ بنائیں گے کہ ”در فعل صحابی جنت نہ است“، کہ صحابہ کرام کے فعل سے جنت نہیں پکڑی جاسکتی۔ اور اسی بنا پر وہ کہہ رہے ہیں کہ صحابہؓ بلکہ خلفائے راشدین تک کے عمل کو بلکہ صحابہ کرام کے اجماع تک کو رد کر دیتے ہیں، اور جب کبھی گاڑی پھنستی ہے تو وہ صحابہ کے فعل سے جنت پکڑتے ہیں، آخر ان کی یہ دو رنگی پالیسی کیوں، کیا ان کا یہ اضطراب ان کے دلائل کی حقانیت سمجھنے کے لئے کافی نہیں ہے؟

پھر ان کو خلفائے راشدین کے زمانہ کا کوئی عمل ہاتھ نہیں آیا تو حضرت عبداللہ بن زبیر کے زمانہ میں پہنچ گئے سوال یہ ہے کہ خلفائے راشدین میں سے کسی کے عمل کے مقابلہ میں حضرت عبداللہ بن زبیر کا عمل کیسے ترجیح پا سکتا ہے۔ (ناظرین ابھی معلوم کر لیں گے کہ کبار صحابہ و خلیفہ راشد حضرت عمرؓ کا معمول آمین کے سلسلہ میں کیا تھا) اور پھر ہم احناف تو کہتے ہی آرہے ہیں کہ زور سے آمین کہنا نہ حرام ہے نہ بدعت بلکہ مصلحت کا تقاضا ہو تو کبھی ضروری ہو جاتا ہے مگر اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ آمین زور سے کہنا اولیٰ اور افضل اور آخند و مستحب اور صحابہ کرام کی سنت مستمرہ تھی۔

غیر مقلدین حضرت عبداللہ بن زبیر کا یہ عمل بطور دلیل پیش کرتے ہوئے غائب یہ بھول جاتے ہیں یا تھماں پرستہ ہیں کہ ان کا آمین کو جہراً کہنا اس وجہ سے تھا کہ حضرت عبداللہ بن زبیر کے زمانہ میں کچھ لوگوں نے آمین کہنا ہی ترک کر دیا تھا، اور اس کو بدعت سمجھنے لگے تھے اس لئے حضرت عبداللہ بن زبیر نے اس کو زور سے کہنا شروع کر دیا تھا تاہم کو لوگوں کو معلوم ہو کہ آمین کہنا بدعت نہیں بلکہ سنت ہے غیر مقلدین حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کے زور سے آمین کہنے کی جو اصل وجہ تھی اس کو ظاہر نہیں کرتے، کیا یہی ابجدیٹ لوگوں کا طریقہ ہوتا ہے؟ (۱)

غیر مقلدین حضرات کا ایک مسئلہ حضرت عطا کا یہ قول بھی ہے فرماتے ہیں کہ

ادركت هاتين من اصحاب رسول الله ﷺ في هذا المسجد اذا قال الامام ولا الضالين سمعت لهم

وجة باعين (بیہقی)

عطا کا یہ قول بھی ہے فرماتے ہیں کہ میں نے اس مسجد میں دو صحابہ کرام کو پایا جب امام ولا الضالین کہتا تو میں ان کی آمین کی کون

سنتا۔

مگر یہ حضرت عطاء کی مرسل روایت ہے اور مرسل روایت کا اعتبار غیر مقلدین نہیں کرتے، پھر یہ کہ محدثین کا اس پر بھی اتفاق ہے

کہ حضرت عطاء کی مرسل روایتیں مرسل

(۱) یہ تمام گفتگو تو اس روایت کو صحیح مان کر ہے۔ لیکن فی الحقیقت یہ روایت جس سند سے مروی ہے وہ انتہائی کمزور ہے امام بخاری نے اس کو بلا سند نقل کیا ہے بلا سند قول کسی کا بھی مستحسن نہیں بنتی نے سنن کبریٰ میں اس کی سند ذکر کی ہے جو انتہائی درجہ کمزور ہے تعجب ہے کہ ایسی وادی انتہائی سند والی روایت سے اہل حدیث نام کے لوگ استدلال کرتے ہیں دوسروں سے صحیح سند کا مطالبہ کیا جاتا ہے۔

روایتوں میں سب سے زیادہ کمزور شمار کی گئی ہیں، حافظ سیوطی نے تہذیب میں اس کی تصریح کی ہے، اور دوسری سب سے بڑی علت جو اس روایت کو ناقابل اعتبار بنا دیتی ہے وہ یہ ہے کہ اس میں حضرت عطاء کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ انہوں نے یہ فرمایا کہ میں نے دو صاحب رسول کو اس مسجد میں پایا حالانکہ یہ بات قطعاً غلط اور خلاف واقعہ ہے حضرت حسن بصری عطا سے عمر میں بڑے تھے ان کی ملاقات صرف ایک سو بیس صحابہ سے ثابت ہے۔ پھر حضرت عطاء کی ملاقات ۱۵۰ صحابہ سے کیسے ثابت ہو جائے گی۔

آئین الناجیہ کے سلسلہ میں غیر مقلدین کے دلائل کا ہم نے یہ مختصر جائزہ لیا ہے، اور آپ نے دیکھا کہ کتاب و سنت اور علم و عقل و روایت و فقہ کی کسوٹی پر غیر مقلدین کا مذہب بہت کمزور ثابت ہو رہا ہے اور جبراً آئین کو عادت مستحضر بنا لینے پر جن دلائل سے وہ استدلال کرتے ہیں وہ تحقیق کی نگاہ میں بہت کمزور اور ناقابل اثبات ہیں۔

اس بحث کو مکمل کرنے کے لئے اب ہم ایک نفاذ احناف کے دلائل پر بھی ڈالیں گے جیسا کہ معلوم ہے کہ احناف کا آئین کے سلسلہ میں معمول بند مذہب یہ ہے کہ اگرچہ آئین جبراً کہنا بھی ضروری و مفصلہ جائز ہے مگر افضل یہ ہے کہ سر آئین کہی جائے اور اسی کو عادت مستحضر بنایا جائے، اور احناف کے دلائل اس سلسلہ میں درج ذیل ہیں۔

(۱) پہلی بات تو یہ ہے کہ آئین دعا ہے، اور قرآن کا ارشاد جیسا کہ گزرا دعا کے بارے میں یہ ہے کہ وہ آہستہ کہی جائے۔

(۲) حدیث میں بھی دعا کا ادب یہی بتلایا گیا ہے کہ وہ چپکے چپکے ہو حضرت ابوہریرہؓ کی روایت ہے۔

قال رفع الناس اصواتهم بالدعاء فقال رسول الله ﷺ ايها الناس اربعوا على انفسكم فانكم

لاتدعون اصم ولا غائباً ان الذي تدعون مسمع قريب (تفسير ابن كثير ص ۲۲۰ ج ۲)

یعنی لوگوں نے بلند آواز سے دعا مانگی تو آپ ﷺ نے فرمایا اربعوا یعنی ہر مماندہی اختیار کر کہ تم کسی بہرے غائب کو نہیں

پکار رہے ہو نہ سکوت پکار رہے ہو نہ سننے والا اور قرع ہے (تفسیر ابن کثیر ص ۲۲۰ ج ۲)

اس حدیث سے بھی معلوم ہوا کہ دعائیں اصل یہی ہے کہ آہستہ آواز سے ہواور بلا ضرورت آواز نہ بلند کی جائے۔

(۳) بخاری کی روایت ہے کہ جب امام آئین کہتے تو کبھی آئین کہہ اس لئے کہ

فانه من وافق ثمانية ثمانين الملائكة غفرو له ما تقدم من ذنبه.

جس کا آئین کہنا ملائکہ کے آئین کہنے کے موافق ہو جاتا ہے اس کے گزشتہ گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔

اور ملائکہ کا آئین خاموش طریقہ سے ہوتا ہے نہ کہ جبراً اور بلند آواز سے، اس لئے ملائکہ کے آئین کہنے کے ساتھ موافقت سر آئین

کہتے ہیں ہے نہ کہ جبراً کہتے ہیں۔

(۵) امام مسلم کی ایک روایت ہے جس کے راوی حضرت ابو ذر اشعریؓ ہیں، اس میں آپ ﷺ کا یہ ارشاد ہے۔

وَاِذَا قَالِ غَيْرُ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ يَجْعَلُ اللَّهُ

یعنی جب امام ولا الضالین کہے تو تم آمین کہو، اللہ تم سے محبت کرے گا

اس سے معلوم ہوا کہ ولا الضالین کے بعد آمین کہنا سزا ہے اگر جبراً دیا تو آپ ﷺ یہ نہ فرماتے کہ جب وہ غیر المغضوب علیہم

ولا الضالین کہے اس وقت آمین کہو، بلکہ یہ فرماتے کہ جب تم امام کی آمین منو تو آمین کہو۔

(۶) امام ترمذی نے حضرت وائل بن حجر کی امام فقیان کے طریق سے حدیث روایت کی ہے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، اس میں یہ ہے کہ

اللہ کے رسول ﷺ نے ولا الضالین کے بعد آمین کو آواز کھینچ کر کہا تھا اس سے غیر مقلدین جیسا کہ عرض کیا گیا اپنے مذہب پر

استدلال کرتے ہیں اور اس کو آمین بالجبر کی صریح دلیل قرار دیتے ہیں۔

لیکن میں بتا چکا ہوں کہ خود حضرت فقیان جو اس حدیث کے راوی ہیں ان کا مذہب آمین بالجبر کا نہیں تھا بلکہ وہ سزا آمین کہنے کے قائل تھے، اور حضرت فقیان کا اس حدیث کی روایت کے باوجود اس پر عمل نہ کرنا یہ اس کی بہت بڑی دلیل ہے کہ آمین سزا کہی جائے کی جبراً نہیں۔ پانچ اہل جہان کے نزدیک مذہب معنی جبر انہیں ہے بلکہ آواز کھینچ کر آمین کہنا ہے۔

راغبہ مقلدین کا یہ کہنا کہ اعتبار راوی کی روایت کا دیا ہے نہ کہ اس کے عمل کا یہ بالکل خلاف عقل بات ہے، اگر راوی کے نزدیک (اور وہ بھی راوی حضرت فقیان جیسا محدث جس کو فقہائیت میں درجہ امامت کے ساتھ ساتھ حدیث میں بھی) امامت کا درجہ حاصل تھا روایت میں کوئی غلط ایسی نہ ہو جس کی وجہ سے وہ حدیث قائل ترک قرار پائے تو وہ راوی اس حدیث کو قطعاً سزا کہنے کا ارادے کا، اگر وہ صحیح اور ثابت شدہ روایت پر بلا کسی معقول وجہ کے عمل چھوڑتا ہے تو اس سے اس کی عدالت ساقط ہو جاتی ہے۔

بہر حال حضرت فقیان کی یہ حدیث جس میں ”مذہبھا صونہ“ کا لفظ ہے اور اس کے باوجود ان کا عمل اس کے خلاف ہے تو یہ اس کی صریح دلیل ہے کہ آمین میں اصل سزا ہے نہ کہ جبر، اس لئے یہ حدیث حنفیہ کے مذہب کیلئے واضح دلیل ہے۔

(۷) ترمذی ہی میں وائل بن حجر کی شعبہ کی طریق سے یہ حدیث بھی صحیح سند سے مذکور ہے۔

ان النبى ﷺ قَرَأَ غَيْرَ الْمَغْضُوْبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ فَفَالِ آمِينَ وَخَفِضَ بَهَا صَوْنَهُ

یعنی نبی اکرم ﷺ نے غیر المغضوب علیہم ولا الضالین پڑھا اور جب آمین کہا تو آہستہ سے کہا۔

یہ حنفیہ کے مذہب کی صریح دلیل ہے، اور غیر مقلدین کا بعض محدثین کی تقلید میں یہ کہنا کہ اس میں حضرت شعبہ امیر المؤمنین فی الحدیث سے غلطی ہو گئی ہے، حضرت شعبہ کی جلالت قدر، عظمت شان، اور مقام بلند اور علم حدیث میں ان کے رسوخ اور امامت پر زبردست حملہ ہے۔

دوسری بڑی وجہ شیعہ کی حدیث کی ترجیح یہ ہے کہ شیعہ کی روایت قرآن کے حکم "ادعوا ربکم تضرعاً وخفیة" کے مطابق ہے، اور جن روایات کی تائید خود قرآن سے ہوتی ہو اس کا رائج ہونا بالکل بدیہی امر ہے، قارئین خود انصاف فرمائیں کہ شیعہ کی روایت قرآن کے حکم کے عین مطابق ہے، بنیان ثوری نے اپنی روایت پر خود عمل نہیں کیا تو ایسی شکل میں شیعہ کی روایت کو ترجیح حاصل ہوگی یا بنیان والی روایت پر عمل کرنا رائج ہوگا؟

کاش غیر تقلیدین تقلیدی ذہنیت سے ہٹ کر تحقیق سے کام لیتے اور عقل کو کام میں لاتے تو خود ان کا فیصلہ بھی یہی ہوتا کہ اللہ کے رسول ﷺ کا مستعمل اور عمومی مادہ شریفہ آئین کو سراہی کہنے کی تھی نہ کہ جبراً، اگر آپ نے آئین بھی جبراً کہی بھی تو یہ ایک وقتی اور عارضی امر تھا نہ کہ یہ آپ ﷺ کی مستقل عادت شریفہ تھی۔

(۸) ابو وائل کی روایت جس کو طبرانی نے صحیح سند سے نقل کیا ہے اس میں ہے

كان على وعبد الله لا يجهران بسم الله الرحمن الرحيم ولا بالتعوذ لا بالتأمين .

یعنی حضرت علیؓ اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نہ جبراً بسم اللہ کہتے تھے نہ اعوذ باللہ اور نہ یہ دونوں حضرات آئین کو جبراً کہتے تھے (۹) ابو وائل ہی کی روایت ہے جس کو طبرانی نے تہذیب الآثار میں صحیح سند سے نقل کیا ہے۔

لم يكن عمرو وعلي يجهران بسم الله الرحمن الرحيم ولا بتأمين

یعنی حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ نہ جبراً بسم اللہ کہتے تھے اور نہ آئین۔

(۱۰) محلی امان ترم میں ہے۔

عن عبد الله بن مسعود قال يخفي الامام ثلاثاً الاستعاذة وبسم الله الرحمن الرحيم وآمين

(ج ۳ ص ۱۸۴)

یعنی حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ امام تین چیزوں کو سر آہٹے گا، بسم اللہ الرحمن الرحیم، اعوذ باللہ اور آئین۔

(۱۱) حضرت عمرؓ کا ایک اثر کترالعمال ج ۳ ص ۲۳۹، میں ہے، جس کے الفاظ یہ ہیں۔

اربع يخفيهن الامام العوذ وبسم الله الرحمن الرحيم وآمين واللهم ربنا لك الحمد

یعنی چار چیزیں سر امام کہے گا، اعوذ باللہ، بسم اللہ، آمین اور اللھم ربنا لک الحمد .

(۱۲) مصنف عبد الرزاق ج ۳ ص ۸۷، میں ایک باب قائم کیا ہے جس کا عنوان ہے باب ما تخطى الامام یعنی اس کا بیان کہ امام نماز میں کن چیزوں کو انفاہ (بلا آواز) کہے گا۔

اس میں پہلی روایت تمارن ابن اہم کی سند سے ہے اور دوسری روایت عن الثوری عن منصور عن ابن اہم کی سند سے ہے، پہلی روایت

کے الفاظ یہ ہیں

اربع يخفيهن الامام بسم الله الرحمن الرحيم والاستعاذة وآمين واذا قال سمع الله لمن حمده قال

وینا لک الحمد

یعنی پانچ چیزوں کو امام آہستہ سے کہے گا، بسم اللہ، اعوذ باللہ، آمین اور ربنا لک الحمد

اور دوسری روایت عن الثوری عن منصور عن ابراہیم ہے اس کے الفاظ یہ ہیں

خمیس یخفیہن الامام سبحانک اللہم وبحمدک والتعوذ وبسم اللہ الرحمن الرحیم وآمین
واللہم وینا لک الحمد .

یعنی پانچ چیزوں کو امام آہستہ سے کہے گا ثنا، تعوذ، بسم اللہ، آمین اور ربنا لک الحمد

اس سے معلوم ہوا کہ ابراہیم نخعی جو طویل القدر رفیقہ و محدث تابعی حضرت عمر فاروقی حضرت علیؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے علم

کے حامل تھے، ان کے زمانہ میں جبراً آمین کہنے کا کوئی معمول ہی نہیں تھا

اب تک کی ان گزارشات کی روشنی میں جو بات سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ

(۱) چونکہ آمین دعا ہے اور دعائیں اصل یہ ہے کہ انشاء ہو جیسا کہ حکم ربانی ہے اور جو ایک تضرعاً و خفیۃً (تم اپنے رب کو عاجزی کے ساتھ اور
چپکے سے پکارو) اس وجہ سے آمین کو بھی آہستہ کہنا افضل اور بہتر ہوگا۔

(۲) قرآن سے غیر مقلدین کے پاس جبراً آمین کہنے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔

(۳) خلفائے راشدین سے جبراً آمین کہنا ثابت نہیں ہے۔

(۴) حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ کا ارشاد یہ تھا کہ آمین کو سرا کہا جائے گا۔

(۵) حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا مذہب تھا کہ آمین کو سرا کہا جائے۔

(۶) غیر مقلدین بخاری کی جس روایت سے استدلال کرتے ہیں اس سے آمین بالجبر ثابت نہیں ہوتا۔

(۷) امام ترمذی کی جس روایت سے غیر مقلدین آمین بالجبر پر استدلال کرتے ہیں وہ اس اعتبار سے معطل ہے کہ اس روایت کے

راوی حضرت سفیان ثوری کا خود اس پر عمل نہیں تھا۔ اس وجہ سے وہ روایت آمین بالجبر کی دلیل نہیں بن سکتی۔

(۸) واکل بن جبر کی حضرت شعبہ کے طریق والی روایت سے صراحۃً ثابت ہوتا ہے کہ آمین کو سرا کہا جاتا ہے۔

(۹) غیر مقلدین حضرات ائمہ یعنی روایات سے استدلال کرتے ہیں سب ضعیف ہیں

(۱۰) آنحضور اکرم ﷺ سے کبھی کبھی جبراً آمین کہنا بھی تعلیم کی غرض سے ثابت ہے۔

(۱۱) آنحضور اکرم ﷺ سے جبراً آمین کہنا بطور عادت صحرہ کے ثابت نہیں ہے۔

(۱۲) آنحضور اکرم ﷺ کا خود فرمان تھا کہ دعائیں انشاء کرو۔

(۱۳) حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ جب امام آمین کہتا ہے تو فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اور جس کا آمین کہنا فرشتوں کے آمین کہنے کے

موافق ہوتا ہے اس کے گناہ معاف کر دیے جاتے ہیں اور آمین کہتے ہیں فرشتوں سے موافقت سرا کہنے میں ہوتی ہے نہ کہ جبراً کہنے میں

ان امور کے پیش نظر سر آئین کہنا ہی اولیٰ اور افضل ہو گا ہاں آئین میں بوقت مساحت و ضرورت جہر کی بھی اجازت ہے اور جن روایتوں کو غیر تقلیدین آئین کو جہر کہنے کے لئے پیش کرتے ہیں اگر ان کو کسی درجہ میں صحیح بھی مان لیا جائے تو ان کا محمل یہی واقع ہیں۔

محمد ابو بکر غازی پوری

خط اور اس کا جواب

صحیح ابن خزیمہ میں سینہ پر ہاتھ باندھنے والی حدیث اور غیر مقلدین کی غلط بیانیوں

مکرمی حضرت مدیر مزم دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گزارش ہے کہ الحمد للہ مزم پرچے کے بہت فائدہ دہور ہا ہے اللہ آپ کو جزائے خیر دے۔

کجرات کے شہر احمد آباد میں حلیٰ جماعت کے بہت سے لوگ جہالت کی وجہ سے غیر مقلدین کے جال میں آکر اپنا ایمان برباد کر چکے ہیں اللہ ان کو ہدایت دے آج کل غیر مقلدین یہ شور مچا رہے ہیں کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا جائز نہیں ہے حدیث کے خلاف ہے صحیح حدیث میں نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنا آیا ہے اور حوالہ میں صلوٰۃ الرسول کتاب سے صحیح ابن خزیمہ کتاب کا نام لیتے ہیں بلکہ اس کو لوگوں کو دکھاتے ہیں براہ کرم آپ اس حدیث کے بارے میں خلاصہ کریں اور ہماری رہنمائی فرمائیں اردو و کزور ہے معاف فرمائیں غلطی ہو تو ٹھیک کر لیں۔

موسیٰ رشید ڈیپائی

سونادھا اکبرات

زعم:

آپ کا خط ملا، اس سے پہلے بھی فون پر بعض لوگوں نے انکی اطلاع دی تھی کہ احمد آباد میں غیر مقلدوں نے بڑا طوفان مچا رکھا ہے، غلط سلط بات کر کے عوام کو گمراہ کر رہے ہیں اور حلیٰ جماعت میں ٹٹکنے والے جاہل لوگوں کو اپنے دام میں پھانس رہے ہیں، جب اللہ کسی کی گمراہی کا فیصلہ کر لیتا ہے تو آدمی غیر مقلد ہی نہیں قادیانی بن جاتا ہے بلکہ بن جاتا ہے، ہزاروں لوگ عیسائی ہو گئے، یہ تو اللہ کا فیصلہ ہے اللہ جسے چاہے ہدایت دے اور جسے چاہے گمراہ کرے اس سے غیر مقلدین کے حق پر ہونے کا فیصلہ نہیں ہوتا، اگر کوئی قادیانی بن جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ قادیانیت حق ہے یا کوئی عیسائی ہو جائے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ عیسائی مذہب حق ہے اور اسلام معاذ اللہ باطل مذہب ہے، اس سے کھیرانا نہیں چاہیے، یہ مادی فتنوں کا ہے، جیسے بہت سے فتنے نے آج سراپا بھار رہے ہیں اسی طرح غیر مقلدیت آج کا زبردست شیطانی فتنہ ہے۔ اگر کوئی غیر مقلد ہو جاتا ہے اور اپنا مذہب چھوڑتا ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ غیر مقلدیت حق مذہب ہے، اور اس نے جس مذہب کو چھوڑا وہ باطل ہے۔

کسی مذہب کے حق ہونے اور باطل ہونے کا فیصلہ جاہلوں کے اھراھر ہونے سے نہیں ہوتا، آپ یہ دیکھیں کہ غیر مقلدیت اختیار کرنے والا طبقہ عام طور پر جاہل فوجیانوں کا ہوتا ہے، جن کو دین کا علم کچھ نہیں ہوتا، ایسے لوگ اگر گمراہ ہوتے ہیں اور غیر مقلدین کے

دام میں آتے ہیں تو جائل غیر مقلدین کی تعداد میں مزید چند افراد کا اضافہ ہو گیا تو اس سے فکر مند ہونے کی ضرورت نہیں، جماعت تبلیغ نے اپنا مقصد صرف فضائل کی دعوت بتایا ہے مسائل سے جماعت کے لوگ تعرض نہیں کرتے، آج کے دور میں اس نظریہ میں تبدیلی کی ضرورت ہے، ورنہ اسی طرح جماعت کے لوگ کراہ فرقوں کا شکار ہوتے رہیں گے۔

آپ کے سوال کا جواب یہ ہے، صلوٰۃ الرسول میں صادق یا کلوٹی نے صحیح ابن خزیمہ کی سیّد پر ہاتھ باندھنے والی جو حدیث ذکر کی ہے وہ بالکل ضعیف اور ناقابل اعتبار ہے۔ صادق صاحب کی صداقت یہ ہے کہ انہوں نے اس کا ضعیف ہونا بیان نہیں کیا اور اس ضعیف حدیث کی بنیاد پر غیر مقلدوں کو نماز میں سیّد پر ہاتھ بندھواتے ہیں ضعیف حدیث کو نقل کر کے اس کے ضعف کو چھپانا مذہب غیر مقلدین میں حرام ہے، صادق صاحب نے یہی حرام کام کیا ہے، صادق صاحب کی نقل کردہ حدیث کی حقیقت کو خود ایک غیر مقلد نے واضح کر دیا ہے، صلوٰۃ الرسول کا جو محقق پبلا ایڈیشن پاکستان سے چھپا ہے، اس میں اس کا محقق اس حدیث کے بارے میں لکھتا ہے۔ یہ سند ضعیف ہے، کیونکہ مؤثر بن اسماعیل سنی المصنف ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تخریب (۲۹/۲) میں کہا ہے، ابو زرہ نے کہا کہ یہ بہت غلطیاں کرتا ہے، امام بخاری نے اسے منکر الحدیث کہا ہے، وہابی نے کہا ہے کہ حافظ عالم نے غلطیاں کرتا ہے، میزان ج ۳ ص ۲۲۸ (صلوٰۃ الرسول) محقق ایڈیشن طبع اول ص ۲۲۸

معلوم ہوا کہ صحیح ابن خزیمہ والی حدیث کو خود غیر مقلدین علماء صحیح نہیں کہتے ہیں مگر صادق صاحب نے اس حدیث کو اس انداز سے نقل کیا ہے کہ گویا وہ بالکل صحیح حدیث ہے۔ غیر مقلدین اسی طرح عوام کو کراہ کرتے ہیں۔

صادق صاحب نے اس سلسلہ کی جتنی بھی حدیثیں نقل کی ہیں، ہر حدیث میں کوئی نہ کوئی ضعیف راوی ہے، جس کی وجہ سے ایک حدیث بھی صحیح نہیں ہے، یہی وجہ ہے کہ دور اول میں سیّد پر ہاتھ باندھنے کا رد وان نہیں رہا، اگر نماز میں سیّد پر ہاتھ باندھنا ہی سنت ہوتا تو امام ترمذی کو اس کا علم ضرور ہوتا مگر انہوں نے صرف اسی بارے میں وہ مذہب نقل کیا ہے۔ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا اور ناف کے اوپر ہاتھ باندھنا سیّد پر ہاتھ باندھنے کا انہوں نے ذکر ہی نہیں کیا ہے، تفصیل میری کتاب ارمغان حق جلد اول میں ہے اس کو دیکھ لیں۔

اور یہ بات یاد رکھئے کہ احناف کا جو مذہب ہے اگرچہ اس کی حدیث ضعیف ہو، مگر صحابہ کرام اور تابعین کی ایک جماعت کا بقول امام ترمذی یہی مذہب تھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ناف کے نیچے ہاتھ باندھنا ہی اخصوفاً کرام علیہ السلام کی سنت تھی یعنی آپ ﷺ کا معمول یہ تھا کہ کبھی آپ ناف کے نیچے ہاتھ باندھتے اور کبھی ناف کے اوپر جیسا کہ یہی وہ مذہب اس بارے میں امام ترمذی نے نقل کئے ہیں اور جو بات صحابہ کرام میں جاری رہی ہو اس کو یہ کہہ کر رد نہیں کیا جاسکتا کہ اس بارے میں جو حدیث ہے وہ ضعیف ہے، حدیث کا صحیح ہونا اور ضعیف ہونا یہ محدثین کی اپنی اصطلاح ہے، اگر ضعیف حدیث میں کوئی ایسی بات ہو جس پر صحابہ کرام کا عمل تھا تو اس کے مسنون ہونے اور اخصوفاً کرام علیہ السلام کی سنت ہونے کا یقین کرنا چاہئے اور اس کو محدثین صحیح سمجھتے ہیں۔

حافظ جلال الدین سیوطی کا بیان ہے۔

يحكم للحديث بالصحة اذا تلقاه الناس بالقبول وان لم يكن له اسناد صحيح (ترمذی راوی)

یعنی اگر کسی حدیث کو عام طور پر لوگوں نے قبول کیا ہے تو اس پر صحیح ہونے کا حکم لگایا جائے گا اگرچہ اس کی سند صحیح نہ ہو۔

بلکہ بعض محدثین نے تو اس کی سراحت کی ہے کہ اگر امت نے ضعیف حدیث کو قبول کیا ہے تو اس حدیث پر عمل کیا جائے گا یہی صحیح مذہب ہے۔ یہاں تک کہ اس کا رد بدعت و موازنہ کا ہو جاتا ہے۔ اس سے قطعی خبر کو مضموع بھی کیا جاسکتا ہے دیکھو (فتح المغرب للنسخ و دی ص ۲۰-۲۱)

محدثین کی یہ باتیں آپ اپنی نگاہ میں رکھیں اور پھر امام ترمذی کا جو فرمان ہے اس پر نظر کریں کہ صحابہ کرامؓ اور تابعین اور تبع تابعین کا عمل نماز میں ہاتھ باندھنے کے سلسلے میں صرف دو طرح کا تھا، اسلاف یا توناف کے نیچے ہاتھ باندھتے تھے یا تاف کے اوپر۔ سینہ پر کوئی ہاتھ نہیں باندھتا تھا، اور یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین کے امام ابن القیم نے اپنی کتاب بدائع الفوائد میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کو کفر و کلمہ ہے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ سینہ پر ہاتھ باندھنا یہ غیر مقلدین کا شافعی مذہب ہے، اسلاف کا عام طور پر یہ عمل نہیں تھا۔

امیر ابو کوئلہ نے جو قبولیت دی ہے اس کا کوئی کافر ہی انکار کر سکتا ہے انہیں ماننے والے ساری دنیا میں پھیلے ہیں، امیر ابو میں سے کسی ایک کا مذہب بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کا نہیں ہے، امام شافعی سے ایک کفر و قول سینہ پر ہاتھ باندھنے کا ہے مگر ان کا مشہور مذہب جس پر شوافع کا عمل ہے تاف کے اوپر ہاتھ باندھنے کا ہے۔

آپ سوچئے کہ اگر آخوند خراسانیؒ کی یہی سنت ہوتی کہ سینہ پر ہاتھ باندھا جائے تو ان امیر کرامؓ کو اس سنت کا پتہ کیوں نہیں چلا، اور انہوں نے اس کے خلاف کیوں اپنا مذہب بنایا۔

امام احمدؒ جو ظاہر حدیث پر عام طور پر عمل کرتے ہیں اور جن کو امام الزہریؒ کہا جاتا ہے، ان کا مذہب بھی سینہ پر ہاتھ باندھنے کا نہیں ہے۔ امام مالکؒ کا بھی یہ مذہب نہیں ہے جو حدیث پاک کے رتبہ والے اور مسجد نبویؐ میں نماز ادا کرنے والے تھے، امام شافعیؒ کا بھی یہ مذہب نہیں ہے جو کفر و حدیث میں تھے اور کعبہ شریف میں نماز ادا کرتے تھے، اس سے معلوم ہوا کہ دور اول یعنی دور صحابہ و تابعین میں نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کا کوئی رواج نہیں تھا، غیر مقلدوں نے جہاں بہت سی چیزیں ایجاد کی ہیں ان میں سے ایک چیز یہ بھی ہے کہ وہ نماز میں سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں اور جو تاف کے نیچے ہاتھ باندھتا ہے اس پر تکبر کرتے ہیں اور اس کے عمل کو خلاف سنت بتلاتے ہیں، سنت والے عمل کو خلاف سنت بتلانا بدترین قسم کی گمراہی اور جہالت ہے، غیر مقلدین اسی جہالت اور گمراہی میں گرفتار ہیں اور یہ ایسے بد مذہب ہیں کہ حق کا چراغ ان کے سامنے کتنا بھی روشن کرو اس کی روشنی ان کو نظر نہیں آتی، پس آپ اور ہم ان کیلئے دعا کریں کہ اللہ تعالیٰ ان کو اس بد نصیبی سے نکالے اور ان کو صراط مستقیم پر لگائے۔

واللہ اعلم بالصواب

محمد ابو بکر عازم پوری

تراویح کی تعداد کی بحث میں غیر مقلدین کا فریب

رمضان کے مبارک مہینہ کے موقع پر عام طور پر غیر مقلدین تراویح کی تعداد کو لے کر شور و غوغا مچاتے ہیں، اس رمضان میں بھی انہوں نے بعض جگہ اس مسئلہ کو بہت شدت سے اچھالا، ان کا یہی دعوہ ہر سال رہا کرتا ہے، اصل تراویح کی آٹھ رکعت ہے جس رکعتیں جن پر عام طور پر پوری دنیا میں مسلمانوں کا عمل ہے یہ عمل ان کو بدعت اور غیر سنت نظر آتا ہے، مقلدین کی تراویح بدعت عمری ہے، ہم لوگ نبوی سنت پر عمل کرتے ہیں اس قسم کی پہلی باتیں کر کے وہ جاہل عوام کو گمراہ کرتے ہیں اور ساری دنیا میں تراویح کی جو رکعتیں پڑھی جاتی ہیں ان کو بدعت بتلاتے ہوئے انہیں شرم نہیں آتی ہے، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ غیر مقلدین کے مذہب میں تراویح نام کی کسی مستقل نماز کاشیوں کے مذہب کی طرح کوئی وجود ہی نہیں ہے، جب حقیقت یہ ہے تو تراویح کی رکعتوں کی تعداد پر بحث کرنا محض غیر مقلدوں کا فریب ہے، غیر مقلدین کے نزدیک تہجد کی جو گیارہ مہینے نماز پڑھی جاتی ہے اسی تہجد کی نماز کو ان کے مذہب میں تراویح کہا جاتا ہے، یعنی ان کے نزدیک تراویح الگ سے کوئی مستقل نماز نہیں ہے جیسا کہ عام اہل سنت مسلمانوں کا مذہب ہے بلکہ تہجد کی نماز ہی کو یہ لوگ رمضان میں تراویح کے نام پر پڑھتے ہیں اور پھر تہجد کی نماز سے رمضان کے مقدس مہینے میں اپنے کو یہ قارغ کر لیتے ہیں اور آرام کی نیند سو کر دن بھر کی تکان اٹارتے ہیں اور دوسرے روز کے روزہ کے لئے چاق و چوبند ہوتے ہیں، چنانچہ مولانا سادق صاحب سیالکوٹی اپنی کتاب سلوۃ الرسول میں لکھتے ہیں۔

اسی لئے نبی رحمت نے رات کی نماز تہجد کو رمضان شریف میں عشاء کے ساتھ پڑھ کر لوگوں کے لئے سہولت اور آسانی پیدا کر دی تاکہ وہ تراویح کے بعد (اسی تہجد کو تراویح کہا جا رہا ہے) پوری آرام کی نیند سولیں اور پھر صبح صادق سے کچھ پہلے آٹھ رکعتیں تہجد کے لئے نہیں اٹھتا ہے، صبحی کھا کر روزہ کے لئے تازہ ہو جائیں۔

(سلوۃ الرسول ص ۳۷۸)

اور مولانا ذریعہ احمد خان کوئی انوار مصباح میں لکھتے ہیں

”تہجد فی رمضان اور تراویح دونوں ایک ہیں یعنی رمضان میں جو تہجد پڑھی جاتی ہے اسی کا نام تراویح ہے“ (انوار مصباح ص ۷۲)

اور یہی بات عام طور پر غیر مقلدین اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں، تو جب غیر مقلدین کا یہی مذہب ہے کہ تراویح الگ سے کوئی مستقل نماز نہیں ہے بلکہ عام دنوں کے تہجد ہی کی نماز کو ان کے یہاں تراویح کہا جاتا ہے، تو اب خواہ مخواہ ان لوگوں سے تراویح کی تعداد کے بارے میں بحث کرنا جن کے نزدیک تراویح مستقل تہجد کے سوا ایک نماز ہے بالکل ہی جاہلانہ اور احمقانہ بات ہے، اگر تمہارے نزدیک تہجد کا نام ہی تراویح ہے اور تہجد کی نماز بخشنو ﷺ سے آٹھ رکعت ثابت ہے تو اس کا ٹکڑی کون ہے سارے اہل سنت تہجد کی اس تعداد کے بھی قائل ہیں اسلئے غیر مقلدوں کے اس فریب سے مسلمانوں کو واقف ہونا چاہئے، کہ وہ تراویح کا نام لے کر مسلمانوں کو دھوکا دیتے ہیں

وردان کے نزدیک شیعوں کے مذہب کی طرح تراویح نام کی مستقل کوئی نماز نہیں ہے جس کو خود آنحضرت ﷺ نے مسنون کیا تھا، تہجد کی فرضیت تو قص قرآنی سے ثابت ہے مگر مسلمان جس نماز کو تراویح کہتے ہیں اور جو صرف رمضان کے مہینہ میں ادا کرنے والی عبادت ہے، اس کی مشروعت سنت نبوی سے ہے جیسا کہ اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد ہے ”سعت لکم قیامہ“ یعنی میں نے رمضان میں تراویح کو تہجد کے لئے مسنون کیا ہے۔

پس تراویح کے باب میں غیر مقلدوں کا یہ کہنا کہ اس کی رکعتیں آٹھ ہیں اور اہل سنت سے اس بارے میں لڑنا جھگڑنا بالکل بے معنی ہے، جب تمہاری خود ساختہ نام کی تراویح اور اہل سنت کی مشروع اور مسنون تراویح دونوں دو الگ چیزیں ہیں تمہاری تراویح سال بھر والی تہجد ہے اور اہل سنت کی تراویح وہ ہے جو میں رکعت یا اس سے زائد رکعتوں کے ساتھ وہ صرف رمضان کے زمانہ میں ادا کرتے ہیں، بلو اگر دونوں نمازوں کا عدد الگ الگ ہو تو اس میں بحث کی کیا ضرورت ہے، اور غیر مقلدین کیوں چاہتے ہیں کہ اہل سنت بھی صرف آٹھ رکعتیں تراویح پڑھیں، اگر اہل سنت والجماعت بھی غیر مقلدوں ہی کی طرح تہجد ہی کو تراویح بھی کہتے تو اس کی عدد کے بارے میں بحث و مباحث کی گنجائش تھی اور اس کا کچھ جواز تھا، مگر جب اہل سنت کے نزدیک تہجد کی نماز کو تراویح نہیں کہا جاتا بلکہ ان کے نزدیک تراویح مستقل عبادت ہے تو ان سے تہجد والا عدد پڑھنے کا مطالبہ کرنا زبردستی ہے، اس کا مطلب تو یہ ہے کہ کل کے دن کوئی غیر مقلد چار رکعتیں عشاء باجماعت ادا کر کے اس کا نام تراویح رکھ دے اور کبھی یہی تراویح سنت ہے اور وہی نماز جو سال بھر اشراق کے نام سے سورج کے بلند ہوتے وقت مسلمان ادا کرتے ہیں اس کا نام رمضان کے زمانہ میں چار رکعت عشاء کے فرض کے بعد باجماعت ادا کی جائے تو تراویح ہے اور کتب احادیث میں جو اشراق کے سلسلہ کی احادیث ہیں ان کو بیان کر کے اپنی چار رکعت والی تراویح کی حقانیت ثابت کرے اور اہل سنت والجماعت والی تراویح کو بدعت کہے، اس کا جواب کوئی اہل سنت اس کے سوا اور کیا دے سکتا ہے کہ لے غیر مقلد بھائی تراویح کی رکعتوں کے بارے میں تمہارا اہل سنت سے لڑنا جھگڑنا فضا ہے جس نماز کو تم تراویح کہتے ہو وہ اہل سنت کے نزدیک تراویح کی نماز نہیں کہلاتی ہے، اگر تم نے اشراق کی نماز کا نام تراویح رکھا ہے تو بلاشبہ اشراق کی نماز چار رکعتیں ہے، تمہاری تراویح کی یہ چار رکعتیں بلاشبہ صحیح ہیں، تم پر ہوا اور شوق سے اشراق کی نماز کا نام تراویح رکھو، اہل سنت کے نزدیک تراویح اشراق کے علاوہ ایک دوسری نماز ہے جس کو صرف رمضان کے زمانہ میں مسلمان ادا کرتے ہیں، اور ہم اسی نماز کی تعداد کو بیس کہتے ہیں، بالکل اسی طرح ہم اہل سنت ان غیر مقلدوں سے کہتے ہیں کہ تہجد مذہب میں جس نماز کو تراویح کہا جاتا ہے وہ ہمارے نزدیک تراویح نہیں ہے وہ تہجد ہے اور تہجد کی نماز کی رکعتوں کا عدد آٹھ بھی ہے، اور بلاشبہ آنحضرت ﷺ نے ہر کے ساتھ تہجد گیارہ رکعت بھی پڑھی ہے، البتہ خدا کے لئے مخلوق خدا کو دعو کا دیا کہ وہ جب تراویح کا عدد بیان کیا کہ وہ وضاحت کر دیا کہ مذہب غیر مقلدین میں تہجد ہی کو تراویح کہا جاتا ہے، اگر تم اس کی وضاحت کرتے رہو اور عوام کو اس سے واقف کرا دو تو عوام دھوکا میں نہیں پڑیں گے اور وہ کراہی سے بچیں گے، اور تمہاری اس وضاحت کے بعد اہل سنت کے علماء تم سے تراویح کی رکعتوں کے بارے میں بحث سے گریز کریں گے اس لئے کہ اہل سنت کے نزدیک تہجد کی آٹھ رکعتیں بھی مسنون ہیں۔

البتہ غیر مقلدین کو یہ ضرور بتانا ہو گا کہ سلف میں سے کون وہ لوگ ہیں جن کا مذہب یہ تھا کہ رمضان میں جو تہجد کی نماز ہوتی ہے اسی

کو تراویح بھی کہا جاتا ہے، کیا ائمہ اربعہ میں سے اس کا کوئی قائل ہے یا محدثین کا یہ مذہب رہا ہے، امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام نسائی، امام ابوداؤد، امام ابن ماجہ، ان صحاح ستہ کے مصنفین کا مذہب یہی تھا کہ سال بھر والی تہجد رمضان میں تراویح ہو جاتی ہے غیر قلمدین کے وجود سے پہلے دنیائے اسلام کی کسی مسجد میں اس پر عمل ہوا ہے، تیر و چودہ سو برس کا زمانہ اسلام پر گزر گیا، غیر قلمدین والی تراویح کسی مسجد میں پڑھی گئی، اور کیا آج بھی اہل سنت کی مساجد میں آٹھ رکعت تراویح پڑھی جاتی ہے۔

غیر قلمدین نے بہت سے شرعی مسائل میں اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ بنائی ہے تراویح کے باب میں بھی انہوں نے یہی کیا کہ اہل سنت کے مذہب سے الگ اپنی ڈیڑھ اینٹ کی مسجد الگ بنائی اور پھر مسلمانوں کو متنبہ کرنے لگے کہ دیکھو ہماری تراویح تو سنت والی ہے اور تمہاری تراویح حضرت عمرؓ کی بدعت ہے۔ یعنی خود بدعت والا عمل اپنایا اور اس کو اپنا مذہب بنایا اور دنیا کے تمام ان مسلمانوں کو بدعتی کہنے لگے جو تراویح کو مستقل نماز مان کر بیس رکعت یا اس سے زائد پڑھتے ہیں، جی ہاں، دوسروں کو بدعتی اور شرک بنانا ”غیر قلمدین“ اسی کا نام ہے۔

بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ عام مسلمانوں کو یہ بات جانتا چاہئے کہ غیر قلمدین کے یہاں شیعوں کے مذہب کی طرح تراویح نام کی عبادت کا مستقلاً نماز کی حیثیت سے کوئی وجود ہی نہیں ہے، اس لئے تراویح کے عدد کے بارے میں ان سے بحث کرنا بالکل بے معنی بات ہے، جب کوئی غیر قلم تراویح کے عدد کا مسئلہ اٹھائے تو آپ کو اس سے پوچھنا چاہئے کہ پہلے یہ تو بتاؤ کہ تمہارے مذہب میں تراویح نام کی مستقل کوئی نماز ہے، بس اسی سوال سے اس کی ہوا اکڑ جائے گی۔

طلاق ثلاث کے وقوع پر جمہور اہل سنت کے کچھ دلائل کا تذکرہ

کمری حضرت مولانا عازمی پوری صاحب دام ظلہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج مبارک

اطلاعا عرض ہے کہ جناب کا مؤثر خط ”زحزم“ وہ مابہی پابندی سے مل رہا ہے جس سے میں اور میرے احباب کافی فائدہ اٹھا رہے ہیں سوالات کے جوابات کے سلسلہ نے اس پر چکی قیمت اور اہت کو بہت بڑھا دیا ہے، آپ کے جوابات بڑے تحقیقی اور عام فہم اور اطمینان بخش ہوتے ہیں، میرے احباب میں سے بعض ائمہ بیٹ بھی ہیں جو مزاجاً کچھ عجیدہ ہیں وہ بھی زحزم کا مطالعہ کرتے ہیں اور اس کا ان کو انتظام دہتا ہے۔

ایک گزارش ہے کہ زحزم میں طلاق کے موضوع پر اب تک کوئی تحریر نہیں آئی ہے جب کہ یہ موضوع بڑا اہم ہے، برائے کرم اس بارے میں بھی آپ کچھ تحریر فرمادیں مہربانی ہوگی اور ہم سب کو فائدہ ہوگا۔

والسلام

محمد عادل بارہ بنگلی پولی

زحزم!

طلاق کے موضوع پر اب تک کوئی سوال نہیں آیا تھا، اور نہ اس کی کوئی ضرورت محسوس کی تھی، اس لئے کہ یہ موضوع میرے نزدیک مغرور غنہ ہے، اس بارے میں بہت سی کتابیں شائع ہو چکی ہیں، خصوصاً مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا رسالہ ”الاعلام المعروفہ“ اس موضوع پر حرف آخر کی حیثیت رکھتا ہے، آپ حضرات اس رسالہ کا مطالعہ کریں تو طلاق کا مسئلہ آئینہ ہو جائے گا اور حق پسندوں کو کوئی خلیبان باقی نہیں رہے گا، میں بھی جو کچھ لکھوں گا اسی رسالہ سے مستفاد ہوگا۔

(۱) پہلی بات تو آپ یہ معلوم کریں کہ ایک مجلس کی ایک وفد دی ہوئی تین طلاق کے واقعہ ہونے پر اور اس طلاق کے بعد نبی کو شوہر کے پاس بلا دوسرے نکاح کئے اور اس دوسرے شوہر سے بلا غلطو صحت ہوئے نہ جانے پر جمہور اہل تشیع ہیں، یہ صرف احناف کا مسئلہ نہیں ہے، بلکہ امام ابو حنیفہ کے علاوہ دوسرے ائمہ کا بھی یہی مذہب ہے اور یہی مذہب جمہور محدثین کا بھی ہے مثلاً امام اوزاعی، امام نخعی، امام ثوری، امام اسحاق، امام ابو ثور، امام بخاری کا بھی یہی قول ہے، بلکہ جمہور صحابہ کرام، تابعین و جمہور ائمہ ملاف و ملاف اس کے قائل ہیں۔

امام نووی مسلم شریف کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وقد اختلف العلماء في من قال لامرأه انت طالق ثلاثا فقال الشافعي ومالك وابو حنيفة واحمد
وجماهير العلماء من السلف والخلف يقع الثلاث
(ج ۸ ص ۷۷ نوہی)

یعنی اس بارے میں علما کا اختلاف ہے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی سے یہ کہا کہ تجھ کو تین طلاق ہے تو کتنی طلاق واقع ہوگی، ابو امام
شافعی، امام مالک، امام ابو حنیفہ اور امام احمد اور سلف و خلف کے جمہور علما کا مذہب یہ ہے کہ تین طلاق پڑ جائے گی۔
اور علامہ عینی بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں

ومذهب جماهير العلماء من التابعين ومن بعدهم منهم الاوزاعي والنخعي والثوري وابو حنيفة
 واصحابه ومالك والشافعي واصحابه واحمد واصحابه واسحاق وابو ثور وابو عبيد وآخرون كثير
ون علي ان من طلق امرأته ثلاثا وقعن لكنه يائمه
(ج ۹ ص ۵۳)

یعنی تابعین اور ان کے بعد کے جمہور علما، مثلاً امام اوزاعی، امام نخعی، امام ثوری، امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب امام مالک، امام
شافعی۔ اور ان کے اصحاب امام احمد اور ان کے اصحاب امام اسحاق امام ابو ثور ابو عید اور ان کے علاوہ دوسرے اور بہت سے علما کا یہ مذہب
ہے کہ جس نے اپنی عورت کو تین طلاق دیں تو تینوں پڑ جائیگی لیکن طلاق دینے والا اس طرح طلاق دینے کی وجہ سے گناہ کار ہوگا۔
خود غیر تقلدوں کے امام ہانی لادن قیام بھی یہی کہتے ہیں، چنانچہ وہ اپنی کتاب بذالاعاد میں لکھتے ہیں:
تین طلاق بیک زبان دینے سے تینوں طلاق واقع ہو جاتے کے قائل ائمہ اربعہ اور جمہور تابعین اور بہت سے صحابہ کرام ہیں
(ج ۵ ص ۲۴)

پس معلوم ہوا کہ جو لوگ تین طلاق کے وقوع کے قائل نہیں ہیں ان کا مذہب شاذاور جمہور علما، سلف و خلف کے خلاف ہے۔
اور جمہور اہلسنت کے اس بارے میں جو دلائل ہیں ان میں سے چند ایک یہ ہیں۔

(۱) بخاری شریف اور مسلم شریف میں حضرت عائشہؓ کی روایت ہے کہ ایک آدمی نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیں تو اس عورت نے
دوسرے آدمی سے نکاح کر لیا تو اس دوسرے شوہر نے بھی اس کو طلاق دیدی تو اس بارے میں آنحضرت ﷺ سے مسئلہ معلوم کیا گیا کہ کیا وہ
عورت اپنے پہلے شوہر کے لئے حلال ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں تا آنکہ یہ دوسرا شوہر اس سے طلاق نہ دے۔
اس عورت کو پہلے شوہر نے تین طلاق جموئی یعنی ایک ہی مجلس میں دی تھیں چنانچہ اس حدیث کی شرح میں حافظ ابن حجر اور علامہ
عینی فرماتے ہیں

فانه ظاهر كونها مجموعة يعني طلقها ثلاثا

یعنی بطریقاً ثلاثاً جو حدیث میں وارد ہوا ہے تو اس کا ظاہر یہی ہے کہ اس آدمی نے ایک ساتھ تین طلاق دی تھیں، اور اس کے ظاہری

منہوم سے علماء نے استدلال کیا ہے۔ ایک بات یہ یاد رکھئے کہ غیر قلدین یہ کہتے ہیں کہ معلوم نہیں اس آدمی نے تین طلاق کیسے دی تھی اگر ایک ہی جگہ یا ایک ہی مجلس میں دی تھی، تو یہ محض ایک باطل خیال ہے اسی وجہ سے اس حدیث کی شرح میں کسی کا ادھر خیال نہیں گیا۔ اور شرح حدیث نے بتلایا کہ اس کا ظاہر مطلب یہی ہے کہ آنکھی تین طلاق دی گئی تھی اور جو لوگ ظاہر نفس سے استدلال کرتے ہیں ان سے یہ مطالبہ نہیں کیا جاسکتا کہ تم یہ ثابت کرو کہ تین طلاق اگر ایک ہی جگہ دی گئی تھی، ہاں یہ مطالبہ ان سے کیا جائے گا جو خلاف ظاہر یہ کہتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ وہ تین طلاق اگر ایک مجلس میں دی گئی ہو، وہ اپنے اس ”ہوسکتا“ کو دلیل سے ثابت کریں۔ امام بخاریؒ نے اس حدیث پر یہ باب قائم کیا ہے، باب من جوز الطلاق اثلاثاً، اور بعض نسخوں میں باب من اجاز الطلاق الثلاث ہے، پہلی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس باب میں اس کا بیان ہے کہ تین آنکھی کا دینا جائز ہے اور دوسری عبارت کا مطلب یہ ہے کہ تین طلاق آنکھی نافذ العمل ہے۔

(۲) حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ انہوں نے رسول اکرم ﷺ سے پوچھا کہ اگر میں اپنی بیوی کو تین طلاق دینا تو کیا میرے لئے اس سے رجوع کرنا جائز ہوگا؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا ہو جاتی اور تیرا یہ عمل گناہ ہوتا۔ اس روایت کو محدث محمد شین نے اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے، مثلاً یہ روایت سنن بتاتی میں ہے، اور دارقطنی میں ہے، اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے۔

یہ روایت بھی مستند زیر بحث میں بالکل واضح ہے۔ اور اس میں صاف یہ بھی مذکور ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اس عمل کو گناہ قرار دیتے ہوئے طلاق کو نافذ قرار دیا، اس سے معلوم ہوا کہ کسی عمل کا گناہ ہونا اور بات ہے اور اس کے حکم کا مرتب ہونا اور بات ہے، یعنی کسی عمل کے گناہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عمل ہی باطل ہو، مثلاً اگر روزہ دار روزہ کی حالت میں کالم کھوٹی کرے، بغیر کرے تو یہ گناہ تو ہے مگر اس سے اس کے روزہ کا بطلان لازم نہیں آتا۔

غیر قلدین کہتے ہیں کہ چونکہ تین طلاق آنکھی دینا گناہ کا کام ہے اس وجہ سے اس کا طلاق دینا باطل ہوگا۔ آنحضرت ﷺ کو گناہ بتلاتے ہوئے تین طلاق دینے کو لازم قرار دیں اور غیر مقلدین حضور ﷺ کے فرمان کے خلاف یہ کہیں کہ طلاق لازم نہیں ہوگی۔ اور ان کی دوسری بات جو حدیث پر مستند نہیں ہے وہ یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ اس صورت میں ایک طلاق پڑے گی۔ سوال یہ ہے کہ جب گناہ ہونے کی وجہ سے تین طلاق نہیں پڑ سکتی تو ایک طلاق کیوں پڑے گی؟ غیر قلدین عموماً اس طرح کی خلاف عقل اور مستحکم خیر باتیں کرتے ہیں۔

دارقطنی وغیرہ کی یہ روایت بہت واضح ہے کہ تین طلاق پڑ جائے گی تو غیر قلدین نے اس روایت کو رد کرنے کا ایک دوسرا طریقہ اختیار کیا کہ دارقطنی کی روایت جس سند سے ہے اس میں ایک راوی عطا خراسانی ہیں اور وہ مجروح ہیں اس وجہ سے یہ روایت ضعیف ہے اس لئے اس کا اعتبار نہیں۔

تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ آپ کے یہاں ضعیف روایت کا اعتبار نہ ہوتا ہو گا مگر جمہور محدثین ضعیف حدیث کا اعتبار کرتے

جس تو آپ آنحضور کے اس ارشاد پاک کو رد کر کے اپنی جگہ خوش رہنے مگر جن کا مذہب یہ ہے کہ ان کے نزدیک ضعیف حدیث بھی قابل استدلال ہوتی ہے ان سے آپ مت جھگڑیے ان کو بھی خوش رہنے کا موقع دیجئے (۱)

پھر یہ ضعیف حدیث تو بخاری و مسلم کی صحیح روایت کے میں مطابق ہے تو اس کا اعتبار کیوں نہ ہوگا، اگر کوئی حدیث ضعیف ہی ہو مگر اس کی تائید صحیح حدیث سے ہو رہی ہو تو اس کا اعتبار سارے محدثین کے یہاں ہوتا ہے، آپ کیسے اہلحدیث ہیں کہ محدثین کی چال سے الگ اپنی چال چلے ہیں اور اپنا نام پھر بھی اہلحدیث ہی رکھیں گے۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس کا ضعیف ہونا امام مالک کو معلوم نہیں ہوا، امام شافعی کو معلوم نہیں ہوا، امام احمد کو معلوم نہیں ہوا، امام ابوحنیفہ کو معلوم نہیں ہوا اور ان تمام مہلف و منافق

(۱) غیر مقلدین اہل تہذیب کے مداح اور ان کے قائل ہیں طلاق کے مسئلہ میں وہ اہل تہذیب ہی کے خوش چیں ہیں وہ اہل تہذیب بھی اپنی کتابوں میں اہم مسائل میں ضعیف حدیث سے استدلال کرتے ہیں اہل تہذیب کا ایک رسالہ وصیت الکبریٰ کے نام سے ہے جس میں دین کی بنیادی باتوں کا ذکر ہے اس میں اہل تہذیب نے یہ حدیث ذکر کی ہے من قرأ القرآن فاعوه فله بكل حرف حسنات یعنی جس نے قرآن کو اعراب کے ساتھ پڑھا تو اس کے لئے ہر حرف کے بدلہ میں دس نیکیاں ہیں اس رسالہ کا محقق محمد بن الحنفیہ کہتا ہے ضعیف حدیث یعنی بہت زیادہ ضعیف حدیث ہے بقیہ حاشیہ اگلے صفحے پر

کو معلوم نہیں ہوا جن کا مذہب یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق تین ہی ہوتی ہے۔

اور نہ ان حضرات کو یہ معلوم ہوا کہ تین طلاق دینا گناہ ہے، اور اس گناہ کی وجہ سے تین طلاق نہیں صرف ایک طلاق پڑے گی، یہ بات صرف غیر مقلدوں کو اور اہل تہذیب اور ان کے امام اہل تہذیب ہی کو معلوم ہوئی۔

بہر حال چاہے غیر مقلدین اس کا انکار کریں مگر جمہور امت نے اس کا اعتبار کیا ہے

(۲) تیسری حدیث جس کو امام شافعی ابو داؤد و ترمذی، اہل ماہر، اہل حمان، حاکم و قاضی وغیرہ نے حضرت رکانہ سے روایت کیا ہے وہ روایت کا ترجمہ یہ ہے۔

حضرت رکانہ نے اپنی بی بی کو لفظ تہ سے طلاق دی اس کے بعد وہ حضور ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس کی بات سوال کیا تو حضور ﷺ نے پوچھا اس سے تمہاری نیت کیا تھی؟ تو انہوں نے کہا کہ میں نے ایک طلاق کا ارادہ کیا تھا تو آپ ﷺ نے قسم دے کر پوچھا تو انہوں نے اللہ کا نام لے کر کہا کہ میرا ارادہ ایک ہی کا تھا تو آپ ﷺ نے کہا تو پھر ایک طلاق ہوگی جیسا کہ تیرا ارادہ تھا۔

بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے حضرت رکانہ سے تین بار قسم لی تھی اس سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کی تین طلاق واقع ہو جاتی ہے ورنہ آپ کو قسم لینے کی کیا ضرورت تھی، یہ حدیث بھی محدثین کی تصریح کے مطابق صحیح ہے۔

دیکھئے! ان تیسہ نے جودھٹ ذکر کی ہے وہ صرف ضعیف ہی نہیں ہے بلکہ بہت زیادہ ضعیف ہے اس سند میں ایک راوی بخش نامی ہے جو متروک ہے امام بخاری کے استاذ ابن راہویہ اس کو بیحد قرار دیتے ہیں مگر ان تیسہ اس حدیث کو نہ صرف قبول کرتے ہیں بلکہ اس کو دلیل بناتے ہیں۔

لفظ البتہ طلاق کنائی ہے اور طلاق کنائی میں جیسا متکلم کا ارادہ ہوتا ہے وہی مراد بھی ہوتی ہے۔ اگر اس نے ایک کا ارادہ کیا ہے تو ایک اور اگر تین کا ارادہ کیا ہے تو تین۔
امام ترمذیؒ اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

وقد اختلف اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم وغيرهم في طلاق البتة فروى عن عمر بن الخطاب انه جعل البتة واحدة وروى عن علي انه جعلها ثلاثا وقال بعض اهل العلم فيه نية الرجل ان يزوج واحدة فواحدة وان نوى ثلاثا فثلاث وان نوى ثنتين لم تكن الا واحدة وهو قول الثوري واهل الكوفة وقال مالك بن انس في البتة ان كان قد دخل بها فهي ثلاث نطبغات وقال الشافعي ان نوى واحدة فهو واحدة وان نوى ثنتين فثنتين وان نوى ثلاثا فثلاث .

یعنی اہل علم اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے علاوہ کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ جس نے طلاق البتہ دی تو کتنی طلاق پڑے گی۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ایک طلاق ہوگی حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انہوں نے فرمایا کہ تین طلاق پڑے گی اور بعض اہل علم نے فرمایا ہے کہ اگر طلاق دینے والے نے ایک کی نیت کی ہے تو ایک پڑے گی اور اگر تین کی نیت کی ہے تو تین واقع ہوگی اور دو کی نیت کی ہے تب بھی ایک ہی واقع ہوگی اور یہی مذہب امام ابو حنیفہ اور تمام اہل کوفہ کا ہے اور امام مالک کا قول ہے کہ اگر عورت مدخل بہا ہے پس تین طلاق واقع ہوگی اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر ایک کی نیت کی ہے تو ایک، دو کی نیت کی ہے تو دو۔ اگر تین کی نیت کی ہے تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔

حضرت رکانہ کی یہ حدیث صریح ہے اگر انہوں نے تین کی نیت کی ہوتی تو اکٹھی تین طلاق واقع ہو جاتی اور یہی مذہب جمہور اہل علم کا ہے کہ کسی نے اپنی بیوی کو اکٹھا یا الگ الگ تین دفعہ کہا تھو کہ طلاق ہے کہہ کر تین طلاقیں ایک مجلس میں دی تو تین واقع ہو جائیں گی اگر ایسا نہ ہوتا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت رکانہ کی نیت کے بارے میں حلقہ بیان نہ لیتے۔ اب اگر غیر مقلدین اس حدیث کا انکار کریں اور نہ مانیں تو وہ جانیں کہ اس مسئلہ میں جمہور اہل اسلام کے خلاف تو ہیں ہی۔ اب بات بنانے کیلئے حدیث ضعیف ہے مگر وہ ہے ہم نہیں مانیں گے کی وہ رٹ لگائے رہتے ہیں چلو تعلیم کہ حدیث ضعیف ہے مگر کیا ہر ضعیف حدیث ناقابل استدلال ہوتی ہے خوب یاد رکھیے کہ جس حدیث پر جمہور اہل اسلام کا عمل ہو یا دور اہل میں یعنی صحابہ و تابعین کے دور میں اس کا اظہار کیا گیا ہو اس کا سند ضعیف ہونا قطعاً قابل توجہ نہیں مثلاً دیکھئے کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنے والی حدیث ضعیف ہے لیکن پوری امت وضو میں بسم اللہ پڑھنے کو مسنون قرار دیتی ہے اور غیر مقلدین تو وضو میں بسم اللہ پڑھنے کو فرض اور رکن بتلاتے ہیں اسی طرح اور بھی بہترے مسائل میں حدیث ضعیف ہے مگر ملا قوی ہے اور

اس پر بلاکس محمد ثین و ثنباء کا عمل ہے (۱)

(۳) دارقطنی میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے۔ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً فلا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره و يذوق كل واحد منهما عسيلة آ لا خر . یعنی جب شہر اپنی بیوی کو تین طلاق دے تو وہ اس کے لیے حلال باقی نہیں رہتی ہے بلا دوسرے شوہر سے نکاح کئے اور اس کے ساتھ صحبت سمجھ کئے ہوئے اپنے پہلے شوہر کے نکاح میں دوبارہ نہیں آ سکتی۔

(۱) اس کی تفصیل کے لئے میرا رسالہ غیر مقلدین کا حدیث کے بارے میں معیار رد و قبول اور میری کتاب غیر مقلدین کے لئے لکھ کر یہ دیکھو۔

یہ حدیث بھی اپنے منہوم میں بالکل واضح ہے اور جمہور اہل اسلام کی دلیل ہے مگر چونکہ اس حدیث سے غیر مقلدین کا مذہب باطل قرار پاتا ہے اس وجہ سے غیر مقلدین کو یہ حدیث بھی ضعیف ہی نظر آتی ہے۔

(۵) پانچویں حدیث بھی دارقطنی کی ہے اس میں ہے کہ حضرت حسن بن علی رضی اللہ عنہ نے اپنی بیوی عائشہ خیمہ کو اس انتظار سے طلاق دی اذھی فانت طالق ثلاثاً۔

یعنی تو پہلی چاہتے تین طلاق ہے عائشہ پہلی انگلیں بعد میں حضرت حسن کو معلوم ہوا کہ عائشہ اس طلاق سے بہت رنجیدہ ہیں تو ان کی آنکھ سے آنسو نکل آیا اور فرمایا کہ اگر میں نے اپنے والد سے نہ سنا ہوتا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد تھا کہ جو شخص اپنی بیوی کو تین ہم (یعنی بیک انتظار) یا تین طہروں میں تین طلاقیں دے تو جب تک وہ عورت دوسرے سے نکاح نہ کرے پہلے کے لئے حلال نہیں ہو سکتی اگر میں نے نہ جان کی یہ بات نہ مانی ہوتی تو میں عائشہ سے رجعت کر لیتا حضرت حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو یہ فرمائیں کہ کبھی تین طلاقیں دینے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کے مطابق طلاق واقع ہو جاتی ہے لیکن غیر مقلدین یہ کہیں کہ واقع نہیں ہوتی جمہور است کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پاک کے رد کر دینے کی جرأت نہ ہوئی مگر غیر مقلدین کو اس کی جرأت ہوئی اس وجہ سے کہ وہ اس میدان کے بڑے شہسوار ہیں اور احادیث رسول کا رد کرنا انکے ہائیں ہاتھ کا کمیل ہے۔

(۶) دارقطنی میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص بدعتی طریقہ پر طلاق دے گا چاہے ایک دے چاہے دو یا تین ہم اس کو لازم کر دیں گے یعنی ان تمام مہورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

دیکھئے جس عمل کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم لازم اور نافذ کر رہے ہیں غیر مقلدین اس کو حضور ﷺ کے حکم کے خلاف باطل قرار دے رہے ہیں اور نہیں مانیں گے نہیں مانیں گے کی رٹ لگائے رہتے ہیں۔

(۷) ساتویں حدیث دارقطنی اور مصنف عبد الرزاق وغیرہ میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ہزار طلاق دے ڈالیں اس کے لڑکوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں آ کر یہ اہم بیان کیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد تھا کہ اگر تمہارا باپ اللہ سے ڈرتا تو اس کے لیے اللہ کوئی راستہ نکالتا اب تو تمہاری ماں تمہارے باپ کے نکاح سے تین طلاقیں کی وجہ سے نکل گئی اور بقیہ کا گناہ اس کے سر پر ہے۔ یہ

حدیث بھی مسئلہ پر بحث میں واضح ہے کہ تین طلاق سے تینوں طلاقیں پڑ جاتی ہیں۔

(۸) آٹھویں حدیث اس بارے میں یہ ہے۔

عن عامر بن الشعبي قال قلت لفضيلة بنت قيس حديثي عن طلاقك فالت طلقني زوجي ثلاثا وهو خارج الى اليمن فاجاز ذلك رسول الله ﷺ

یعنی شعیبی کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ بنت قیس سے کہا کہ مجھ سے اپنی طلاق کا قصہ بیان کیجئے انہوں نے کہا کہ میرے شوہر نے یمن کے سفر پر جب وہ تنہا انہوں نے مجھ کو تین طلاقیں دیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تینوں کے نافذ ہونے کا فتویٰ دیا یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے باطل واضح ہے اور محدثین نے اس سے ایک مجلس میں تین طلاق کے واقع ہونے پر استدلال کیا ہے۔

ابن ماجہ میں یہ حدیث مذکور ہے اور انہوں نے اس حدیث پر جو باب قائم کیا ہے وہ ان کے الفاظ میں یہ ہے۔ باب من طلق ثلاثا فی مجلس واحد یعنی اس کا بیان کہ جس نے ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث میں اس کا بیان ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں (۱)

چونکہ یہ ساری احادیث غیر مقلدین کے مذہب کے خلاف ہیں اس وجہ سے ان کا سارا زور ان احادیث کے ضعیف ثابت کرنے پر خرچ ہوتا ہے خواہ اس کے لیے انصاف و دیانت کا خون ہی کیوں نہ گرنے پڑے۔

مثلاً دیکھئے کہ محدثین کا ایک اصول یہ ہے کہ اگر ضعیف احادیث متعدد ہوں تو ان سب کے ملنے اور ایک دوسرے کی تائید سے وہ حدیث قابل احتجاج ہو جاتی ہے اور اس کا سند کے اعتبار سے یا مقنن کے اعتبار سے جو ضعف ہوتا ہے وہ ختم ہو جاتا ہے اس بات کو عام محدثین کے علاوہ خود غیر مقلدین کے اکابر اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں مثلاً وضو میں بسم اللہ والی حدیث کے بارے میں امام ترمذی فرماتے ہیں۔

لا اعلم فی هذا الباب حد یثا له اسناد جید

یعنی میرے علم میں اس سلسلہ کی کوئی ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کی سند عمدہ ہو۔ اور بڑھو فرماتے ہیں کل ما روی هذا

لباب فلیس بقوی

یعنی اس باب میں جو حدیث بھی روایت کی گئی ہے وہ قوی نہیں ہے (یعنی ضعیف ہے) اور حافظ منذری فرماتے ہیں

وفی الباب احادیث کثیرة لا یسلم شئی منها عن مقال

یعنی اس باب کی بہت سی روایتیں ہیں مگر کوئی بھی صحیح نہیں ہے امام احمد فرماتے

(۱) ان تمام احادیث کو مولانا اعظمی نے اپنے رسالہ الاعلام میں ذکر کیا ہے اور بتلایا ہے کہ ان میں بعض احادیث صحیح ہیں اور بعض احادیث حسن سے کم نہیں ہیں۔

ہیں کہ ایس فیہ مایثبت یعنی اس بارے میں کوئی بھی حدیث ثابت نہیں ہے۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوری نے ترمذی کی شرح میں اس سلسلہ کی بتنی روایات ان کو مل سکیں سب کو ذکر کیا اور سب کو ضعیف بتلایا ہے لیکن اس کے باوجود ان کا فیصلہ یہ ہے فرماتے ہیں

قلت لا شک فی ان هذا للحديث نص علی ان التسمية رکن للوضوء او شرط
یعنی اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ حدیث اس بارے میں نص اور صریح ہے کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنا رکن ہے یا شرط ہے۔
پھر آگے چل کر فرماتے ہیں

قلت احادیث هذا الباب كثيرة فلیشد بعضها ببعضها بمجموعها یدل علی ان لها اصلا .
یعنی میں کہتا ہوں کہ اس باب کی بہت سی احادیث ہیں جس سے ایک دوسرے کو قوت حاصل ہوتی ہے ان کا مجموعہ بتلاتا ہے۔ کہ
اس کی اصل ہے (تخارج ص ۲۹)
امام منذری سے نقل کرتے ہیں۔

ولا شک ان الاحادیث التي وردت فیها وان کان لا یسلم شیئ منها عن مقال فانها تتعاضد بکثرة
ذو طرقتها ونکتسب قوة .
یعنی اس میں کوئی شک نہیں کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنے کے سلسلہ میں ایک حدیث بھی جرح سے خالی نہیں ہے لیکن کثرت طرق کی
وجہ سے اس میں قوت پیدا ہو جاتی ہے۔

غیر مقلدین سے ہر شخص کو یہ پوچھنے کا حق حاصل ہے کہ جب بسم اللہ والی حدیث آپ کے عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے
بقول اور محدث امام منذری کے بقول متعدد ہونے کی وجہ سے اور کثرت طرق کی وجہ سے قوی بن جاتی ہے اور اس سے استدلال کرنا صحیح ہو
سکتا ہے اور اس سے وضو میں بسم اللہ کی رکنیت ثابت کی جاسکتی ہے تو طلاق غلاظہ والی حدیثیں اگر بغرض محال ان سب کو ضعیف بھی مان لیا جا
ئے تو وہ کیوں نہیں ایک دوسرے سے مل کر قوی ہو سکتی ہیں اور ان سے کیوں نہیں استدلال کیا جاسکتا ہے جب کہ ان احادیث کی قوت اور
بھی اس اعتبار سے بڑھ جاتی ہے کہ عام طور پر فقہاء اور محدثین اور ائمہ اربعہ کا یہی مذہب ہے چند شاذ لوگوں کو چھوڑ کر پوری امت اسی کی
فائل ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

آپ نے اسی ایک مثال سے اندازہ لگالیا ہو گا کہ یہ غیر مقلدین اپنے رائے کے آگے کسی کی بھی سننے والے نہیں ہیں اور خود ان کے
اکابر جو اصول مقرر کرتے ہیں جب کوئی بات ان کے مذہب کے خلاف ہوتی ہے تو اس کی بھی وجہیں اڑا دیتے ہیں اور اس کی پروا نہیں
کرتے ایسے انصاف پسند المجدید ہیں یہ لوگ۔

خیر یہ تو چند احادیث کا ذکر تھا اور اب اس بارے میں صحابہ کرام کے کچھ آثار بھی ملاحظہ فرمائیں:

حضرت ابن عمر کا اثر بخاری و مسلم میں ہے۔

جب حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اس آدمی کے بارے میں سوال کیا جاتا جو اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیتا تو آپ فرماتے کہ اگر کوئی اپنی بیوی کو ایک مرتبہ و مرتبہ طلاق دے تو اس کا تو بیٹھ کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے لیکن اگر تم اس کو تین مرتبہ طلاق دو گے تو وہ بیوی تمہارے اوپر حرام ہو جائے گی تا آنکہ وہ تیرے علاوہ کسی دوسرے شہر سے نکاح نہ کر لے۔

بخاری شریف و مسلم کے علاوہ بیروایت حدیث کی دوسری کتابوں میں بھی مذکور ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود کا اثر:

موطا امام مالک میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو آٹھ طلاقیں دی ہیں (تو اب اس بارے میں آپ کا فتویٰ کیا ہے) لوگ کہتے ہیں کہ میری بیوی مجھ سے جدا ہو گئی ہے حضرت ابن مسعود نے فرمایا لوگ جو کہتے ہیں وہ درست کہتے ہیں تیری بیوی تجھ سے جدا ہو گئی شریعت کا بھی حکم ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس کا اثر

موطا امام مالک اور احادیث کی دوسری کتابوں میں بھی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو سو طلاقیں دے ڈالیں حضرت ابن عباس نے فرمایا کہ تین طلاقیں سے اس کی بیوی اس پر حرام ہو جائے گی اور باقی طلاقیں کا گناہ اس پر ہو گا جن کے ذریعہ سے اس نے اللہ کی آیتوں کا ٹھٹھا کیا ہے (۱)

حضرت عبداللہ بن عمر و العاص کا اثر:

موطا و شرح معانی الآثار الحنفیہ میں ہے کہ ایک شخص نے پوچھا کہ کوئی اگر اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے طلاقیں دیدے تو کیا حکم ہے تو انہوں نے فرمایا کہ عورت ایک طلاق سے بائن ہو جائے گی اور تین سے ایسی ہو جائے گی کہ جب تک دوسرا نکاح نہ کر لے گی پہلے کے لیے حلال نہ ہوگی۔

(۱) یعنی تین طلاقیں تو حکم خداوندی کے مطابق ہیں اس کا حکم قرآن میں مذکور ہے باقی جو بلا وجہ اس نے جو سو تیس طلاقیں دی ہیں وہ آیات قرآنیہ کے ساتھ گویا مذاق کرنا ہوا اس کا گناہ اس کے سر پر ہو گا۔

حضرت فاروق اعظم کا اثر:

شرح معانی الآثار میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ جو شخص غیر مدخولہ عورت کو تین طلاقیں دیدے وہ اس کے لیے حلال نہیں ہو سکتی جب تک وہ دوسرا نکاح نہ کر لے۔

واقفنی میں بھی ایک اثر فاروق اعظم کا ہے جس سے مدخولہ وغیرہ کا حکم یکساں ثابت ہوتا ہے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کا اثر:

طحاوی شریف میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ یہ فتویٰ دیتے تھے کہ تین طلاق دی جائے والی عورت جب تک دوسرے سے نکاح نہ کر لے وہ پہلے کے لیے طال نہ ہوگی۔

حضرت ابو ہریرہ کا اثر:

موطا اور طحاوی میں ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غلطی سے پہلے تین طلاقیں دیدی تو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ یہ ایک طلاق سے بائید ہو جائے گی اور تین طلاق سے اپنے شوہر پر ایسی حرام ہو جائے گی کہ جب تک دوسرا نکاح نہ کر لے پہلے کے لیے طال نہیں ہو سکتی (۱) یہ چند صحابہ کرام کے فتوے ہیں ان کے علاوہ اور بھی متعدد صحابہ کرام سے اسی قسم کے فتاویٰ منقول ہیں یہ تمام فتاویٰ ان احادیث کے مطابق ہیں جن کا ذکر اوپر ہوا ہے اس طرح اگر بقول غیر مقلدین وہ ساری احادیث ضعیف بھی ہوں جیسا کہ غیر مقلدوں کا دعویٰ ہے تو یہ فتاویٰ ان احادیث کی تائید کرتے ہیں جن سے وہ احادیث صحت

(۱) مولانا عظیمی کا رسالہ الامام المعروفہ دیکھو۔

کے اعلیٰ وجہ کو ترجیح جاتی ہیں۔

طلاق کا مسئلہ اہل بیت کا اہم مسئلہ ہے اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی حکم نہ ہوتا کہ تین طلاق واقع ہو جاتی ہے اور بغیر دوسرے شوہر کے نکاح کے پہلے کے لیے طال نہیں ہو سکتی ہے تو یہ صحابہ کرام اس طرح فتویٰ نہ دیتے اور بیوی کو پہلے شوہر کے لیے حرام مقرر دیتے۔ اب غیر مقلدین اگر احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے آثار کے برخلاف ایک مجلس کی تین طلاق کے ایک ہونے کا فتویٰ اہل بیت اور اہل بیت کی تعلیم میں دیں تو آپ یا ہمان کے ساتھ زبردستی تو نہیں کر سکتے۔

غیر مقلدین کا یہ استدلال حضرت ابن عباس کی وہ روایت ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے لیکر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے ابتدائی دور خلافت تک ایک مجلس کی تین طلاق کو ایک ہی سمجھا جاتا تھا یہ تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے سیاست شرعی میں تبدیلی فرمادی اور تین طلاق کے تین ہونے کا فتویٰ نافذ کیا اور کسی کو دوبارہ بقاء رقی کی وجہ سے ان کے اس حکم کے خلاف سب ہلانے کی جرأت نہ ہوئی آپ دیکھ رہے ہیں کہ خود ابن عباس کا یہی فتویٰ بھی ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہو جاتی ہیں اگر بات وہی ہوئی جو غیر مقلدین کہتے ہیں تو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ اپنی روایت کے خلاف فتویٰ نہ دیتے اور یہ بات کہ حضرت عمر نے سیاستاً شرعی کا حکم بدل ڈالا تو یہ بات صرف غیر مقلدین کہنے کی جرأت رکھتے ہیں کوئی ایمان والا اس طرح کی بات نہیں کر سکتا

دفع طلاق ثلاث پر صحابہ کرام کا اجماع:

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے اگر کسی حدیث سے یہ بات ثابت بھی ہو کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی قرار دی جاتی تھیں تو حضرت عمرؓ کے زمانہ میں تو تین طلاقیں تین ہونے پر اجماع صحابہ ہو چکا تھا۔

امید ہے کہ یہ مختصر تحریر آپ کے لیے اس مسئلہ میں حق معلوم کرنے کے لیے کافی ہوگی اگر وقوع ملے تو الاعلام المعروفہ جو اس موضوع پر بہت تحقیق رسالہ ہے ضرور دیکھ لیں اور حضرت اعظمیؒ کی کتاب الازحار المعروفہ بھی کہیں سے مل جائے تو اس کا مطالعہ مزید سیرت کا باعث ہوگا۔

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

مناسک حج میں تقدیم و تاخیر اور جامعہ سلفیہ بنارس کے مفتیوں کا فتویٰ:

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری دامت برکاتہم:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کا پانچواں شمارہ کچھ تاخیر سے پہنچا، فی ین پر آپ کی گفتگو بڑی دلچسپ اور معلوماتی اور موثر ہے کتاب الحج پر دوسری قسط بھی پہلی قسط کی طرح بہت خوب ہے اس کتاب کا آپ نے تعارف کرا کر ہم طلب پر پڑا کر دیا بہت سے اہل علم بھی اس کتاب سے اور اس کے مضمومات سے واقف تھے جامعہ سلفیہ بنارس کا محدث پرچہ آپ کے پاس آتا ہو گا اس کے دسمبر کے شمارہ میں مناسک حج کے تقدیم و تاخیر کے بارے میں ایک فتویٰ شائع ہوا ہے اگر آپ اس فتویٰ کے بارے میں کچھ تحریر فرمادیں تو ہمارے لیے فائدہ کی چیز ہوگی جامعہ سلفیہ والا فتویٰ ہمارے مسلک کے خلاف ہے الحمد للہ زمزم سے ہم لوگ بھر پور فائدہ اٹھا رہے ہیں۔

نور محمد انصاری بہشتی

زمزم:

مردارم! زمزم کے بارے میں آپ کے تاثرات معلوم کر کے خوشی ہوئی محمد حسن سلمہ کے خط کی کوئی ضرورت نہیں تھی زمزم کو کوشش کرتا ہے کہ مشید سوالات کے جوابات سے گریز نہ کیا جائے جی ہاں محدث پرچہ زمزم کے تبادلہ میں آتا ہے اور میں اس کے مضامین پر سرسری نگاہ ڈال کر رکھتا ہوں کبھی کوئی چیز قابل توجہ نظر آتی تو اس کو بغور دیکھ لیتا ہوں دسمبر کے شمارہ میں حج کے مناسک کی تقدیم و تاخیر کے بارے میں جامعہ سلفیہ کے مفتیوں کے فتویٰ پر میری بھی نگاہ پھری تھی۔

محدث میں جو فتاویٰ شائع ہوتے ہیں کبھی ان کو پڑھ کر غصی آتی ہے اور کبھی تعجب ہوتا ہے کہ دین و شریعت کے معاملہ کو کیسا کھیل ہٹا لیا گیا ہے آج منصب افتاء پر وہ لوگ بیٹھنے لگے آتے ہیں جو افتاء کی ایجنڈ سے کبھی واقف نہیں ہیں جو تفہیم کی دولت سے محروم ہیں اور جن کی علمی صلاحیت اللہ اللہ خیر صلا سے زیادہ نہیں ہے من اقصیٰ بغیر علم کا زمانہ ہے یہ مفتیان خود بھی کمرہ ہوتے ہیں اور اپنے فتوؤں سے جاہل عوام کو بھی کمرہ کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ہمارے دین و ایمان کی حفاظت فرمائے بڑے مفتوں کا یہ دور ہے جس سے ہم گزر رہے ہیں۔

جامعہ سلفیہ کا فتویٰ مفتیوں کی جہالت و بے علمی اور ان کے جہل مرکب کا شاہکار ہے مگر غلطہ ان کا یہ ہے انداز ملا حظہ فرمائیے فتویٰ ویٹے سے پہلے ارشاد ہوتا ہے۔

جس مسئلہ میں ارشادات نبویہ کتب حدیث میں صراحت کے ساتھ منقول ہوں اس امر اور معاملہ میں حدیث نبویہ کی کوئی تاہنہ نہیں
ائمہ کے مسائل اور اقوال الرجال کے پیچھے نہیں پڑنا چاہیے :

کس قدر کہراہد رعونت سے بھری ہے یہ تحریر ائمہ فقہ و حدیث کے بارے میں کیسا بغض بھرا ہے ”مفتی کے دل میں“ یہ بظاہر مفتی
اس زعم میں مبتلا ہے کہ وہ اور اس کی جماعت ائمہ اربعہ اور اسلاف سے زیادہ حدیث نبویہ ﷺ پر عمل کرنے والی ہے اور حدیث کا جو علم اس کو حاصل
صل ہے اس سے ائمہ دین محروم تھے البتہ صیحح کہنے والے میاں بھی اسی زعم کے شکار ہیں جب کہ یہ دونوں مفتی جہالت کے انتہائی مقام پر
ہیں۔

ان مفتیوں کی قابلیت کا عالم یہ ہے کہ سوال کرنے والا کچھ پوچھتا ہے اور جواب دینے والے مفتی صاحب کو کیا سوال ہے اس کا پتہ
نہیں اور اصرار اصرار کی ہانک کر اپنی قابلیت کا مظاہرہ کر رہے ہیں پوچھنے والے کا سوال یہ ہے۔ مفتی اور قارئین کے لئے رمی، ذبح، حلق کے
درمیان ترتیب واجب ہے یا مستنون اس کا جواب صرف اتنا تھا کہ آپ کی تحقیق میں واجب ہے تو کہہ دینے کا واجب ہے اور اگر مستنون
ہے تو کہہ دیتے کہ مستنون ہے اور اگر واجب مستنون کچھ بھی نہیں ہے تو کہہ دیتے کہ نہ واجب ہے اور نہ مستنون اور کتاب و سنت سے اس کا
عدم و جواب مستنون نہ ہونے کے دلائل پیش کرتے مگر مفتی صاحب نے اصل سوال سے ہٹ کر بلا وجہ کی ہانک لگانی شروع کر دی اور ائمہ
کے خلاف اپنے خبث باطن کو ظاہر کیا۔

مفتی صاحب بتائیں کہ اصل مسئلہ کیا ہے مناسک میں ترتیب کے خلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل تھا یا ترتیب کے موافق
، اگر ترتیب آپ کا عمل تھا تو کم از کم اس ترتیب کو مستنون ماننے سے آپ کو کیوں انکار ہے؟ اگر کسی وجہ سے کسی کے لیے حج کے کسی مناسک کو
مقدمہ و آخر کرنے کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے اجازت، و تو کیا اس سے حج کے افعال میں ترتیب کی مستنویت یا اس کے وجوب
کی نفی ہوتی ہے۔

مفتی صاحب فرماتے ہیں کہ اگر حج و عمرہ کے اعمال کی ترتیب میں فرق آجائے تب بھی حرج نہیں ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
وسلم نے اس کی اجازت دی ہے پھر فرماتے ہیں۔

صحیح مسلم میں امام مسلم نے باب باندھا ہے۔ (۱)

باب جواز تقیہ علی الرمی و الحلق علی الذبح و علی الرمی و تقیہ الملواف علیہا کلمہ، اس باب کے ضمن میں کئی حدیثیں لائے ہیں لیکن ہم
صرف ایک حدیث پر اکتفا کریں گے اور پھر مفتی صاحب نے یہ حدیث ذکر کی ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہ ان النبی صلی اللہ وسلم قبل فی الذبح والحلق والرہمی والتقدیم
والتاخیر فقال لا حرج .

حضرت عبداللہ بن عباس بیان کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے قربانی حلق اور رمی میں تقدیم و تاخیر کے متعلق پوچھا
گیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی حرج نہیں ہے اس حدیث سے جامعہ طہیہ کے مفتی صاحب یہ مسئلہ مستحب کر رہے ہیں حج کے

اعمال میں ترتیب نہ واجب ہے اور نہ مسنون اور اگر کوئی حج کے مناسک کو مقدم و موخر کرے تو اس پر کسی طرح کا کوئی دم نہیں۔
اس قسم کا فتویٰ چاقو قسم کے مفتی دیتے ہیں جن کی نگاہ میں بس ایک وحدہ بیٹ ہوتی ہے اور افتاء کے عمل اور اس کی اہمیت سے بے خبر ہوتے ہیں مگر اللہ تعالیٰ جس کو توفیق کی دولت

(۱) مفتی صاحب اور الجواب صحیح والے میاں صاحب کی جہالت کو بتلانے کے لئے یہی ایک بات کافی ہے کہ فرمایا جا رہا ہے کہ صحیح مسلم میں امام مسلم نے باب باندھا ہے جبکہ اہل علم میں یہ بات بہت معروف و مشہور ہے کہ مسلم شریف میں جواب اب قائم کئے گئے ہیں وہ امام مسلم کے قلم سے نہیں ہیں بلکہ بعد میں کسی کا اضافہ ہے۔

سے سہرہ ور کرتا ہے اور جس کو شرعی مسائل میں گفتگو کرنے کی اہمیت اور ذمہ داری کا احساس ہوتا ہے وہ متعلقہ مسئلہ کے سلسلہ کے ہر کوٹ پر نگاہ ڈالتا ہے اور انکی نگاہ صرف امام مسلم کی کتاب کی وہ ایک حدیث پر نہیں ہوتی ہے بلکہ موضوع سے متعلق تمام ارشادات نبویہ اور ارشادات صحابہؓ ان کا عمل اور اسلاف کا فیصلہ اس کی نگاہ میں ہوتا ہے اور وہ ان تمام چیزوں میں غور کر کے جو آدی کے لیے محتاط بات ہو سکتی ہے اور جس کو شرعی انصوس سے تقویت ملتی ہے اس کو وہ اختیار کرتا ہے۔

اس مسئلہ میں جامعہ حنفیہ کے مفتی نے اگر سرسری نگاہ سے کام نہ لیا ہوتا اور اس کی نظر میں وسعت اور ثقیق ہوتا تو اس مسئلہ سے متعلق اور بھی حدیثوں کو دیکھتا صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ کے آثار پر بھی اس کی نظر ہوتے وہ قرآن کی طرف بھی نگاہ کرتا ان تمام چیزوں کو نگاہ میں رکھ کر فتویٰ دینے کی جرأت کرتا اس کے بعد اگر وہ من جانب اللہ بھی موافق اور سودہ و ہاتواں کے قلم سے صحیح فتویٰ نکلتا۔

انصوس کے جامعہ حنفیہ کے مفتی نے سرسری طور پر مسلم شریف کی بعض احادیث کو دیکھ کر اور ان باز کی تقلید میں وہ فتویٰ دیا جس کا کسی الجند ہیث نام کے مدعی سے توقع تو نہیں تھی اگر وہ کسی امام کا مسئلہ ہوتا تو اور بات تھی مگر جن کو دعویٰ ہوتا ہے کہ ہم لوگ حدیث پر عمل کرتے ہیں ان کو فی الواقع حدیث پر عمل کرنے کا ثبوت پیش کرتا چاہئے مفتی صاحب کو صرف وہ حدیث نظر آئی ہے جس میں لالرح کوئی حرج نہیں کا ذکر ہے حالانکہ بہت سی احادیث ایسی بھی ہیں جن سے اس مسئلہ میں حرج کا بھی پتہ چلتا ہے بلکہ صاف صاف حرج کو بتلانے والی احادیث و آثار بھی ہیں

موطا امام مالک میں کعب بن جحر فرماتے ہیں کہ وہ حالت احرام میں اخضر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھے ان کے سر میں جو کس پیدا ہو گئیں جس کی وجہ سے وہ بہت پریشان تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سر کے بال اتار دیئے کا حکم دیا اور فرمایا تمین روز اس کی جبکہ روزہ رکھو یا وہ وہ وقت کر کے چھ مسکین کو کھانا دے یا ایک بکری ذبح کر وہ ان تینوں کا مونس میں سے جو بھی کرے انک کی ادائیگی میں تمہارے سرمٹا اٹنے سے جو نقصان پیدا ہو گیا اس کی حلافی ہو جائے گی۔

امام مالک نے انہیں کی دوسری سند سے یہ حدیث بھی ذکر کی ہے میں اس کے الفاظ کے ساتھ نقل کرتا ہوں۔

اللہ تعالیٰ عنہ جو مسلم شریف کی اس روایت کے راوی ہیں ان کا مذہب کیا تھا اس سے جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب نے خبر ہے۔
امام انصاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت مجاہد بن عباس کے مخصوص شاگرد ہیں ان کی روایت سے حضرت ابن عباسؓ کا یہ اثر نقل کیا ہے۔

عن مجاهد عن ابن عباس انہ قال من قدم شيئاً من حجه او اخره فليهرق لذلک دعا۔
حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباسؓ کا قول یہ تھا کہ کسی نے اگر اپنے حج کے کسی رکن کو مقدم یا مؤخر کیا تو اس کی جگہ اس کو ایک جانور ذبح کرنا ہوگا۔

حضرت سعید بن جبیر سے بھی حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی اسی طرح کی روایت ہے اگر لارح کا وہی مطلب ہوتا جو جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب موصوف کے ذہن میں ہے تو پھر حضرت ابن عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا جو خود اس لارح والی روایت کے راوی ہیں۔ اس کے خلاف قول کیوں ہوتا اور وہ ارکان میں تقدیم و تاخیر کی صورت میں دم کے واجب ہونے کا فتویٰ کیوں دیتے حضرت ابن عباسؓ کا فتویٰ صاف بتلا رہا ہے کہ لارح والی حدیثوں میں لارح کا مطلب وہ نہیں ہے جو جامعہ سلفیہ کے مفتی صاحب سمجھ رہے ہیں بلکہ اس لارح کا مطلب کچھ اور ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر انسان بھول کر یا جہالت کی وجہ سے ارکان حج میں تقدیم و تاخیر کر دے تو اس کے لئے کوئی حرج نہیں ہے چنانچہ خود مسلم شریف ہی میں جو پہلی اور دوسری حدیث اور تیسری حدیث وہ اسی بات کو بتلانے والی ہے جن کو مفتی جامعہ سلفیہ نے نظر انداز کر دیا اور اس باب کی باطل آخری حضرت ابن عباسؓ والی حدیث سے استدلال کیا ہے۔

مسلم شریف کی پہلی حدیث میں یہ ہے

فجاء الرجل فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم لم اشعر فحلقت قبل ان اتحر فقال اذبح ولا حرج ثم جاء رجل آخر فقال يا رسول الله صلى الله عليه وسلم لم اشعر فحشرت قبل ان ارمي فقال ارم ولا حرج۔

یعنی ایک آدمی نے آکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا کہ مجھے احساس نہیں ہوا (یعنی میں بھول گیا) اور میں نے قربانی کرنے سے پہلے ہی سر کو منڈا لیا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جا و قربانی کر کوئی گناہ نہیں ہے پھر ایک دوسرا آدمی آیا اور اس نے کہا کہ مجھے احساس نہیں اور ہوا میں نے رمی کرنے سے پہلے قربانی کر دی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جا و رمی کر کوئی حرج نہیں۔

اس سے صاف معلوم ہو گیا کہ لارح والی حدیث کا تعلق ان لوگوں سے ہے جو ارکان میں ترتیب کو بھول جائیں یا جن کو مسائل کا علم نہ ہو۔

مسلم شریف کی دوسری حدیث میں یہ بات ذرا اور صاف ہے اس میں ہے کہ

فيقول المائل منهم يا رسول الله صلى الله عليه وسلم اني لم اكن اشعر ان الرمي قبل النحر فحشرت قبل الرمي فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فارم ولا حرج۔

یعنی کہنے والے نے یہ کہا اے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جانتا نہیں تھا کہ مدی قربانی سے پہلے ہے تو میں نے رمی سے پہلے قربا
تی کر دی تو آپ نے فرمایا اب رمی کر لو کوئی حرج نہیں ہے اسی حدیث کے آخر میں ہے اس حدیث کے راوی حضرت عبد اللہ بن عمرو
فرماتے ہیں فما سمعته يسئل يومئذ عن امر مما ينسى المرأة ويجهل من تقديم بعض الامور قبل بعض واشباهاها
الا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فعلوا ذالك ولا حرج

یعنی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ سے جہالت یا بھول کر ارکان میں تقدیم و تاخیر ہونے کے بارے میں جو
بھی پوچھا تھا ان سب کو آپ ﷺ کا یہی جواب تھا فعلوا ذالك لا حرج یعنی اب کر لو اس کو تاخیر کی وجہ سے کوئی گناہ نہیں ہوا۔
مسلم شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے (یہ روایت بخاری میں بھی ہے)

فقہاء، الیہ وجل فقال ما كنت احسب يا رسول الله ان كذا وكذا قبل كذا وكذا ثم جاء آخر فقال
يا رسول الله ﷺ : احسب ان كذا قبل كذا وكذا .

یعنی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ایک آدمی بڑھا اور اس نے کہا کہ یا رسول اللہ ﷺ میں نہیں جانتا تھا کہ فلاں کام فلاں کام سے
پہلے ہے تو آپ ﷺ نے فرمایا لا فعل ولا حرج اب کر لو کوئی حرج نہیں ہے پھر ایک دوسرا بڑھا اور اس نے بھی اسی طرح کی بات کی تو
آپ نے اسکو بھی یہی جواب دیا۔

تا نظر میں مسلم شریف ہی میں یہ تمام احادیث ہیں مگر جامعہ حنفیہ کے مفتی صاحب نے مسلم شریف کی ان تمام احادیث سے آنکھیں
بند کر لی ہیں حالانکہ مسلم شریف کی ان احادیث سے اصل مسئلہ پر خوب اچھی طرح روشنی پڑھ رہی ہے کہ احادیث میں جو لا حرج ہے اس کا
تعلق ان لوگوں سے ہے جو جہالت کی وجہ سے یا بھول کر ارکان میں تقدیم و تاخیر کریں یہ حکم عام نہیں ہے اور نہ یہ ان لوگوں کے لیے ہے جو
قصد اور جان بوجھ کر حج کے ارکان کو مقدم و مؤخر کریں اگر جان بوجھ کر ایسا کیا گیا تو صحیح بات یہ ہے کہ جہاں دم واجب ہونے کی شکل بنے
گی وہاں دم واجب ہوگا جیسا کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے۔

اور یہ بات کلا حرج کا تعلق جائل اور بھول جانے والے افراد سے ہے اسکی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم
سے یہ سوال کرنے والے شاہیر صحابہ کرام میں سے کوئی نہیں تھا بلکہ جائل اور اعرابی یعنی دیہاتی لوگ تھے جنہیں حج کے ارکان اور اس کے
مسائل سے پوری واقفیت نہیں تھی اور یہی وجہ ہے کہ حدیث کی کسی کتاب میں ان پوچھنے والوں کے نام کا ذکر نہیں ملتا البتہ طحاوی میں اسامہ
بن شریک وغیرہ کی روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پوچھنے والے دیہاتی لوگ تھے ان خبر فرماتے ہیں

لم اقف علی اسمه بعد البحث الشدید ولا اسم احد ممن سأل فی هذه الفصة لكن فی حدیث
اسامة بن شریک عند الطحاوی وغیرہ کان الاعراب یسألونہ .

یعنی مجھے بہت تلاش کے بعد بھی اس قسم میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھنے والوں میں سے کسی کا نام نہیں معلوم ہو سکا البتہ طحا
وی میں اسامہ بن شریک کی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ دیہاتی تھے۔

دیہاتی لوگوں کو عام طور پر مسئلہ مسائل کا علم نہیں ہوتا اور پھر حج کے مسائل جن میں بڑے بڑے لوگ اور اچھے خاصے اہل علم پریشا
ن رہتے ہیں ان دیہاتیوں کی گرفت سے اگر گریا ہوں تو کون سے تعجب کی بات ہے جبکہ خود پوچھنے والے صاف صاف اپنی عدم واقفیت کا
اظہار کر رہے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ ان احادیث پر امام بخاری نے جواب پانچ حصوں میں اس کا عنوان یہ ہے باب اذا رمى بعد ما امسى او حلق
قبل ان تذبح ناسيا او جاهلا۔

یعنی یہ باب اس مسئلہ کو بیان کرنے کے لیے ہے کہ آدمی اگر مسلمان معلوم نہ ہونے کی وجہ سے یا بھول کر زوال کے بعد رمی کرے یا قر
بانی کرنے سے پہلے حلق کرے تو اس کا کیا حکم ہے۔

اور پھر امام بخاری نے اس باب کے تحت حضرت عبداللہ بن عباس کی وہی حدیث ذکر کی ہے اور انہیں الفاظ کے ساتھ ذکر کی ہے
جس کو جامعہ سنن کے مفتی نے مسلم شریف سے اپنے فتویٰ میں نقل کیا ہے دیکھئے بخاری شریف کی حدیث یہ ہے۔

عن ابن عباس رضی اللہ عنہما ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبل له فی الذبح والحلق والرمی
والتقديم والتاخير فقال لا حرج .

اس حدیث سے امام بخاری جیسا محدث تو یہ سمجھ رہا ہے کہ اس میں جو حکم ہے وہ بھول جانے والے اور مسائل سے ناواقف شخص
کے بارے میں ہے مگر جامعہ سنن کے مفتی صاحب اس سے یہ سمجھتے ہیں کہ یہ حکم عام ہے اور سب کے لئے ہے اس عقل و علم کے ساتھ شوق
دانگمیر ہے فتویٰ دینے کا اور کبر و تعلیٰ کا حال یہ ہے کہ فرمایا جاتا ہے کہ اکثر کے مسلک اور اقوال الراجح کے پیچھے نہیں بڑھنا چاہیے۔

یہ حال بخاری و مسلم کی ان احادیث کی روشنی میں معلوم ہوا کہ ارکان میں تقدم و تاخير اگر بھول اور ناواقفیت کی بنا پر ہوئی تب تو دم
واجب نہیں ہے لیکن اگر کسی نے قصد اور عمدہ ایسا کیا ہے تو ان احادیث کا اتنا شائبہ ہے کہ اس پر دم ہے چنانچہ یہی بات وفق ابن قدامہ نے
المغنی میں ذکر کی ہے فرماتے ہیں۔

قال : الاثر من عن احمد ان كان ناسيا او جاهلا فلا شئى عليه وان كان عالما فلا لقوله فى الحديث

لم اشعر

یعنی اثر میں نے حضرت امام احمد سے یہ نقل کیا ہے کہ اگر حاجی ارکان میں تقدم و تاخير بھول کر کر ڈالے یا ناواقفیت کی وجہ سے اس
سے تقدم و تاخير ہو گئی ہے تب تو اس پر کچھ واجب نہ ہو گا لیکن اگر اس نے جان بوجھ کر ارکان کو مقدم یا مؤخر کیا ہے تو اس پر اس شکل میں
فد یہ ساقط نہ ہو گا اسے دم نہ ہو گا اس لیے کہ حدیث میں لم اشعر کا جو لفظ ہے اس کا یہ تفسیر ہے اور یہی بات امام حجاوی نے معانی الآثار
میں بیان کی ہے اور حدیث میں جو اخرج کا کلمہ ہے اس کی پوری وضاحت کی ہے اور دلائل کی روشنی میں یہ بتلایا ہے کہ یہ عدم حرج والی بات
سب کو عام نہیں ہے بلکہ اس کا حلق جائز اور ناسی سے ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی قبر کو اللہ شہد کر کے اور انوار سے بھر دے دو دینی شرعی مسائل میں بڑی چھان بین کرتے تھے

اور کتاب و سنت کے تمام ذخائر کو سامنے رکھ کر جو اصول و اوراق بالاعتقل و اخص بات ہوتی تھی اس کو اختیار کرتے تھے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ حج کے ارکان کو ترتیب کے ساتھ ادا کرنا چاہیے، اگر کسی نے قصد اُدرہ اور عمد اُخریٰ سے ترتیب ارکان کی ادائیگی کی مثلاً قربانی سے پہلے بال منڈالیا تو اس پر دم ہوگا، حضرت امام ابو حنیفہؒ نے زیر بحث مسئلہ کو مختلف زاویہ سے دیکھا اور اس سلسلہ میں تمام احادیث کو نگاہ میں رکھا اور پھر یہ فیصلہ کیا کہ لارح والی حدیث کا تعلق ہرادی سے نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق مخصوص افراد یعنی جاہل اور بھول جانے والے لوگوں سے ہے۔

امام طحاویؒ نے حضرت ابو حنیفہؒ کی روایت ذکر کی ہے جس سے اس مسئلہ پر مزید روشنی پڑتی ہے۔ حضرت ابو حنیفہؒ کی روایت میں ہے۔

عباد الله وضع الله عز وجل الحرج والضيق تعلموا مناسكم فاتها من دينكم

یعنی اے اللہ کے بندو اللہ نے تم سے حرج اور تنگی کو ختم کر دیا ہے، تم لوگ ارکان حج کو سیکھو اس لئے کہ اس کا تعلق دین سے ہے۔ امام طحاویؒ فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ نے جو لارح فرمایا ہے اس کی وجہ اس پوچھنے والے دیہاتیوں کا جاہل ہونا اور مناسک حج سے بے خبر ہونا تھا اس لئے آپ ﷺ نے ان کو بطور خاص مناسک حج سکھانے کا حکم فرمایا۔

اب آپ قرآن میں دیکھئے اللہ کا ارشاد ہے۔ اللہ پاک کا ارشاد ہے

ولا تحلفوا ورسكم حتى يبلغ المهدى محله اس آیت پاک میں صاف حکم موجود ہے کہ قربانی سے پہلے سر کا منڈانا جائز نہیں ہے۔ آیت کریمہ کا ترجمہ ہے۔ اے حاجیوں تم اپنے سروں کو مت منڈاؤ جب تک جانور قربان کا گھونٹ بیچ جائیں (اور ان کی قربانی بھی ہو جائے) اس ارشاد خداوندی میں صاف صاف اس کا حکم ہے کہ قربانی سے پہلے سر کا منڈانا جائز نہیں ہے (خدا کی حالت کی بات الگ ہے) اس سے بھی ارکان میں ترتیب کا پتہ چلتا ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ نے احادیث کو بھی نگاہ میں رکھا اور قرآن کے فرمان کو بھی نگاہ میں رکھا۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے فتویٰ کو بھی نگاہ میں رکھا جو لارح والی حدیث کے راوی ہیں، اور انہوں نے یہ بھی دیکھا کہ حج ان عاہلوں میں سے ہے جن پر دین کی بنیاد قائم ہے اور وہ پوری زندگی میں صرف ایک مرتبہ کے لئے واجب ہے، اس اہم عبادت میں اس پہلو کو اختیار کیا جائے جس میں احتیاط زیادہ ہو، عمر بھر میں ایک دفعہ کی جانے والی یہ عبادت جس کے لئے انسان کہاں کہاں سے اور کتنی مشقت اٹھا کر مکہ مکرمہ حاضر ہوتا ہے اس میں کسی نقصان کا شبہ نہ رہے، یہ احتیاط والا پہلو ہی اختیار کرنا جب کہ اس کی تائید قرآن و احادیث سے بھی ہو رہی ہے، عقل کا بھی تقاضا ہے، ہماری خواہش تھی کہ جامعہ مانیہ کے مفتی صاحب کافوئی حقائق اور دلائل کی روشنی میں ہونا اور ان کے اہل حدیث ہونے کا تقاضا یہ تھا کہ وہ تمام احادیث کو سامنے رکھ کر فتویٰ دیتے مگر افسوس انہوں نے بالکل چالو قسم کھوٹی دیا اور ان کے حدیث احتیاط کا عالم یہ ہے کہ وہ حج الیساری کے جلد ثالث کے جس صفحہ کا حوالہ دے رہے ہیں اس میں یہ بحث قلعاً نہیں ہے، معلوم نہیں کہ مفتی صاحب نے کس عالم میں اور کہاں سے حوالہ نقل کیا ہے میں نے اس مسئلہ میں ذرا ز نفس سے کام لیا اس لئے کہ ابن باز کے فتویٰ سے بہت سے لوگوں کو کمر لہو کیا جا رہا ہے، حالانکہ ابن باز

دین و شریعت کے بارے میں بہت سبک دہی اور بہت غیر محتاط آدمی تھے۔ ان کا علم بھی بہت ناچخت تھا مگر شوق تھا مجتہد بننے کا۔ انہیں کافقوی صمد پر چڑھی میں (خانقاہ تہجد کے شاگرد ہیں) چمپا تھا کہ فرض نماز میں بھی امام کو قرآن دیکھ کر پڑھنا جائز ہے، حالانکہ کئی حدیث میں فرض نماز کے لئے مسئلہ نہیں ہے عبادات کے بارے میں اس قسم کی سہولت پسندی کی روش سے عبادات کی روح ختم ہوتی جا رہی ہے اور ہمارے سہولت پسند اور آزاد فکر نو جوانوں کی بہت خاطر ہمتائی کی جا رہی ہے۔ واللہ اعلم، لاؤ آخر اہل صلی اللہ علیہ وسلم۔

ضمیمہ: از نور الدین نور اللہ الاعظمی

خیر گھر سے تھوڑا سا گھمبھی سن لے

مولانا قاضی پوری مدظلہ کا واسطہ و تفصیل سے محققانہ جواب ناظرین نے ملاحظہ فرمایا جامعہ سلفیہ کے موصوف مفتی صاحب نے اپنے فتویٰ کے آثار میں جس غفلت کا اظہار کیا تھا مولانا کی تحریر سے اس کی حقیقت واضح ہو گئی، یہ مدعیان عمل بلند بیٹ جمل مرکب کے شکار ہوتے ہیں۔ عاقلیہ کو لہجہ کی علمی صلاحیت کے باوجود گفتگو کا انداز ایسا اختیار کرتے ہیں گویا یہ علم و تحقیق کے کوہِ ہمالیہ ہیں اور اجتہاد کی پوری صلاحیت سے لیس ہیں، یہ کتاب و سنت کے ماہر ہیں اور اسلاف ان کی علم و تحقیق کے سامنے بولتے ہیں میرا اپنا تجربہ یہ ہے کہ غیر تقلیدین مسائل شریعہ کے بیان کرنے میں کبھی غلط نہیں ہوتے ہیں۔ اور عوام کو حدیث کا نام لے کر دھوکہ دیتے ہیں فریب کرتے ہیں مگر لوہے کرتے ہیں اسی مسئلہ میں دیکھئے جامعہ سلفیہ کے موصوف مفتی نے ناواقف عوام کو کتنے فریب میں ڈالا ہے، اس نے مسلم شریف کی آخری حدیث سے استدلال کیا ہے، حالانکہ مسلم شریف میں اس باب کے شروع ہی کی تین حدیثوں میں صاف صاف یہ موجود ہے کہ جن کو حضور ﷺ جواب دے رہے تھے یہ وہ لوگ تھے جنہوں نے صاف صاف آپ ﷺ سے عرض کر دیا تھا کہ ہم سے ناواقفگی میں ارکان میں تقدیم و تاخیر ہو سکتی ہے۔ ان معذروروں کے جواب میں آپ ﷺ نے فرمایا تھا کہ چلو کچھ حرج نہیں ہے۔

مسلم شریف کی ان احادیث کو چھوڑ کر آخر والی جمل حدیث کو ذکر کر کے یہ ظاہر کرنا کہ حدیث صرف یہی ہے عوام کو فریب میں ڈالنا اور غلط مسئلہ تلاً کر ان کی عبادتوں کو خراب کرنے کی نادرہ آکوشش ہے۔

پھر مفتی صاحب موصوف جو ایک نمبر کے ابلند بیٹ ہیں اور الجواب الصبح کہنے والے بزرگ جو بہت پیچھے ہوئے ابلند بیٹ ہیں ان دونوں نے معلوم نہیں کس مصلحت سے یہاں بخاری شریف کی مراجعت نہیں کی؟ آخر بخاری شریف جو اول نمبر کی حدیث کی کتاب ہے اس سے اعراض ان مفتیوں نے کیوں کیا؟ بخاری بخاری کا شور مچانے والوں نے آخر اس مسئلہ میں بخاری شریف کی احادیث سے کیوں غرض بھر کیا ماس لئے کہ مزاج میں انصاف پسندی نہیں ہے، وہاں لی کا وہندا کرنا مزاج ناہوا ہے، بخاری شریف کی طرف رجوع کرتے تو مفتی صاحب موصوف نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اس کی بھی حقیقت ظاہر ہو جاتی اور اصل مسئلہ پر بھی خوب روشنی پڑ جاتی۔ اس وجہ سے جامعہ سلفیہ ہندس کے مفتی صاحب اور ان کو الجواب الصبح کہنے والے مؤید نے بخاری شریف کو اس موقع پر بالکل نظر انداز کر دیا، انہوں نے پہلے نمبر پر بخاری شریف کو ضرور دیکھا ہوگا، ان کے ابلند بیٹ ہوئے اور منصب افتاء کے ذمہ دارانہ عہدہ کا ناقصا بھی یہی ہے کہ ابلند بیٹ لوگ جو حدیث ہی کی روشنی میں فتویٰ دیتے ہیں وہ سب سے پہلے حدیث کی سب سے صحیح کتاب کی طرف رجوع کریں ماس

لئے یہ تسلیم کئے بغیر چارہ نہیں ہے کہ انہوں نے بخاری کو ضرور دیکھا ہوگا مگر چونکہ مسلم شریف کی جس حدیث سے مفتی صاحب موصوف نے اس مسئلہ میں استدلال کیا ہے امام بخاری نے اس کی حقیقت ظاہر کر دی ہے کہ اس کا تعلق عام لوگوں سے نہیں ہے بلکہ بھول جانے والے اور ناواقف عوام سے ہے اور مفتی صاحب کو اس صحیح بات کو چھپانا تھا اس وجہ سے انہوں نے بخاری کا دامن جھٹک دیا۔

تاثرین اس سے اندازہ لگائیں کہ غیر مقلدین حضرات جہاں بخاری بخاری کی رٹ لگاتے ہیں اس کی حیثیت صرف پرہیزگار کی ہوتی ہے نہ یہ غیر مقلدین بخاری صاحب مخلص ہیں نہ مسلم کے ساتھ غلاص اور بدکاری سے محروم یہ جماعت ہے۔

اللہ ان ائمہ کرامؒ پر اپنی رحمتوں کی بے انتہا بارش فرمائے جنہوں نے ہمیں راہ رشد و ہدایت دکھائی، اور جن کی کاوشوں اور کوششوں سے دین محفوظ ہے اور باطل اپنی ہزار کوششوں کے باوجود ائمہ ان کرام کے فیض و کرم کے طفیل امت مسلمہ کو راہ حق و صواب سے منحرف اور کراؤ نہیں کر سکتا۔

مولانا غازی پوری کی تحریر کا مقصد صرف یہ ہے کہ ائمہ حدیث کہلانے والے مفتیوں کو فتویٰ والے مسئلہ سے متعلق تمام احادیث کو پیش نظر رکھنا چاہئے اور ان سے جو صحیح بات معلوم ہو اس پر فتویٰ کا مدار رکھنا چاہئے۔ دوسرے ائمہ کا کیا مسلک ہے اس سے آپ کو مطلب نہ ہونا چاہئے، اس وجہ سے کہ بقول آپ کے جس مسئلہ میں ارشادات نبویہ کتب حدیث میں صراحت کے ساتھ منقول ہوں اس امر اور معاملہ میں حدیث نبویؐ ہی کو اپنانا چاہئے ائمہ کے مسالک اور اقوال الرجال کے پیچھے نہیں پڑنا چاہئے۔

آمین کے بارے میں امام شافعیؒ اور امام مالکؒ کا مسلک

مکرمی مدیر زمرم جناب: ولا تا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری دام مجیدہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

شافعی لوگ آمین زور سے کہتے ہیں، مگر مجھ سے ایک صاحب نے کہا کہ امام شافعی نے زور سے آمین کہنے والے قول سے رجوع کر لیا تھا۔ اگر یہ بات صحیح ہے تو براہ کرم مجھے اس کتاب کا حوالہ دیں جس میں امام شافعی کا رجوع ثابت ہو، نیز یہ بھی فرمائیں کہ امام مالکؒ کا اس بارے میں یعنی آمین کہنے کے بارے میں صحیح مسلک کیا ہے براہ کرم چل دی جواب سے تو ازیں تو کرم: جوگا، زمرم پابندی سے مل رہا ہے

والسلام
خس الحق مگر لاہینی

زمرم:

عام طور پر جیسا کہ آپ کو بھی علم ہوگا، شافعی حضرات غماز میں آمین زور سے کہتے ہیں، مگر یہ امام شافعی کا مسلک نہیں ہے، امام شافعی شروع میں بلاشبہ مقتدی کے لئے زور سے آمین کہنے کے قائل تھے مگر بعد میں ان کی اس بارے میں تحقیق جب آگے بڑھی تو انہوں نے اس قول سے رجوع کر لیا تھا، اور غماز میں مقتدی کے لئے سر آ آمین کہنے کا قول اختیار کر لیا تھا۔ اس بارے میں ائمہ اربعین (مولفہ مولانا محمد حبیب اللہ ڈیرہ وی جو پاکستانی عالم ہیں) میں پوری تحقیق ہے، میں اس کتاب سے چند حوالے نقل کرتا ہوں۔

امام شافعیؒ کی کتاب ”کتاب الام“ بہت مشہور ہے، اس میں لکھا ہے

قال الشافعیؒ فاذا فرغ من قرأۃ ام القرآن قال آمین ورفع بها صوتہ لیقتدی بہ من کان خلفہ

واذا قال قالوا واسمعوا انفسہم ولا احب ان یجہروا بها

(ج ۵، طبع بلاق)

امام شافعیؒ نے کہا کہ جب امام سورۃ فاتحہ سے فارغ ہو تو آمین بلند آواز سے کہے تاکہ مقتدی بھی اس کی اقتداء میں آمین کہیں اور جب مقتدی آمین کہیں گے تو اپنے گوناس میں گئے مجھے یہ پسند نہیں ہے کہ مقتدی زور سے آمین کہیں۔

امام ابوالقاسم عبدالمکریم بن محمد الرافعی لکھتے ہیں

واما الماموم فقد نقل عن القدیم انه یؤمن جہراً وعن الجدید انه لا یجہر (فتح العزیز شرح الوحید

ص ۲۳۸ ج ۳)

یعنی امام شافعیؒ کا مقتدی کے بارے میں قدیم قول یہ تھا کہ وہ آمین زور سے کہے گا اور جدید قول یہ ہے کہ وہ زور سے آمین نہیں کہے

حافظ ابن کثیر شافعی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں

فان آمن الامام جهرًا فالجديد انه لا يجهر الماموم. (ج ۱ ص ۳۱)

یعنی اگر امام زور سے آمین کہے تو مقتدی زور سے آمین نہ کہیں گے یہ امام شافعی کا جہدِ قول ہے

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ امام شافعی مقتدی کے لئے زور سے آمین کہنے کو پسند نہیں فرماتے تھے اور پہلے قول سے رجوع کر لیا تھا

اب معلوم نہیں کہ امام شافعیؒ کے اس رجوع کے بعد بھی شوافع کی مساجد میں مقتدی زور سے آمین کس کی تقلید میں کہتے ہیں، حالانکہ شافعیوں کی مشہور کتاب شرح مہذب میں صاف لکھا ہے۔

لبس للمفتی ولاللعامل المنتسب الی مذهب الشافعی فی مسئلة القولین ان یعمل بما شاء منها

بغیر نظر بل علیہ فی القولین العمل بآخرهما ان علمہ والاہل الذی رجحہ الشافعی (ج ۱ ص ۶۸)

شافعی مذہب کے مفتی اور اس پر عمل کرنے والے کے لئے جائز نہیں ہے کہ جس مسئلہ میں امام شافعی کا وہ قول ہو تو ان میں سے جس پر چاہے عمل کرے بلکہ اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ ان قولوں میں سے آخر والے پر عمل کرے ورنہ اس پر جس کو امام شافعی نے ترجیح دی ہے۔

امام شافعیؒ کا آخری قول بھی مقتدی کے لئے عدمِ جہد کا ہے اور اسی آخری قول کو امام صاحب نے ترجیح بھی دی ہے۔ جیسا کہ پہلے کتاب الاموالی عبارت میں ان کا قول ولا احب ان تکبروا بما (مجھے پسند نہیں ہے کہ مقتدی آمین کے ساتھ جہد کریں) گزر چکا ہے۔ امام مالکؒ کا قول بھی امام ابو حنیفہؒ کے قول کی طرح ہے یعنی امام اور مقتدی آمین آہستہ کہیں گے۔ ابن العربی مالکی ترمذی کی شرح عارضة الاحوذی میں فرماتے ہیں۔

ولا یجہرونها الاہام ولا الماموم

یعنی آمین کو نہ امام زور سے کہے گا اور نہ مقتدی۔

بعض کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امام مالکؒ کی ایک روایت یہ بھی ہے کہ امام آمین یا اُھل نہیں کہے گا، آمین صرف مقتدی کہیں گے اور آہستہ کہیں گے، بہر حال امام مالکؒ امام یا مقتدی کے لئے جہد آمین کے قائل نہیں ہیں ان کا مذہب سر آ آمین کہنے کا ہے

محمد ابو بکر عازی پوری

ایک رکعت وتر کا مسئلہ

محترمی، محترمی حضرت مولانا محمد ابوبکر غازی پوری دامت برکاتہم ترقیہ قلوبہ و سلام علیکم وعلیٰ آلہم وعلیٰ لدکم

مزاج مبارک

زمزم پرچہ کے مطالعہ کی پابندی سے سعادت حاصل ہے۔ آپ کے محقق قلم کی ہر تحریر نظر کشا ہوتی ہے اور جس مسئلہ پر آپ قلم اٹھاتے ہیں وہ آنیہ کی طرح صاف ہو جاتا ہے۔ اللہ آپ کے سایہ کو دراز کرے اور زمزم کی عمر کو طویل و مدید کرے۔

اس سال بندہ کو عمرہ کی سعادت نصیب ہوئی، واللہ الحمد و الشکر حرم مکہ کے اماؤں کو میں نے ایک رکعت وتر پڑھتے دیکھا، میرے لئے یہ بالکل عجیب بات تھی بڑا عجیب سا لگ رہا تھا مگر لوگوں سے جب بات ہوئی تو انہوں نے کہا کہ حرم شریف کے اندر خلاف سنت کام نہیں کریں گے، ایک رکعت وتر بھی سنت ہے، براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں، اگر ایک رکعت وتر بھی سنت ہے تو اس کو واضح کریں۔

حبیب اللہ دادا احمد آباد

زمزم:

زمزم کے پارے میں آپ کے تاثرات سے خوشی ہوئی، دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ اخلاص کے ساتھ کام کرنے کی توفیق عنایت فرمائے۔ اور قلم سے وہی بات نکلے جو حق ہو اور قلم گروہی عصیت کا شکار نہ ہو۔

جی ہاں حرم شریف کے اندر ایک رکعت بھی وتر پڑھتے ہیں، تین بھی، اس طرح پڑھتے ہیں کہ بعدہ اولیٰ نہیں کرتے یعنی مسلسل تین رکعت پڑھتے ہیں اور تیسری رکعت کے آخر میں بیٹھتے ہیں اور انتیاتیات اور رد و شریف پڑھ کر سلام پھیرتے ہیں اور یہ ایک رکعت بھی اس طرح پڑھتے ہیں کہ میں رکعت تراویح پوری کر لینے کے بعد وہ رکعت پڑھتے ہیں اور سلام پھیرتے ہیں پھر ایک رکعت الگ سے پڑھتے ہیں احادیث میں پانچ، سات اور نو رکعت وتر کا بھی ذکر ہے، ائمہ حرم کبھی ۵، ۷ اور نو رکعت وتر نہیں پڑھتے جبکہ یہ روایتیں بھی صحیح ہیں ائمہ حرم نے ان روایتوں کو کیوں چھوڑ رکھا ہے اس کی وجہ ہمیں اب تک معلوم نہ ہو سکی۔

ائمہ حرم کا اس اعتبار سے ہمارے دلوں میں احترام ہے کہ ان کو حرم پاک سے نسبت حاصل ہے مگر ان کے ائمہ حرم ہونے کی وجہ سے ان کا کوئی عمل ہمارے لئے حجت نہیں ہوگا، ہمارے لئے حجت کتاب و سنت اور صحابہ کرام کا اسوہ ہے۔

کتا ہمارے یہاں بھی ہوتا ہے اور ایک کتا مدینہ پاک کی گلیوں میں بھی گھومتا نظر آتا ہے، مدینہ منورہ کے کتا کا لعاب بھی اسی طرح نجس ہے جس طرح ہمارے یہاں کے کتے کا لعاب نجس ہے مگر چونکہ وہ مدینہ پاک کا کتا ہے اس وجہ سے جس نگاہ سے اسے دیکھیں گے اپنے یہاں کے کتے کو اس نگاہ سے نہیں دیکھ سکتے، پیارے رسول ﷺ کے شہر کی گلیوں کا کتا بھی ہمارے لئے پیدا ہے۔ اسلئے کہ اسکو ہمارے رسول پاک کے شہر پاک سے نسبت حاصل ہے مگر اس نسبت کی وجہ سے اس کے لعاب کا حکم نہیں بدلے گا، اس کا لعاب بھی اسی طرح نجس ہے جس طرح اور کتوں کا لعاب نجس ہوتا ہے۔

پہاڑ ہمارے یہاں بھی پایا جاتا ہے، مگر اس پر کبھی محبت کی نگاہ ہم نہیں ڈالتے مگر مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کے راستوں میں جب پہاڑ نظر آتے ہیں تو ہم ان پر عقیدت کی نگاہ ڈالتے ہیں اور محبت سے انہیں دیکھتے ہیں۔

جبل ثور اور جبل احد پر جب ہماری نگاہ پڑتی ہے تو ہمارے دل کی دنیا میں جذبات کا طوفان اٹھتا ہے اور شوق یہ ہوتا ہے کہ ان پہاڑوں کے ایک ایک پتھر کو اپنی نگاہوں کا حصہ بنالیں، یہ شوق فراوان کیوں پیدا ہوتا ہے۔ اسلئے کہ ان پہاڑوں کو ان جنگلوں سے نعمت حاصل ہے جہاں ہمارے رسول ﷺ چلے تھے پھرے تھے رہے تھے مگر مدینہ و مکہ کے پہاڑ بھی بس پہاڑ ہی ہیں جیسے ہمارے یہاں کے پہاڑ ہیں۔

اسی طرح سمجھ لیجئے کہ اگر حرم کو ہم اپنے دلوں میں اس لئے جگہ دیتے ہیں کہ ان کو حرم پاک سے نعمت حاصل ہے، احترام ہم اس نعمت کا کرتے ہیں یہی اعتراف کر سکی اور جگہ کے امام ہوتے تو ہم ان کو اس نگاہ سے نہ دیکھتے جس نگاہ سے انہیں اب دیکھتے ہیں۔

اس لئے اگر حرم کا احترام تو ہم ضرور کریں گے مگر دینی مسائل میں ہم ان کو جہت نہیں بنائیں گے ہمارے لئے جہت جیسا کہ میں نے عرض کیا کتاب و سنت اور صحابہ کرامؓ کے عمل ہو گئے یا وہ اسلاف کرام اور ائمہ دین جنہوں نے کتاب و سنت ہی کی روشنی میں اپنی زندگی کے نظام کا خاکہ مرتب کیا ہے، اور جنگی زندگی لوگوں کو روک کر مستقیم پر چلانے کے لئے کتاب و سنت اور آثار صحابہ کرامؓ واسوۂ مصابہ میں غور و خوض میں گزری، جن کے بارے میں ہمیں یقین ہے کہ دین کی جو فہم اور کتاب و سنت میں بسیرت کی جو سعادت انہیں حاصل تھی، بعد کے ادوار کے لوگوں میں اس کا نام و نشان بھی نہیں رہا خواہ ان میں کاکوئی اپنے وقت کا کتابیرا بھی علامہ ہو ایک رکعت وتر کا ذکر احادیث کی کتابوں میں ملتا ہے مگر حضرت امام ابوحنیفہؒ کی تحقیق یہ ہے کہ یہ حکم پہلے تھا اب منسوخ ہے اور ان کی دلیل یہ حدیث ہے۔

عن ابی سعید ان رسول اللہ ﷺ تھی عن الیسرائ ان یصلی الرجل واحد فیونہ بہ
یعنی حضرت ابوسعید خدریؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے حضرت (دم بریدہ، دم کنی) نماز سے منع فرمایا ہے، یعنی آدمی ایک رکعت نماز سے وتر پڑھے

احادیث اگر ایسی ہوں کہ ان میں سے بعض سے کسی چیز کا جواز معلوم ہوتا ہے اور بعض سے اس کی ممانعت معلوم ہوتی ہے تو فقہاء عام طور پر (اگر دونوں طرح کی احادیث صحیح ہیں) ممانعت والی روایت کو کابحت والی روایت پر ترجیح دیتے ہیں، اسی میں احتیاط بھی ہے۔ بخاری شریف اور مسلم اور احادیث کی دیگر کتابوں میں حضرت عائشہؓ کی مشہور حدیث جس میں ہے کہ ”تم صلی ثلاثاً یعنی آغسودا کر ﷺ (تہجد کی چار چار رکعت پڑھ کر) تین رکعت وتر پڑھتے تھے۔

نسائی شریف اور مسوطا امام محمدؒ میں حضرت عائشہؓ کی یہ حدیث ہے

ان رسول اللہ ﷺ لا یسلم فی رکعتی الوتر

کہ آغسودا کر ﷺ وتر کی پہلی دو رکعتوں میں جب بیٹھتے تو سلام نہیں پھیرتے تھے۔

امام حاکم نے اسی روایت کو ان الفاظ کے ساتھ روایت کیا ہے

كان رسول الله ﷺ لا يسلم في الركعتين الا ولين من الوتر.

یعنی آنحضرت ﷺ وتر کی پہلی دو رکعتوں میں سلام نہیں پھیلاتے تھے۔

امام حاکم نے اسی روایت کو ایک اور سند سے نقل کیا ہے جس کے الفاظ اور بھی واضح ہیں۔

كان رسول الله ﷺ يوتر بثلاث لا يسلم الا في آخوهن وهذا نوعا غير المؤمنين عمر بن الخطاب

وعنه اخذه اهل المدينة

یعنی رسول اللہ ﷺ تین رکعت وتر پڑھتے تھے اور آخر میں سلام پھیلاتے تھے حضرت عمر فاروقؓ بھی اسی طرح وتر پڑھتے تھے اور

انہیں سے اہل مدینہ نے بھی یہ سیکھ لیا۔

ابوداؤد اور ترمذی وغیرہ میں ہے کہ حضرت عائشہؓ کی روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ وتر کی پہلی رکعت میں حج اسم ربك الاعلى پڑھتے

دوسری رکعت میں قل يا ايها الكافرون اور تیسری رکعت میں قل، واللہ احد پڑھا کرتے تھے۔

موطا امام محمد میں حضرت عمر کا یہ فرمان منقول ہے حضرت عمر فاروقؓ فرماتے تھے کہ مجھے سرخ سرخ اونٹ کے بدلے میں بھی پسند

نہیں ہے کہ میں دو کو تین رکعات کے ساتھ چھوڑوں۔

بعض روایوں میں وتر کی نماز کو مغرب کی نماز کی طرح بتلایا گیا ہے، اس تشبیہ سے بھی متعین ہے کہ وتر کی نماز تین ہی رکعت ہے

موطا امام محمد میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا یہ اثر منقول ہے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں کہ وتر کی نماز تین رکعت ہے مغرب کی نماز

کی طرح۔ اسی طرح ایک اثر موطا امام محمد میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ کا بھی ہے وہ فرماتے ہیں کہ ”الوتر كصلوة المغرب“ یعنی وتر

کی نماز مغرب کی نماز کی طرح ہے۔

موطا امام محمد میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا یہ فرمان بھی منقول ہے وہ فرماتے ہیں کہ ”ما جزأت ركعة واحدة قط“ یعنی ایک رکعت

نماز کبھی تقاضا نہیں کرے گی

حضرت عائشہؓ جو حضور اکرم ﷺ کی تہجد اور وتر کی نمازوں کی سب سے زیادہ واقف کار تھیں (اس لئے کہ آنحضرت ﷺ یہ نمازیں

گھر میں پڑھا کرتے تھے) وہ فرماتی ہیں ان رسول اللہ ﷺ لا يسلم في ركعتين الا ولين یعنی آنحضرت ﷺ وتر کی دو رکعتوں میں

سلام نہیں پھیلاتے تھے، اور میں پہلے بتلا چکا ہوں کہ جب جواز اور ممانعت دونوں کو بتلانے والی احادیث میں تعارض ہوگا تو ممانعت

والی احادیث کو علامہ ترجیح دیتے ہیں مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت کھول کا یہ اثر ہے فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے وتر کی تین رکعتیں

پڑھیں اور ان رکعتوں میں سلام سے فصل نہیں کیا مصنف ابن ابی شیبہ میں اسی طرح کی بات حضرت علیؓ سے بھی منقول ہے مصنف ابن

ابی شیبہ میں حضرت حسنؓ سے منقول ہے فرماتے ہیں کہ

اجمع المسلمون ان الوتر ثلاث لا يسلم الا في آخوهن

یعنی مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ وتر کی نماز تین رکعتیں ہیں اور آخر میں سلام ہے۔ میں نے بہت اختصار سے کام لیتے ہوئے یہ چند احادیث اور آثار و پیش کے ہیں ورنہ تو اس موضوع پر ایک فتر تیار ہو سکتا ہے۔ جو لوگ ایک رکعت وتر پڑھتے ہیں وہ ثابت نہیں کر سکتے کہ آنحضور اکرم ﷺ نے اپنی زندگی میں کبھی وتر کو ایک رکعت پڑھا ہو، حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ امام مالک نے تین رکعت وتر کو اسلئے اختیار کیا تھا کہ آنحضور ﷺ سے ایک روایت وتر کا پڑھنا ثابت نہیں ہے اور آنحضور ﷺ کی ہی سنت زیادہ ہندوار ہے کہ اس کی اتباع کی جائے (۱)

(۱) مالکیہ کی مشہور کتاب الکافی میں ہے و لالکن الذی اختصاره مالک اولیٰ لانه ما یحفظ احد عن النبی ﷺ انه اوتر بواحدة وسنة احق ان تمثل (ج ۱ ص ۵۹) یعنی امام مالک نے جو تین رکعت وتر کا قول اختیار کیا ہے وہی اولیٰ ہے اس لئے کہ آنحضور اکرم ﷺ سے ایک رکعت وتر پڑھنا ثابت نہیں ہے آنحضور اکرم ﷺ کی سنت کا حق زیادہ ہے کہ اسے اختیار کیا جائے۔

آنحضور اکرم ﷺ کے متعدد اصحابؓ سے یہ بات معلوم ہو چکی ہے کہ انہوں نے وتر کی نماز کو مغرب کی نماز کے ساتھ تشبیہ دی ہے اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جس طرح مغرب کی نماز پڑھی جاتی ہے وتر کی نماز بھی اسی طرح ہے اور اسی کیفیت کے ساتھ ہے واللہ اعلم بالصواب محمد ابو بکر غازی پوری

میں نے اوپر عرض کیا ہے کہ ائمہ حرم کے عمل کو دینی و شرعی مسلک میں جہت نہیں بنایا جاسکتا اگر ان کا عمل کتاب و سنت سے مزید نہیں ہے تو اس کو بلا تکلف رد کر دیا جائے گا۔ ان ائمہ حرم نے آج کل بہت سی بدعتیں ایجاد کر لی ہیں مثلاً وتر کی نماز میں بہت طویل دعائیں مانگنا چننا چلانا، گا کا کر دعائیں مانگنا، اس طرح کی آنحضور ﷺ سے عاہرگز ثابت نہیں ہے، مگر ائمہ حرم خوب کرتے ہیں اور کوئی ابن باز کبھی کھڑا نہیں ہوا کہ اس خلاف سنت عمل سے ان کو روکے۔

اسی طرح جو کہ خطبہ ان کا بہت طویل ہوتا ہے، نماز مختصر اور خطبہ طویل یہ آنحضورؐ کی سنت نہیں ہے مگر ائمہ حرم یہ خلاف سنت خطبہ دیتے ہیں، ائمہ حرم میں

سے بعض لوگ وہ بھی ہیں جن کا عمل یہ ہے کہ وہ رکوع سے اٹھ کر گردن کے قریب ہاتھ باندھ لیتے ہیں یہ ابن باز کی تقلید ہے آنحضور ﷺ کی یہ سنت نہیں ہے نہ کسی صحابی کا یہ عمل تھا اور نہ ائمہ دین میں سے کوئی اس کا قائل ہے یہ ابن باز کی ایجاد ہے اور ان کی بدعت ہے۔ ائمہ حرم کا کوئی کام محض ان کے ائمہ حرم ہونے کی وجہ سے ہمارے لئے جہت نہیں ہوگا۔

محمد ابو بکر غازی پوری

خطا اور اس کا جواب

کیا بخاری میں سید پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے؟

مترجم حضرت مولانا محمد ابو بکر غازی پوری صاحب زید محمد کم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

گزارش خدمت یہ ہے کہ بخاری شریف میں کوئی روایت ہے جس میں نماز میں سید پر ہاتھ باندھنے کا حکم ہو۔ براہ کرم آگاہ کریں

والسلام

محمد بنی نظام آباد اعظم گڑھ

ترجم:

میری نگاہ سے بخاری میں ایسی کوئی روایت نہیں گزری جس میں یہ وضاحت اور صراحت ہو کہ نماز میں سید پر ہاتھ باندھنا چاہیے

۔ بخاری شریف میں جو اس بارے میں روایت ہے وہ یہ ہے۔

عن ابی حازم عن سہل بن سعد قال ، کان الناس یومرون ان یضع الرجل الید الیحنی علی ذراعہ

الیسری فی الصلوۃ

یعنی ابو حازم سہل بن سعد سے روایت کرتے ہیں کہ وہ فرماتے تھے کہ لوگوں کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں آدھی داہنا ہاتھ اپنے بائیں

”ذراع“ پر رکھے۔

بخاری شریف میں نماز میں ہاتھ باندھنے کی یہی ایک روایت ہے اور آپ دیکھ رہے ہیں کہ اس میں سید پر ہاتھ باندھنے کا کوئی

ذکر نہیں ہے۔

اس میں یہ بھی تصریح نہیں ہے کہ حکم دینے والا کون تھا، لوگوں نے قیاس کیا ہے کہ صحابہ کرام کو حضور ﷺ ہی حکم دیتے تھے اس لئے

حضور ﷺ ہی مراد ہوتے، بہر حال اس میں یہ حکم دینے والے کی تصریح ہے اور نہ ہاتھ کہاں رکھا جائے اس کا کوئی ذکر ہے، بلکہ بخاری سے

تو یہ بھی نہیں پتا ہے کہ یہ حضور ﷺ کی حدیث ہے یا نہیں ہے یعنی قطعی کے ساتھ اس کو حضور ﷺ کا ارشاد کہنا بھی مشکل ہے اس

لئے کہ خود ابو حازم جو حضرت سہل بن سعد سے اس کو روایت کرتے ہیں، وہ فرماتے ہیں کہ میں نہیں سمجھتا ہوں مگر یہ کہ حضرت سعد اس بات کو

حضور ﷺ کی طرف منسوب کرتے تھے یعنی ابو حازم کو اس بات کے تحقق ہونے میں کہ یہ حضور ﷺ کا ارشاد ہے یا نہیں یقین کامل نہیں ہے

، ورنہ وہ یہ نہ فرماتے امام بخاری نے ان کا قول جو نقل کیا ہے وہ یہ ہے۔

قال ابو حازم لا اعلمہ الا بنعمی ذلک الی النبی ﷺ

اس کا ترجمہ اوپر گزر چکا ہے اور امام بخاری نے اس کے بعد جو بات کہی ہے اس سے تو اس روایت کا مرفوع ہونا اور بھی مشکوک ہو

تا ہے، یہ روایت مرسل ہو جاتی ہے، امام بخاری فرماتے ہیں قال اسماعیل بنعمی ذلک ولم یقل بنعمی

یعنی اسماعیل اس روایت کو بھائے شیعی کے منہ کی بھینچہ بھول روایت کرتے تھے جس کا مطلب یہ ہوا کہ اس بات کو حضور کی طرف منسوب کیا جاتا ہے، یعنی منسوب کرنے والے کا پتہ بھی نہیں ہے کہ وہ کون ہے، اس لئے یہ روایت مرفوع بھی نہیں رہی مرسل ہو گئی ابن

حجر فرماتے ہیں کہ اسماعیل کی روایت کی بنا پر فیکون موسلا لان اباحازم لم یعین عن فعالہ

یعنی اب یہ روایت مرسل ہو جائے گی اس لئے کہ ابوحازم نے یہ متعین نہیں کیا ہے کہ اس روایت کو حضور کی طرف منسوب کرنے

والا کون ہے

یعنی اب یہ روایت احناف اور مالکیہ کے علاوہ عام طور پر محدثین کے نزدیک تنہا قابل احتجاج بھی نہیں رہے گی۔ آپ دیکھ رہے ہیں کہ بخاری کی جس روایت سے سید پر ہاتھ باندھنا بدنام ہوتا ہے وہ ان کے اصول پر قابل حجت بھی نہیں قرار پائی ہے اس لئے کہ ان کا مذہب ہے کہ مرسل روایت قابل احتجاج نہیں ہوتی ہے۔

بہر حال اتنا تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ اس روایت میں سید پر ہاتھ باندھنے کا کہیں ذکر نہیں ہے اب جو لوگ کہتے ہیں کہ بخاری سید پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے وہ لوگ کتنے سچے ہیں اس بارے میں زیادہ کچھ کہنے کی ضرورت نہیں ہے بعض غیر مقلدین نے بخاری کی اس حدیث سے سید پر ہاتھ باندھنے کو اس طرح ثابت کیا ہے وہ فرماتے ہیں کہ لوگوں کو جیسا کہ بخاری کی حدیث میں ہے اس کا حکم دیا جاتا تھا کہ وہ اپنا دھنا ہاتھ پائیں ذراع پر رکھیں اور ذراع کہتے ہیں سچ کی انگلی کے سرے سے لیکر کہنی تک کے حصہ کو اور اس طرح اگر ہاتھ باندھا جائے تو سید ہی پر ہاتھ باندھنے کا زیر ناف اس صورت میں نہیں جائے گا۔

مگر یہ طرز استدلال باطل بچوں والا ہے عقل سے اس کا کچھ تعلق نہیں ہے یہاں ذراع سے کہنی تک پورا حصہ مراد نہیں ہے بلکہ دوسری احادیث کی روشنی میں اس سے مراد کف کو کف پر رکھنا یا کلائی کو کلائی پر رکھنا ہے چنانچہ حضرت وائل رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ وابست ہاتھ کو پائیں تھیلی کی پشت پر رکھتے تھے اور بعض حدیث میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم پائیں ہاتھ کے گٹے پر رکھتے تھے۔ ذراع بول کر یہاں بھی مراد لیا گیا ہے جیسے ہمیں کہتے ہیں پورے دائیں ہاتھ کو یا بائیں کہتے ہیں پورے ہاتھ کو پورا ہاتھ کوئی نہیں مراد لیتا بلکہ سب یہی کہتے ہیں کہ کل بول کر حدیث پاک میں جز یعنی ہاتھ کے شروع کا حصہ یعنی کلائی تک کا حصہ مراد لیا گیا ہے حافظ ابن حجر فرما تے ہیں۔

اہم موضعه من الذراع وفي حديث وائل عند أبي داود والنسائي ثم وضع يده اليمنى على ظهو

كفة اليسوى والوسم والمساعد ج ۲ ص ۲۲۳

یعنی بخاری شریف کی حدیث میں ذراع کی جگہ بمبہم ہے کہ اس کے کون سے حصہ پر داہنا ہاتھ رکھا جاتا تھا یا تو اس کی شرح ابو داؤد اور نسائی کی روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ کی کلائی اور تھیلی کی پشت پر رکھتے تھے۔ اور اگر کسی کو یہی اسرار ہو کہ نہیں صاحب حدیث پاک میں ذراع سے مراد پورے ہاتھ کی کبھی تک کا حصہ ہے تو پھر بمبہم اس سے سوال کریں گے کہ بعض احادیث میں آتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب تشہد میں بیٹھتے تھے تو اپنا ذراع اپنے گھٹنے پر رکھتے تھے وہ حدیث یہ ہے۔

عن مالک بن نمیر الخزاعي عن ابيه قال رايت النبي صلى الله عليه وسلم واضعا ذراعه اليمنى على فخذه اليمنى رافعا اصبعه السبابة حناها شنيا (ابو داؤد)

یعنی مالک بن نمیر الخزاعی اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ان کے والد نے فرمایا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ اپنا داہنا ذراع اپنی ران پر رکھے ہوئے تھے اور اپنی بائیں ہاتھ کو اٹھاتے ہوئے تھے اور آپ نے اسکو تھوڑا سا بھٹا کر رکھا تھا دیکھئے اس حدیث میں صاف ہے کہ آپ ﷺ نے اپنا داہنا ذراع اپنی بائیں ران پر رکھا تھا مگر کوئی بھی یہ نہیں کہے گا کہ یہاں ذراع سے مراد پورا کبھی تک کا حصہ ہے پس جس طرح یہاں ذراع سے مراد صرف کف و دست ہے اسی طرح سے بخاری والی روایت میں بھی ذراع سے مراد پورا کبھی تک کا حصہ نہیں بلکہ صرف کلائی تک کا حصہ ہے اسلئے کہ آپ کو اس بارے میں اب کوئی شبہ باقی نہ ہوگا اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ بخاری میں سینہ پر ہاتھ باندھنے کی روایت ہے اس کی حقیقت آپ نے جان لی ہوگی۔ غیر تقلیدین حضرات کی باتیں عموماً ہوائی ہوتی ہیں اس کی تحقیق علماء سے کرنا ضروری ہے آپ حضرات اس کا خیال رکھا کریں۔

والسلام محمد ابو بکر مازنی پوری

نوٹ: ارمغان حق جلد اول میں نماز میں ہاتھ کہاں باندھا جائے اس پر مضمون ہے ملاحظہ فرمائیں۔

مقتدی رکوع میں امام کو پائے تو مقتدی کی وہ رکعت شمار ہوگی یا نہیں؟

محترم جناب مدیر مزمع صاحب

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ،

ہندہ کی نظر سے ایک کتاب نماز محمدی گزری جو کسی ابو سالم محمد اسماعیل غیر مقلد عالم کی تصنیف ہے انہوں نے اس کتاب میں ایک مسئلہ یہ لکھا ہے کہ امام کے ساتھ رکوع میں ملنے پر رکعت شمار نہ کریں برائے کرم اس مسئلہ پر روشنی ڈالیں۔

ذاکر حسین مونا تھہ بچن

مزمع:

آپ کا خط بڑا طویل تھا میں نے آپ کا سوال نقل کر دیا ہے جواب ملاحظہ فرمائیں۔

جب کہ مسئلہ میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو تو وہ مسئلہ اجماعی ہوتا ہے اور اس کی بڑی اہمیت ہوتی ہے اس کے خلاف زبان کھولنا بڑی جرأت کی بات ہے۔

آپ نے جس مسئلہ کا ذکر کیا ہے وہ چاروں ائمہ کے درمیان متفق علیہ مسئلہ ہے یعنی امام اعظم ابو حنیفہ امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل سب اسی کے قائل ہیں کہ اگر تعمیر تحریر کہہ کر مقتدی نے امام کو حالت رکوع میں پالیا تو مقتدی کی وہ رکعت درست ہوگی اس کا اعادہ نہیں ہوگا اب اگر کوئی اس اجماعی مسئلہ کے خلاف آواز بلند کرے تو اس کی طرف اہل عقل توجہ کرنا گوارہ نہیں کریں گے غیر مقلدین حضرات کا عام شیوہ یہی ہے کہ وہ اجماعی مسئلہ میں زبان کھول کر اور اس کی مخالفت کر کے اپنی ڈیڑھ اہنٹ کی مہرہ لگاتے ہیں ان حضرات کو اتنا بھی شعور نہیں ہوتا کہ وہ یہ محسوس کریں کہ ائمہ اربعہ کا طہم شریعت آج کے ہم جیسے ناخواندہ لوگوں سے بہت بڑھا ہوا تھا اور نماز جمعی اہم عبادت کے بارے میں ان کا علم دمارے علم سے ہزار گنا بلکہ لاکھ گنا زیادہ تھا، انہیں خوب معلوم تھا کہ رکوع میں امام کو پالینے والے مقتدی کی وہ رکعت شمار ہوگی یا نہیں اب اگر یہ ائمہ فقہ حدیث سے کہیں کہ ایسے مقتدی کی وہ رکعت شمار ہوگی تو ان کے مقابلہ میں اس کے خلاف لب کشائی کی جرأت دہی کر سکتا ہے جو دین و شریعت میں ان کے مقام و مرتبہ سے بالکل ناواقف ہو یا پھر وہ حدود درجہ خود پسندی کا شکار ہو۔

ائمہ اربعہ کا یہ اتفاقی مسئلہ ان کی ذاتی رائے نہیں ہے بلکہ متعدد احادیث سے اس کی تائید ہوتی ہے فقہ حنبلی کی مشہور کتاب المغنی لا بن قدامہ میں یہ مسئلہ لکھا ہے ومن ادرک الامام فی الركوع فقد ادرک الركوع، اگر کوئی شخص امام کو حالت رکوع میں پائے تو اس نے رکوع کو پالیا یعنی اس کی یہ رکعت کامل ہوگی پھر اس مسئلہ کی تائید میں سنن ابوداؤد کی یہ حدیث نقل کی ہے لقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم من ادرک الركوع فقد ادرک الركعة یعنی آخضور کا ارشاد تھا کہ جس نے امام کو حالت رکوع میں پالیا اس نے اس رکعت کو پالیا۔

المغنی ج ۱ ص ۵۰۳

اس حدیث پاک نے اس مسئلہ کو بالکل صاف کر دیا ہے کہ امام کو جس نے حالت رکوع میں پالیا اس کی وہ رکعت مکمل ہوگی۔

بخاری شریف میں حضرت ابو بکرؓ کی روایت ہے کہ مسجد میں پہنچے تو حضور ﷺ حالت رکوع میں تھے اور ابو بکرؓ نے چاندی کی صف میں بیٹھنے سے پہلے ہی رکوع کر لیا اور پھر اس کا ذکر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا تو آپ نے فرمایا

زادک الله حر صا ولا تعد

اللہ نماز کے سلسلہ میں تمہاری حرص اور بڑھائے گمراہ ایمان نہ کرنا آنحضور ﷺ نے ان کو صف سے کٹ کر رکوع کرنے سے منع فرمایا لیکن آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس رکعت کو دہرانے کا حکم نہیں دیا اس سے معلوم ہوا کہ وہ رکعت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ میں معتبر تھی اگر ایمان نہ ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان سے یہ بھی فرماتے کہ نماز کو وہ بارہ پڑھ لیتا پھر ایک رکعت چھوٹ گئی ہے۔

یہ حدیث بھی اس مسئلہ کی نص ہے کہ حالت رکوع میں امام کو پانے والا پوری رکعت کا پانے والا ہوتا ہے۔

اب اگر اس صحیح حدیث کو بھی غیر مقلدین نہ مانیں تو ان کے ساتھ کون ذمہ داری کرے بخاری شریف کی یہ حدیث ہے کہ جمہور اہل اسلام اور ائمہ اربعہ نے اس کو اس مسئلہ میں بطور حجت و دلیل پیش کیا ہے۔

روایات میں آتا ہے کہ بہت سے صحابہ کرام مثلاً حضرت ابو بکر حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت زید بن ثابت اور ان کے مٹاؤہ و مرے طیل القدر صحابہ کرام امام کے ساتھ اگر وہ شروع نماز میں شریک نہ ہوتے تو رکوع میں امام کے ساتھ شامل ہونے کی کوشش کرتے تاکہ رکعت نہ چھوٹے اور ان کی شرکت امام کے ساتھ پوری جماعت میں ہو، صحابہ کرام کا یہ عمل بتلا رہا ہے کہ امام کے ساتھ رکوع میں شریک ہو جائے پھر وہ رکعت شمار کی جائے گی۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ

من فاته الركوع فلا يعند بالسجدة (مصنف عبد الرزاق)

یعنی اگر کسی سے رکوع چھوٹ جائے اور امام کو حالت سجدہ میں پائے تو اس کا یہ سجدہ شمار نہ ہوگا یعنی محض سجدہ کے پانے سے اس کی یہ رکعت شمار نہ ہوگی معلوم ہوا کہ رکوع میں اگر کسی نے امام کو پایا تو اس کی وہ رکعت شمار ہوگی اور یہی بات حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہے مصنف عبد الرزاق ہی میں ہے۔

عن علي وابن مسعود قالاً من لم يدرك الركعة الا ولى فلا يعند بالسجدة

یعنی حضرت علی و ابن مسعود رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ جس نے رکوع نہیں پایا اس کے سجدہ کا شمار نہ ہوگا۔

اور زید بن وہب کی یہ روایت بھی مصنف عبد الرزاق ہی میں ہے۔

عن زيد بن وهب قال دخلت انا وابن مسعود والامام رافع فرجعنا فلما فرغ الامام قمت فاصلى فقال قد ادرى الله .

یعنی زید بن وہب فرماتے ہیں کہ میں اور حضرت عبداللہ بن مسعود نماز میں شامل ہوئے تو امام رکوع میں تھا ہم نے بھی رکوع میں شرکت کی پھر جب امام نماز پوری کر چکا تو میں نے کھڑے ہو کر اس رکعت کو پوری کرنا چاہا تو حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے منع کیا اور

فرمایا کہ تمہاری وہ رکعت پوری ہو چکی ہے اسے دوبارہ پڑھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

صحیح ابن خزیمہ میں حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث ہے

عن ابی ہریرۃ مرفوعاً عن ادرک رکعة من الصلوة فقد اذکرکھا قبل ان یقیم الامام صلیہ .

حضرت ابو ہریرہؓ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد نقل فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا قبل اس کے کہ امام رکوع سے کھڑا ہوا اگر کسی نے امام کو رکوع میں پالیا تو اس نے رکعت کو پالیا۔

یہ حدیث بھی اس مسئلہ میں نص صریح ہے جس میں کسی طرح کی تاویل کی کوئی گنجائش نہیں ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی یہ حدیث موطا امام احمد میں ہے۔

اذا فاتتک الرکعة فانتک المسجد

حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ اگر تم سے رکوع فوت ہو گیا تو تمہارا مسجد بھی فوت ہوا یعنی رکوع کے چھوٹنے سے پوری رکعت فوت ہو گئی اس سے معلوم ہوا کہ اگر کسی سے رکوع نہیں چھوٹا تو اس کی وہ رکعت پوری شمار ہوگی۔

غیر مقلدین شیخ الاسلام امان تیسیر کی امامت فی الہدیث کے قائل ہیں اور امان تیسیر کی باتیں عام طور پر ان کے نزدیک ناقابل انکاری ہوتی ہیں حافظ امان تیسیر کا مسلک اس مسئلہ میں وہی ہے جو ابوبکر کا ہے بخاری شریف میں حضرت ابوبکرؓ کی روایت میں جو یہ ہے کہ انہوں نے جماعت میں شامل ہونے سے پہلے ہی رکوع کر لیا جبکہ امام کے پیچھے نماز پڑھنے والی کی نماز نہیں ہوتی ہے تو حضرت ابوبکرؓ کی وہ نماز کیسے صحیح ہوگی؟

اس کا جواب دیتے ہوئے حافظ امان تیسیر فرماتے ہیں۔

واما حدیث ابی بکرؓ فلیس فیہ انہ صلی منفردا خلف المصف قبل رفع الامام واسہ من الرکوع

فقد اذکرک من الاضططاف العامو وہ ما یکون بہ مدور کالرکعة

(ج ۲۲ ص ۳۹۷ فتاویٰ)

یعنی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی حدیث سے یہ نہیں ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے صف کے پیچھے امام کو رکوع سے سر اٹھانے سے پہلے نماز ادا کی تھی انہوں نے صف میں شامل ہو کر امام کے ساتھ رکوع کی اتنی مقدار پائی تھی کہ جس سے مصلی پوری رکعت کا پانیہ الاقرار پا تا ہے۔

امام امان تیسیر کی یہ عبارت بھی بالکل واضح ہے کہ امام کو حالت رکوع میں پانے والا رکعت پانے والا ہوا کرتا ہے آگے ان تیسیر فرما

تے ہیں

ولیس فیہ انہ امر باعادة الرکعة

یعنی اس حدیث میں یہ نہیں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکرؓ کو دوبارہ لوٹنے کا حکم فرمایا تھا یعنی

آخر حضور اکرم ﷺ نے اس رکعت کا نام شمار کیا اگر وہ رکعت تادم ہوئی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم رکعت کو دوبارہ لوٹوا کرتے۔

بہر حال اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ جو لوگ امام بخاری اور ابن حزم وغیرہ کی تقلید میں یہ کہتے ہیں کہ امام کے ساتھ رکوع میں شریک ہونے والے کی رکعت شمار نہ ہوگی، لاکھوں حقائق کی روشنی میں اس کا کوئی وزن نہیں ہے حق وہی ہے جو جمہور اور ائمہ اربعہ کا مذہب ہے۔
 کدایہ مصلیٰ کی وہ رکعت شمار ہوگی مشہور غیر تقلد عالم مولانا خٹک شرح عون العباد میں فرماتے ہیں۔

وذهب جمهور الائمة من السلف والخلف الى ان مدرك الركوع مدرک للركعة من غير

اشترط قراءة الفاتحة (ج ۱ ص ۳۳۵ از اعلا السنن)

یعنی جمہور ائمہ سلف و خلف کا یہی مذہب ہے کہ قنوت پڑھے بغیر رکوع کو پانچواں اور پوری رکعت کا پانے والا شمار ہوتا ہے۔

اب آخر میں اس پر بھی خود فرمائیں کہ قرآن پاک میں باری تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

واركعوا مع الراكعين .

ایک جگہ حضرت مریم کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا جاتا ہے کہ وادکعی مع الراکعین دونوں آیتوں میں جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کا حکم ہے اور یہاں اصلیوں سے کہا جا رہا ہے کہ رکوع کرنے والوں کیساتھ رکوع کرو یعنی جماعت کے ساتھ نماز ادا کرو قرآن پاک کے ان ارشادات سے معلوم ہوا کہ رکوع کی حالت میں جو لوگ شریک ہوں گے وہ پوری نماز یا جماعت کو پانے والے ہوں گے اور ان کی ہر ہر رکعت یا جماعت ہوگی حضرت علامہ شیخ احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ و رکعی مع الراکعین کی تفسیر میں فرماتے ہیں چونکہ کم از کم رکوع میں امام کے ساتھ شریک ہونے والا اس رکعت کو پانے والا سمجھا جاتا ہے شائد اسی لیے نماز کو بعنوان رکوع تاجیر کیا گیا ہے کما شہم من کلام ابن تیمیہ فی فتاویٰ۔

یعنی جیسا کہ فتاویٰ ابن تیمیہ کے کلام سے یہی بات منہموم ہوئی ہے۔

آپ نے اندازہ لگایا کہ جمہور کے ہاتھ میں قرآن بھی ہے حدیث بھی ہے صحابہ کرام کا عمل بھی ہے ائمہ اربعہ کا اس مسئلہ میں اتفاق بھی ہے اب اس کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ جمہور کا مسئلہ غلط ہے اور امام بخاری اور ابن حزم جو کہتے ہیں وہی صحیح ہے تو ایسا شخص اس لائق نہیں ہے کہ اس کو مت لکایا جائے۔

فقہی مسائل میں ائمہ فقہی کی بات چلے گی امام بخاری اور ابن حزم کی نہیں مانی جائے گی امام بخاری بہت بڑے محدث تھے مگر وہ امام فقہ نہیں تھے اس لیے فقہ کے مسائل میں ائمہ فقہ پر افتاد کیا جائے گا اور جمہور ائمہ فقہ کے خلاف کسی محدث کی بات کا اعتبار نہیں ہوگا اور اگر کسی مسئلہ میں ائمہ اربعہ اتفاق کر لیں جیسا کہ اس مسئلہ میں ان کا اتفاق ہے اس کی مخالفت اہل سنت کا شیوہ نہیں اس کے خلاف ہر قول شاذ ہوگا۔

واللہ اعلم بالصواب

امام بخاری کی (ان کتابوں میں ذکر کردہ) روایتوں سے رفع یدین کا مسئلہ واضح نہیں ہوتا

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب زادو لطفکم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمرہ کا مطالعہ پابندی سے کرتا ہوں اور اس کی سطر سطر پڑھتا ہوں، آپ کے تحقیقی مضامین پڑھ کر الحمد للہ بڑا اطمینان پیدا ہوتا ہے اور احناف اور فقیہ حنفی کے بارے میں غیر متقدمین جو وہاں ایذا اڑا کر عوام کو کراہتے ہیں، ان کا دجل و فریب واضح ہوتا ہے زمرہ کا ہر شمارہ سرفہرہ کا درجہ رکھتا ہے۔

مسئلہ رفع یدین میں آپ نے جو کچھ لکھا ہے پڑھ چکا ہوں، اور واضح ہو چکا ہے کہ اس بارے میں احناف کا جو موقف ہے وہی ہر طرح عقل و نقل کے مطابق ہے، لیکن ایک خواہش دل میں ہے کہ بخاری میں جو اس سلسلہ کی روایتیں ہیں ان کو سامنے رکھ کر بھی آپ مسئلہ رفع یدین کے بارے میں ایک تحریر لکھ دیں تاکہ یہ مسئلہ اور بھی روشن اور حقیقی ہو جائے۔

امید ہے کہ خدا کس کی خواہش و درخواستنا بخیر و نیکوگی و السلام

جاوید انصاری گورکھ پور

زمرہ:

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ جلیل القدر محدث تھے علم حدیث کی معرفت میں ان کا مقام بہت بلند تھا، ان کے معاصرین میں ان کا ہمسر بہت کم تھا مگر اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی حقیقت ہے کہ مسائل شرعیہ میں امت نے ہمیشہ فقہاء پر اعتماد کیا ہے محدثین اس راہ کے آدمی نہیں تھے کہ وہ مسائل کا استخراج و استنباط کریں، ان کا کام صرف احادیث کو جمع کروینا تھا، جو محتاط محدثین تھے وہ احادیث کے بارے میں زیادہ چھانٹ چکے کرتے تھے، امام بخاری کی صحیح بخاری میں امام بخاری کا یہی اقیانوس نظر آتا ہے، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ بخاری کی احادیث کو سامنے رکھ کر شرعی و فقهی مسائل میں از خود کسی کے لئے فیصلہ کرنا جائز ہوگا، اس بارے میں بخاری میں کیا ہے یہ نہیں دیکھا جائے گا بلکہ یہ دیکھا جائے گا کہ فلاں مسئلہ میں فقہاء کی کیا رائے ہے اور انہیں کی اتباع عیروہی اور تقلید کی جائے گی۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ احادیث ایک ہی مسئلہ میں الگ الگ بھی مروی ہیں بلکہ ایک ہی کتاب میں ایک ہی مسئلہ کی باقی متنا و اور مختلف قسم کی احادیث ہیں اس وجہ سے اگر صرف ان احادیث کو دیکھا جائے گا تو فقهی مسائل میں کوئی حکم معلوم کرنا بہت مشکل ہوگا اور یہ عین ممکن ہے کہ انسان احادیث اور محدثین سے بدگمان ہو کر ان کا ٹکڑا ہو جائے، اور ایسا ہو چکا ہے، مگر عین حدیث کا ایک طبقہ اسی طرح پیدا ہوا ہے اس کو احادیث میں تضاد نظر آیا تو اس نے احادیث اور محدثین کے بارے میں ملاحظہ نظر قائم کر لیا۔

مسئلہ رفع یدین کے بارے میں اگر آپ صرف بخاری شریف پر یا امام بخاری کی روایت کردہ احادیث پر نگاہ رکھیں، سنئے اور انہیں

سے رفع یہ بن کی شریعت کی حقیقت جاننا چاہیں تو خدا نہ کرے آپ کا بھی یہی حال ہو سکتا ہے، اور اس کا امکان ہے کہ آپ احادیث رسول سے برگشتہ ہو جائیں اور امام بخاری سے بھی بدگمان ہو جائیں اسلئے شریعت میں جس کا جو مقام ہے اس کو اس کی جگہ پر رکھئے، محدثین کا مقام اپنی جگہ پر ہے اور فقہاء کا اپنی جگہ پر فقہاء کا کام محدثین سے مت لہجے خواہ امام بخاری ہوں، خواہ امام مسلم یا کوئی اور محدث۔

آپ اسی مسئلہ رفع یہ بن میں دیکھیے کہ امام بخاری کی روایت کردہ حدیثیں کس قدر مختلف اور متضاد ہیں تو بھلا ایسی متضاد اور مختلف احادیث سے رفع یہ بن کا مسئلہ کیسے منجھ ہو سکتا ہے۔

امام بخاریؒ نے بخاری شریف میں رفع یہ بن کے سلسلہ کی مندرجہ ذیل روایتیں ذکر کی ہیں۔

(۱) عبد اللہ بن مسلمہ امام مالک سے اور امام مالک ابن شہاب زہری سے اور وہ سالم بن عبد اللہ سے اور سالم اپنے والد یعنی حضرت عبد اللہ بن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم ﷺ اپنے دونوں شانوں تک اپنا دونوں ہاتھ اس وقت اٹھاتے جب نماز شروع کرتے اور اسی طرح اس وقت بھی اٹھاتے جب رکوع میں جاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے اور اس وقت **سمع اللہ لمن حمد** دینا **لک الحمد** کہتے اور رفع یہ بن حمدہ میں نہ کرتے۔

اس روایت میں صرف تین جگہوں پر رفع یہ بن کا ذکر ہے اور حمدہ میں لنی کا ذکر ہے۔

(۲) بخاری کہتے ہیں کہ ہم سے محمد بن مقاتل نے بیان کیا اور مقاتل نے کہا کہ میں عبد اللہ بن زہری، عبد اللہ بن عمر سے یونس نے بیان کیا اور یونس زہری سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا کہ مجھے سالم بن عبد اللہ بن زہری اور انہوں نے عبد اللہ بن عمر سے روایت کی کہ حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو دیکھا کہ آپ ﷺ جب نماز میں کھڑے ہوتے تھے تو اپنے دونوں ہاتھ شانوں کے باقیہاں اٹھاتے اور آپ ایسا ہی کرتے، جب رکوع کے لئے تعبیر کہتے اور رفع یہ بن کرتے جب رکوع سے سر اٹھاتے اور رفع اللہ لمن حمدہ کہتے اور حمدہ میں رفع یہ بن نہ کرتے۔

(۳) ابو قلابہ کہتے ہیں کہ انہوں نے مالک بن حویرث کو دیکھا کہ جب وہ نماز پڑھتے تو تعبیر کہتے اور دونوں ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع کا ارادہ کرتے تو اپنے ہاتھ اٹھاتے اور جب رکوع سے سر اٹھاتے تو رفع یہ بن کرتے اور انہوں نے بیان کیا **أخضروا** کہ رسول اکرم ﷺ نے ایسا کیا تھا۔

(۴) ابوالیمان کہتے ہیں کہ ہم کوشیب بن زہری سے روایت کرتے ہیں زہری نے کہا کہ ہم کو سالم بن عبد اللہ بن زہری نے عبد اللہ بن عمرؓ نے فرمایا کہ میں نے رسول اکرم ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے نماز شروع کی تو تکبیر کے وقت دونوں ہاتھوں کو اٹھایا اور ان کو شانوں کے مقابل کیا اور جب رکوع کے لئے تعبیر کی تو بھی ایسا ہی کیا اور جب سجۃ اللہ لمن حمدہ کہا تو بھی ایسا ہی کیا اور آپ نے رہا لک الحمد کہا اور آپ رفع یہ بن نہیں کرتے تھے جب حمدہ کرتے اور جب حمدہ سے سر اٹھاتے۔

(۵) امام بخاری فرماتے ہیں کہ ہم سے عیاش نے بیان کیا، عیاش کہتے ہیں کہ ہم سے عبد الاعلیٰ نے بیان کیا، عبد الاعلیٰ کہتے ہیں کہ ہم سے عبید اللہ نے بیان کیا اور وہ نافع سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ جب نماز میں داخل ہوتے تو تکبیر کہتے اور رفع یہ بن

کرتے اور جب رکوع کرتے تب بھی رفع یہ ین کرتے اور جب مع اللہ لمن حمد کہتے تب بھی رفع یہ ین کرتے اور جب دو رکعت سے کھڑے ہوتے تب بھی رفع یہ ین کرتے اور ان عمر نے اس کو نبی ﷺ کی طرف مرفوع کیا۔

امام بخاری نے رفع یہ ین کے سلسلہ کی بخاری میں یہی پانچ حدیثیں ذکر کی ہیں، یہ حدیثیں عدو کے اعتبار سے تو پانچ ہیں مگر فی الاصل صرف تین ہیں، ایک وہ جو حضرت عبداللہ بن عمر سے مروی ہے اور ایک اور جو مالک بن انس اور یث سے اور ایک وہ جو آخر والی ہے جس میں حضرت عبداللہ بن عمر کا مکمل نافع نقل کر دیا ہے۔ یہ روایت وقوف ہے۔

اب حضرت عبداللہ بن عمر کی مرفوع روایت کو دیکھئے حضرت ابن عمر اپنی پہلی دوسری اور تیسری روایت میں آنحضور ﷺ کا جو عمل نقل کرتے ہیں اس میں آپ صرف تین جگہ رفع یہ ین ذکر کرتے ہیں، دو رکعت سے اٹھنے کے بعد رفع یہ ین کا ذکر نہیں کرتے، مالک بن حویرثہ الی روایت میں بھی آپ غور کریں اس میں بھی دو رکعت سے اٹھنے کے بعد رفع یہ ین کا ذکر نہیں ہے، مگر جب نافع حضرت ابن عمر کا اپنا نقل ذکر کرتے ہیں تو اس میں یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر دو رکعت سے اٹھنے کے بعد بھی رفع یہ ین کرتے تھے۔ یعنی حضرت ابن عمر کا یہ فعل یعنی دو رکعت سے اٹھ کر بھی رفع یہ ین کرنا خود ان کی روایت کردہ حدیث کے خلاف ہے، نیز مالک بن حویرثہ کی بھی حدیث کے خلاف ہے، رہا نافع کا یہ کہنا کہ حضرت ابن عمر اس کو آنحضور ﷺ کی طرف مرفوع روایت کرتے تو وہ مرفوع اگر قابل افتادگی تو امام بخاری نے اس کو کیوں ذکر نہیں کیا مرفوع کو چھوڑ کر وقوف روایت کا ذکر کرتا یہ خود متلا رہا ہے کہ امام بخاری کے نزدیک اس مرفوع روایت جس میں دو رکعت کے بعد بھی رفع یہ ین کا ذکر ہے اس کی حقیقت کیا ہے، امام شافعی بھی رفع یہ ین کے قائل تھے مگر وہ اس چوتھی جگہ رفع یہ ین نہیں کرتے تھے۔

غرض امام بخاری نے حضرت عبداللہ بن عمر کی جو روایتیں ذکر کی ہیں ان سے یہ نہیں معلوم ہوتا صحیح کیا ہے تین جگہ رفع یہ ین کرنا یا چار جگہ رفع یہ ین کرنا دونوں بات صحیح نہیں سکتی تین جگہ رفع یہ ین ہو گیا چار جگہ اب بخاری کی ان دونوں روایتوں میں سے آپ کو کنی اختیار کریں گے، جو بھی اختیار کریں گے تو ایک کو چھوڑنا لازم آئے گا اگر دو رکعت سے کھڑے ہونے پر ہی رفع یہ ین کو آپ اختیار کریں گے تو بخاری میں مذکور چاروں مرفوع روایات کو چھوڑنا لازم آئے گا کیا اسی کا نام بخاری کی احادیث پر عمل کرنا ہے؟ یا تین اور چار کا عدد الگ الگ نہیں ایک ہی ہے؟

حضرت عبداللہ بن عمر کی روایتوں میں صاف مذکور ہے کہ آنحضور اکرم ﷺ حمہ میں رفع یہ ین نہیں کرتے تھے جب کہ مالک بن حویرثہ کی روایت میں اس کا ذکر جگہ اشارہ تک نہیں ہے اب معلوم نہیں کہ مالک بن حویرثہ کی حدیث صحیح ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کی یہ دونوں حدیثیں بخاری کی آپ کے سامنے ہیں امام بخاری تو بخاری شریف میں حضرت ابن عمرؓ سے یہ تصریح نقل کرتے ہیں کہ آنحضور ﷺ حمہ میں رفع یہ ین نہیں کرتے تھے، اور رفع یہ ین کے موضوع پر جو امام بخاری کی مستقل تصنیف ہے جس کو جزاء رفع یہ ین کے نام سے جانا جاتا ہے اس میں خود ابن عمر سے یہ روایت بھی ذکر کرتے ہیں کہ حضرت ابن عمرؓ دو تہجدوں سے قارغ ہو کر کھڑے ہوتے تو بھی رفع یہ ین کرتے تھے، روایت کے الفاظ یہ ہیں واذا قام من اسجد تین یعنی جب دونوں تہجدوں سے کھڑے ہوتے تو اس وقت بھی نافع کے بیان

کے مطابق حضرت ابن عمرؓ رفع یدین کرتے تھے حضرت ابن عمرؓ کا یہ عمل خود ان کی روایت کردہ بخاری کی حدیثوں کے خلاف ہے۔

اس رسالہ میں امام بخاری نے سالم بن عبد اللہ کی بھی حدیث نقل کی ہے جس میں صاف ہے کہ حضرت عبد اللہ بن عمرؓ تہودوں سے سراٹھاتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے پوری روایت جز رفع یدین کی یہ ہے۔

عن العلاء انه سمع سالم بن عبد الله ان اباہ كان اذا رفع راسه من السجود و اذا واد ان يقوم رفع

یلعیہ

یعنی حضرت علاءؓ فرماتے ہیں کہ انہوں نے حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کے لڑکے سالم سے سنا کہ فرماتے تھے کہ ان کے والد حضرت عبد اللہ بن عمرؓ جب تہود سے سراٹھاتے اور کھڑے ہونے کا ارادہ کرتے تو رفع یدین کرتے امام بخاری کی جز رفع یدین کی یہ روایت صحیح بخاری کی اس روایت کے بالکل ضد ہے جس کو امام بخاری نے حضرت ابن عمرؓ سے نقل کیا ہے کہ آنحضرا کر ﷺ تہودوں میں رفع یدین نہیں کرتے تھے یہ دونوں روایتیں امام بخاری ہی اپنی الگ الگ دو کتابوں میں ذکر کر رہے ہیں اور دونوں روایتیں صحیح ہیں اگر جز رفع یدین والی روایت صحیح نہ ہوتی تو بخاری اس کو بتلاتے جیسا کہ ان کا اس رسالہ میں یہ دستور ہے کہ جو روایتیں کمزور ہیں ان کو امام بخاری نے تلاویا ہے مگر سالم کی اس روایت کے بارے میں امام بخاری خاموش ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ امام بخاری کے نزدیک یہ روایت صحیح ہے۔

ذرا آپ فرمائیں کہ حضرت ابن عمرؓ کی ان روایتوں میں سے جو بالکل ایک دوسرے کے خلاف ہیں کس کو اختیار کیا جائے اور کیا چاہے کہ امام بخاری کی روایت کردہ ان متضاد روایتوں میں سے ایک کو اختیار کیا جائے اور دوسری کو اختیار نہ کیا جائے جز قرأت میں حضرت نافع سے بھی ایک روایت ہے کہ حضرت ابن عمرؓ دونوں تہودوں سے اٹھتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے حدیث کے الفاظ یہ ہیں

نافع ان عبد الله كان اذا سبق المصلوة برفع يديه و اذا ركع و اذا قام من السجدين كبر و رفع

یلعیہ (ص ۳۱)

اس حدیث کا ایک غیر مقلد صاحب نے یہ ترجمہ کیا ہے۔ نافع نے بتایا کہ عبد اللہ جب نماز کی طرف متوجہ ہوتے تو رفع یدین کرتے اور رکوع سے سراٹھاتے اور جب دو تہودوں سے اٹھتے تو رفع یدین کرتے امام بخاری کی روایت کردہ یہ حدیث بھی ابن عمرؓ کی بخاری شریف میں ان روایتوں کے خلاف ہے جن میں یہ ہے کہ آنحضرا کر ﷺ تہود میں رفع یدین نہیں کرتے تھے گویا خود حضرت ابن عمرؓ کا اپنا عمل اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف ہے۔

ایک طرف بخاری شریف کی روایت ہے کہ تہودوں میں رفع یدین نہیں ہے، یعنی صرف ابتدا و صلوات کے وقت اور رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے سراٹھاتے وقت۔ حضرت ابن عمرؓ نے آنحضرا کر ﷺ کو رفع یدین کرتے دیکھا تھا اور دوسری طرف امام بخاری یہ تصریح کر رہے ہیں کہ بہت سے تابعین جب تہود کرتے تھے تب بھی رفع یدین کرتے تھے۔ جز رفع یدین میں امام بخاری فرماتے ہیں۔

قال وكعب عن الربيع وأبنت الحسن ومجاهد أو عطاء وطاوسا وقيس بن سعد والحسن بن مسلم

غیر مقلد مہترجم اس کا ترجمہ کرتے ہیں۔ کہج نے رفع سے روایت کی ہے اس نے کہا کہ میں نے حسن، مجاہد، عطاء وس، قیس بن سعد اور حسن بن مسلم کو دیکھا کہ وہ رفع پرین کرتے تھے جب رکوع کرتے اور جب سجدہ کرتے یہ تمام ائمہ سجدہ کے وقت بھی رفع پرین کرتے تھے، جو بخاری شریف کی روایتوں کے خلاف ہے اور یہ خود امام بخاری ذکر کر رہے ہیں کوئی دوسرا نہیں کو یا ان تاہمین کو بخاری والی روایت تسلیم نہیں کیا یہ کہ ابن عمر کا یہ کہنا کہ آنحضرت ﷺ صرف تین جگہ رفع پرین کرتے تھے۔ ان تاہمین کے نزدیک قائل اعتبار بات نہیں ہے۔

امام بخاری نے جہ رفع پرین میں یحییٰ بن ابی اسحاق کی روایت ذکر کی ہے، اس میں ہے، میں نے حضرت انس بن مالک کو دیکھا کہ وہ دونوں سجدوں کے درمیان بھی رفع پرین کرتے تھے۔ حضرت انس کا یہ عمل ابن عمر کی حدیث جو بخاری میں ہے کہ آنحضرت ﷺ سجدہ میں رفع پرین نہیں کرتے تھے اس کے بالکل خلاف ہے۔ معلوم ہوا کہ حضرت ابن عمر کی روایت میں جو بات ہے کہ آنحضرت ﷺ سجدہ میں رفع پرین نہیں کرتے تھے، صحابہ کرام کے نزدیک صحیح نہیں تھی۔ اگر حضرت ﷺ کا یہی وائی عمل ہوتا اور یہی سنت ہوتی تو حضرت انس اس کے خلاف کیوں کرتے۔ صحابہ کرام کا عمل ختم، صا عبادات کے سلسلہ کا خود ساختہ نہیں ہوتا تھا، صحابہ کرام آنحضرت ﷺ کو جو کرتے دیکھتے وہی کرتے اس لئے حضرت انس کے اس عمل پر امام بخاری کا یہ تبصرہ کہ وہ حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم اولیٰ کہ آنحضرت ﷺ کی حدیث حضرت انس کے عمل سے اوٹی ہے یا اس وقت صحیح ہوتا جب امام بخاری دلائل سے ثابت کر دیتے کہ حضرت انس کا یہ عمل اللہ کے رسول ﷺ کی حدیث کی روشنی میں نہیں تھا، اگر حضرت انس کا یہ عمل خلاف حدیث تھا تو امام بخاری نے اس کو ذکر ہی کیوں کیا۔

غرض اگر امام بخاری کی روایتوں کو دیکھا جائے تو ان کی ذکر کردہ بخاری شریف اور جہ رفع پرین کی روایتوں میں اتنا تضاد ہے کہ ان کی روشنی میں رفع پرین کے بارے میں کوئی واضح بات سمجھ ہی میں نہیں آتی ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عمر کی حدیث میں جیسا کہ بخاری میں ہے سجدہ میں رفع پرین کی نفی ہے، امام بخاری نے مالک ابن الحویرث کو جو حدیث ذکر کی ہے اس میں اس جگہ رفع پرین کے اثبات یا نفی کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔ عمر زانی میں صحیح سند سے مالک ابن الحویرث کی حدیث میں سجدہ کے وقت بھی رفع پرین کا ذکر ہے۔

عن مالک بن الحویرث انه رای النبی صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدہ فی صلوٰتہ اذا رکع و اذا رفع
واسه من الرکوع و اذا سجد و اذا رفع راسه من سجودہ حتی یحاذی بہما فروع اذنیہ
مالک ابن الحویرث فرماتے ہیں کہ انہوں نے نبی ﷺ کو دونوں ہاتھ اٹھاتے نماز میں دیکھا، جب آپ رکوع کرتے یا رکوع سے سر اٹھاتے یا سجدہ کرتے یا سجدہ سے سر اٹھاتے تو آپ ﷺ اپنے دونوں ہاتھ کانوں کی آگے کے برابر کرتے۔ اس روایت کی سند مسلم کی سند ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ وقد اخرج مسلم بهذا الاسناد طوفه الاخير۔ یعنی امام مسلم نے اس کا آخری حصہ (حتی یحاذی بہما فروع اذنیہ) اسی سند سے ذکر کیا ہے، معلوم ہوا کہ صحیح سند سے آنحضرت ﷺ کا یہ عمل بھی ثابت ہے کہ آنحضرت اکرم

ﷺ تہجد میں جاتے اور تہجد سے سر اٹھاتے وقت بھی رُفَعِ یَہِ یُنْ کرتے تھے حضرت انسؓ بن مالک کا عمل بھی جس کا تذکرہ ہوا، اس کی شہادت دے رہا ہے۔ آنحضرتؐ سے رُفَعِ یَہِ یُنْ کا عمل تہجد میں بھی ثابت ہے۔

حضرت امام بخاری کی بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے جو روایتیں ہیں جن میں یہ ہے کہ آپ ﷺ تہجد میں رُفَعِ یَہِ یُنْ نہیں کرتے تھے، اس کو خود سلفیوں نے تسلیم نہیں کیا ہے۔ علامہ محمد ناصر الدین البانی جو سلفیوں کے بہت بڑے محدث سمجھے جاتے ہیں۔ اپنی کتاب ”صلوٰۃ التَّحِيْمِ“ میں لکھتے ہیں کہ آپ ﷺ تہجد کرتے وقت بھی رُفَعِ یَہِ یُنْ کرتے تھے اور حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ اس کو نہائی اور دارقطنی نے صحیح سند سے نقل کیا ہے۔ اور پھر لکھتے ہیں۔

قد روى هذا الرفع عن عشرة من الصحابة وذهب الى مشروعيه جماعة من السلف منهم ابن عمر وابن عباس والحسن البصري والظانوس وابنه عبد الله ونافع مولى ابن عمر وسالم ابنه والقسام بن محمد وعبد الله بن دينار وعطاء وقال عبد الرحمن بن مهدي . وهذا من السنة وعمل به امام السنة احمد بن حنبل وهو قول عن مالك والشافعي (صفة صلوٰۃ النبى ص ۱۰۷)

اس جگہ رُفَعِ یَہِ یُنْ دس صحابہ کرام سے مروی ہے اور اس کی شریعت کی مٹانے کی ایک جماعت قائل ہے انہیں میں سے حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن عباسؓ، حسن بصریؓ، طاؤسؓ اور ان کے لڑکے عبداللہ مولیٰ ابن عمرؓ، نافع ابن عمرؓ کے لڑکے سالم، قاسم، بن محمد، عبداللہ بن دينار اور مطاہ بن عبد الرحمن بن مہدیؓ فرماتے تھے کہ تہجد میں جاتے وقت رُفَعِ یَہِ یُنْ کرتا سنت ہے امام اہل السنہ امام احمد کا اسی پر عمل ہے اور یہی ایک قول امام مالک اور امام شافعی کا بھی ہے۔

انہ اذہ لکھیں گے کہ امام بخاری کی حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی وہ روایتیں جن میں صرف تین یا چار جگہ رُفَعِ یَہِ یُنْ کا ذکر ہے اور ان میں یہ بھی صاف صاف مذکور ہے کہ آپ ﷺ تہجد میں رُفَعِ یَہِ یُنْ نہیں کرتے تھے، ان کا شیخ البانی نے کتنے کھلے طور پر رد کر دیا ہے۔ شیخ ناصر الدین البانی فرماتے ہیں کہ جس طرح تہجد کرتے وقت رُفَعِ یَہِ یُنْ مسنون ہے اسی طرح تہجد سے سر اٹھاتے وقت بھی رُفَعِ یَہِ یُنْ مسنون ہے فرماتے ہیں کہ:

ويرفع راسه حتى يستوى قاعد أو كان يرفع يديه مع هذا التكبير .

یعنی آنحضرتؐ تہجد سے سر اٹھا کر کے برابر بیٹھ جاتے تھے اور اس تکبیر کے ساتھ بھی رُفَعِ یَہِ یُنْ کرتے تھے۔

شیخ البانی فرماتے ہیں کہ ابو داؤد نے اس کو صحیح سند سے ذکر کیا ہے بلکہ شیخ البانی کا تو مذہب یہ ہے کہ ہر تکبیر کے وقت رُفَعِ یَہِ یُنْ مسنون ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ:

صح الرفع عن انس وابن عمر ونافع وطانوس والحسن البصري وابن سيرين وايوب السخيتاني

كما في مصنف ابن أبي شيبة (۱۰۶/۱) (باصانيد صحيحة منهم ص ۱۱۷)

یعنی اس جگہ مصنف ابن ابی شیبہؒ میں صحیح سندوں سے ان حضرات سے رُفَعِ یَہِ یُنْ مروی ہے حضرت انسؓ، حضرت ابن عمرؓ، طاؤسؓ، حسن

بصری، ابن سیرین، ابوبختیانی۔

معلوم ہوا کہ سلفیوں نے بخاری کی روایتوں کو جن میں یہ ہے کہ رفع یدین صرف تین یا چار جگہ ہے تسلیم نہیں کیا ہے۔ خواہ وہ ابن عمر کی روایتیں ہوں، خواہ مالک بن النوفیل کی سب کوشش البانی نے رو کر دیا بلکہ شیخ البانی اور امام بخاری کا جز رفع یدین میں جو انداز ہے وہ بتلا رہا ہے کہ خود ابن عمر کا ان اپنی روایتوں پر عمل نہیں تھا جن میں یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ بعدہ میں رفع یدین نہیں کرتے تھے اس لئے کہ جیسا کہ امام بخاری نے بھی جز رفع یدین میں اور البانی نے بھی صحیح سندوں سے یہ ذکر کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ میں بھی رفع یدین کرتے تھے تو جب راوی کا خود عمل اپنی روایت پر نہیں ہے تو دوسروں سے اس پر عمل کرنے کا مطالبہ کیسے کیا جاسکتا ہے، بہر حال امام بخاری نے جو روایتیں بخاری میں ذکر کیں ان کی سندیں بلاشبہ صحیح ہیں مگر ان پر عمل کرنا اس لئے مشکل ہے کہ خود امام بخاری نے رفع یدین کے بارے میں مختلف قسم کی روایتیں بخاری اور اپنے رسالہ جز رفع یدین میں ذکر کر کے رفع یدین کے مسئلہ کو بڑا پیچیدہ بنا دیا ہے، اور اس کی وجہ یہی ہے کہ امام بخاری صرف محدث تھے فقیر نہیں تھے۔ محدث اپنا فرض انجام دیتا ہے اس کو اس سے غرض نہیں ہوتی کہ اس کے اس طرز عمل سے شرعی مسئلہ میں کتنا الجھاؤ پیدا ہو رہا ہے اس وجہ سے کہ اس کے علم میں یہ بات ہوتی ہے کہ اس الجھاؤ کو سلجھانے کے لئے اللہ نے ایک دوسری جماعت کو پیدا کیا ہے اور وہ جماعت فقہاء کرام کی ہے۔

ہم چونکہ حنفی ہیں اور امام اعظم ابوحنیفہؒ کے مقلد ہیں اس وجہ سے ہم صرف امام اعظم کی بات کرتے ہیں کہ انہوں نے اس مسئلہ کو کس طرح سے سلجھایا ہے کہ چونکہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور دوسرے صحابہؓ سے رفع یدین کے سلسلہ میں مختلف اور متضاد قسم کی روایتیں ہیں اس وجہ سے انہوں نے دیکھا کہ کیا کوئی ایسا صحابی بھی ہے جو صرف ایک ہی بات بیان کرتا ہو اور اس کی احادیث میں تضاد نہ ہو تو انہوں نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو جو کہ بدری صحابی ہیں اور مہاجرین اولین میں سے ہیں جن کی اتباع کا قرآن میں بطور خاص حکم ہے اور اس پر اجر عظیم کا وعدہ ہے۔ رفع یدین کے سلسلہ کی صرف ایک ہی بات بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کی نماز میں صرف ایک دفعہ یعنی ابتداء صلوٰۃ کے وقت رفع یدین ہوا کرتا تھا اور یہ بھی دیکھا کہ جن لوگوں نے رفع یدین کی احادیث ذکر کی ہیں ان میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا مقام سب سے بلند ہے، امام ابوحنیفہؒ نے یہ بھی دیکھا کہ ابتدا صلوٰۃ کے وقت رفع یدین کرتا تمام امت کا اتفاق مسئلہ ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

وامسلم العبارات قول ابن المنذر لم يختلفوا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه

اذا افتتح الصلوة (فتح الباری ج ۲ ص ۲۱۹)

یعنی سب سے صحیح بات ابن المنذر کی ہے کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں ہے کہ آنحضرت ﷺ جب نماز شروع کرتے تھے تو رفع یدین کرتے تھے

اور امام نوویؒ شرح مسلم میں فرماتے ہیں کہ

اجمعت الامة على استحباب رفع اليدين عند تكبيرة الاحرام (فتح الباری ص ۲۱۸ ج ۲)

امت کا اجماع ہے کہ بغیر تحریرہ کے وقت رفع یہ بن مستحب ہے۔

غرض امام ابوحنیفہؒ نے جب دیکھا کہ تعبیر تحریرہ ہی کے وقت رفع یہ بن کرنے پر بلا اختلاف امت کا عمل ہے تو انہوں نے تمام مختلف روایتوں کو چھوڑ کر اس اتحافی رفع یہ بن کو جس کی تائید حضرت عبداللہ بن مسعود کی حدیث سے بھی ہو رہی ہے اختیار کیا تا کہ امت اس مسئلہ میں کسی امتیاز روایتی کا شکار نہ ہو اور بقیہ حدیثوں کو اس پر قبول کیا کہ یہ اس وقت کی باتیں ہیں جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا اسکنونی الصلوٰۃ نماز میں سکون اختیار کرو کا حکم جاری نہیں ہوا تھا واللہ اعلم بالصواب

اب آخر میں ایک بات اور قارئین کے لیے عرض ہے کہ خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری شریف میں اپنی صحیح سند سے وہ روایت ذکر کی ہے جس میں صرف ایک جگہ یعنی شروع نماز میں رفع یہ بن کا ذکر ہے اور وہ روایت یہ ہے۔

عن محمد بن عمرو بن عطاء انه كان جالساً مع نفر من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم
فلذكرنا صلوة النبي صلى الله عليه وسلم فقال ابو حميد الساعدي انا كنت احفظكم لصلوة رسول
الله صلى الله عليه وسلم رأيت اذ اكبر جعل يديه حذاء منكبيه واذا ركع امكن يديه من ركبتيه ثم
هصر ظهوره فاذا رفع رأسه استوى حتى يبعد كل فقا ومكانه فاذا سجد وضع يديه غير مفترش والا
قابضهما الخ

محمد بن عمرو عطاء سے روایت ہے کہ وہ صحابہ کرام کی ایک جماعت کے ساتھ بیٹھے تھے اس مجلس میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کا تذکرہ ہوا تو ابو حمید ساعدی نے کہا کہ میں تم سب سے زیادہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو یاد رکھنے والا ہوں میں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ جب آپ نے نماز شروع کرنے کے لیے تعبیر کہی تو آپ نے اپنے دونوں ہاتھوں کو موٹروں کے سامنے کیا اور جب آپ نے رکوع کیا تو پورے طور پر اپنے دونوں گھٹنوں پر ہاتھ رکھا، پھر اپنی پیٹھ کو سپرد کیا پھر آپ نے جب رکوع سے سر اٹھایا تو سپردھے کھڑے ہو گئے یہاں تک کہ جوڑوں کی ہڈیاں اپنی اپنی جگہ پر ہو گئیں پھر جب آپ نے تہجد کیا تو اپنا دونوں ہاتھ اس طرح رکھا کہ نہ وہ پھیلے ہوئے تھے نہ سمٹے ہوئے تھے الی آخر الحدیث۔

ناظرین غور فرمائیں اس حدیث میں جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح سند سے صحیح بخاری میں نقل کیا ہے، ابو حمید ساعدی نے صرف ایک جگہ نماز شروع کرتے وقت رفع یہ بن کا ذکر کیا ہے امام بخاری نے اس حدیث کو رفع یہ بن کے باب میں ذکر کرنے کے بجائے باب سنة الجلوس والنشہد میں ذکر کیا ہے۔

ابو حمید الساعدی کی یہ روایت بتا رہی ہے کہ نماز میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا معمول صرف ایک جگہ رفع یہ بن کرنا تھا۔ غرض بخاری شریف میں رفع یہ بن والی روایتوں کو دیکھا جائے تو اس میں بڑا تضاد ہے کہیں تین جگہ ذکر ہے کہیں چار جگہ کا ذکر ہے کہیں ایک جگہ کا ذکر ہے اور اگر امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا رسالہ جز رفع یہ بن کو بھی سامنے رکھا جائے تو روایتوں کا یہ تضاد اور اختلاف اور بھی گہرا ہو جاتا ہے۔

اس سے اندازہ لگائیے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت کی اہمیت کتنی زیادہ ہے جس میں صرف ایک بات کہی جا رہی ہے کہ رفع یدین صرف شروع نماز میں ایک جگہ ہے صرف شروع نماز میں جن صحابہ کرام سے رفع یدین منقول ہے ان کی تعداد تقریباً پچاس ہے جن میں عشرہ مبشرہ بھی ہیں۔

نواب صدیق حسن خان صاحب امام غیر مقلدین کا یہ اعتراف وار شاد ملاحظہ فرمائیں نواب صاحب فرماتے ہیں:
اما عندنا لتكبير فقد روى ذلك عند النبي صلى الله عليه وسلم نحو خمسين رجلا من الصحابة منهم الصحابة منهم العشرة المبشرة بالجنة .

یعنی رفع یدین شروع نماز میں تکبیر کے وقت تو اس کو صحابہ کرام میں سے تقریباً پچاس صحابہ کرام نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا ہے، ان میں وہ اس صحابہ یہ بھی ہیں جنکو جنت کی بشارت سنائی گئی تھی۔

صرف ابتدا نماز میں رفع یدین کرنا اجتماعی مسئلہ ہے اور جگہ رفع یدین کرنے میں لوگوں کا اختلاف ہے اس سے بھی احناف کے قول کی قوت واضح ہے۔ نواب صاحب شروع مسلم سے امام نووی کا قول نقل کرتے ہیں۔

انها اجمعت الا مة على ذلك عند تكبيره الا حرام وانما اختلفوا فيما عدا ذلك .

یعنی تعبیر تحریرہ کے وقت رفع یدین کرنے پر امت کا اتفاق ہے اور دوسری جگہوں میں رفع یدین کرنے میں لوگوں کا اختلاف ہے۔

نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا مسئلہ:

اندور سے زمزم کے ایک قاری نے مجھ سے فون پر نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کے بارے میں سوال کیا کہ اس کی شرعی حیثیت کیا ہے انہوں نے بتلایا کہ غیر مقلدین جنازہ کی نماز میں سورہ فاتحہ پڑھنے کو مسنون بتلاتے ہیں میں نے فون پر مختصر جواب جو ہو سکتا تھا دے دیا تھا پھر جب میں نے غیر مقلدین علماء کی کتابوں کی نظر فرجوع کیا تو پتہ چلا کہ غیر مقلدین کے مذہب میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا مسنون ہی نہیں بلکہ واجب اور ضروری ہے بلا اس کے نماز جنازہ ہوتی ہی نہیں پھر غیر مقلدین علماء میں سے بعض کے نزدیک نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ زور سے پڑھی جائے گی اور بعض کے نزدیک آہستہ۔

آج کی اس فرصت میں اس مسئلہ پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنی مقصود ہے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کے سلسلہ میں سب سے مضبوط دلیل بخاری شریف میں حضرت عبد اللہ بن عباس کا اپنا عمل بخاری شریف میں ہے۔

(۱) عَنْ طَلْحَةَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عَبَّاسٍ وَرَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا عَلَى جَنَازَةٍ

فَقَرَأَ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ قَالَ لَصَلِّمُوا نَهَا سَنَةً .

حضرت طلحہ بن عبد اللہ بن عوف فرماتے ہیں کہ میں نے ایک جنازہ کی نماز حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے پڑھی تو آپ نے سورہ فاتحہ پڑھی پھر فرمایا کہ میں نے سورہ فاتحہ ایسے پڑھی ہے کہ تم جان لو کہ یہ سنت ہے اَلْخَفِیْہ ہے کہ یہی روایت سنن نسائی میں بھی ہے مگر ہاں اس کے الفاظ یہ ہیں

(۲) عَنْ طَلْحَةَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَوْفٍ قَالَ ، صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عَبَّاسٍ عَلَى جَنَازَةٍ فَقَرَأَ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ

بِ وَصُورَةٍ وَجْهٍ حَتَّى اسْمَعْنَا فَلَمَّا فَرَغَ اخَذَتْ يَدَهُ فَسَأَلَتْهُ فَقَالَ سَنَةٌ وَحَقٌّ .

حضرت طلحہ بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے ایک جنازہ کی نماز پڑھی تو آپ نے سورہ فاتحہ پڑھی اور ایک سورۃ بھی اور بلند آواز سے پڑھی یہاں تک کہ ہم کو سنایا پھر جب آپ نماز پڑھا چکے تو میں نے ان کے ہاتھ کو پکڑا اور پھر اس کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ سنت اور حق ہے۔

نسائی شریف میں یہی روایت ان الفاظ میں ہے

عَنْ طَلْحَةَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ صَلَّيْتُ خَلْفَ ابْنِ عَبَّاسٍ عَلَى جَنَازَةٍ فَسَمِعْتُهُ يَقْرَأُ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ

فَلَمَّا انْصَرَفَ اخَذَتْ يَدَهُ فَسَأَلْتُهُ فَقُلْتُ لَهُ تَقْرَأُ ؟ قَالَ نَعَمْ إِنَّهُ حَقٌّ وَسَنَةٌ .

حضرت طلحہ بن عبد اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی تو میں نے سنا کہ وہ سورہ فاتحہ پڑھ رہے ہیں جب آپ نے سلام بکیر اٹو میں نے ان کا ہاتھ پکڑ کر پوچھا کہ آپ جنازہ میں قرأت کرتے ہیں؟ تو انہوں نے فرمایا کہ یہ حق اور سنت ہے۔

تساکی شریف میں حضرت ابوامامہ کی بھی اس سلسلہ کی ایک روایت ہے جس میں یہ الفاظ ہیں۔

(۳) عن ابی امامة قال: السنة فی الصلوة علی الجنابة ان یقرأ فی النکیرة الاولی بام القرآن
مخافته ثم یکبر ثلاثا و التسلیم عند الآخره .

حضرت ابوامامہ فرماتے ہیں کہ جنازہ کی نماز میں سنت یہ ہے کہ پہلی تمبیر میں سورۃ فاتحہ آہستہ سے پڑھی جائے پھر تین تمبیریں کہیں
جائیں اور آخر میں سلام پھیرا جائے۔ ترمذی شریف میں اسی سلسلہ کی آنحضور ﷺ کی طرف منسوب ایک روایت یہ ہے۔

(۵) عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قرأ علی الجنابة بفاتحة الكتاب .

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھی۔

مگر یہ روایت ناقض اعتبار ہے خود امام ترمذی نے اس کا فیصلہ فرمادیا ہے فرماتے ہیں۔

حدیث ابن عباس حدیث لیس اسنادہ بذالک القوی

یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی حدیث قوی نہیں ہے۔

اور کیوں قوی نہیں ہے؟ تو ترمذی فرماتے ہیں کہ اس کی سند میں ایک راوی ابوجہم بن عثمان ہے وہ مکر حدیث ہے حافظ ابن حجر اس

کے بارے میں فرماتے ہیں کہ متر و کاندھ بیٹ کہ اس کی حدیث کو لوگوں نے چھوڑ دیا ہے

(تحفۃ الاخوان ج ۲ ص ۱۳۴)

(۶) ابن ماجہ میں حضرت امام شریک سے ایک حدیث ان الفاظ سے مروی ہے۔

ام شریک الانصاری قال: امرنا رسول اللہ انا نقرأ علی الجنابة بفاتحة الكتاب .

حضرت امام شریک انصاری رضی اللہ عنہما فرماتی ہیں کہ ہمیں رسول اکرم ﷺ نے حکم دیا ہے کہ ہم جنازہ پر سورۃ فاتحہ پڑھیں۔

لیکن یہ روایت بھی قوی نہیں مولا نامبارک پوری تحفۃ الاخوان میں حافظ ابن حجر سے نقل کر کے فرماتے ہیں فی اسنادہ ضعف میر یعنی

اس کی سند میں کچھ ضعف ہے۔

یہ وہ راہیں جن کی بنیاد پر غیر مقلدوں نے نماز جنازہ میں بطور تلاوت سورۃ فاتحہ پڑھنے جو واجب قرار دیا ہے اور جمہور اہل اسلام

کی مخالفت کی ہے قبل اس کے کہ ہم ان کی اور بخاری کی روایت اور غیر روایتوں پر تحقیق نظر ڈالیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہ بتلاویں کہ

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کبھی منسوب اس بارے میں جو روایتیں ہیں سب کی سب ضعیف اور ناقض اعتبار ہیں سنیے اس بارے میں غیر

مقلدوں کے بڑوں میں سے حافظ ابن قیم حافظ ابن تیمیہ کے شاگرد کا فیصلہ ابن قیم زاد المعاد میں فرماتے ہیں۔

وید کور عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه امر ان یقرأ علی الجنابة بفاتحة الكتاب ولا یصح اسناد

۵۵ .

یعنی آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کیا جاتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جنازہ پر سورۃ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا تھا (جن

روایتوں میں یہ ہے کہ ان کی سند صحیح نہیں ہے، ان قیم کا یہ بیان موقی صحیح ہے کوئی شخص صحیح سند سے یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ آنحضرت ﷺ نے صحابہ کرام کو نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کا حکم دیا تھا اس سلسلہ میں جو کچھ صحیح طور پر ثابت ہے وہ حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابوامامہ کا بیان اعلیٰ اور قول ہے صحابہ کرام میں سے ان دو کے علاوہ کسی اور سے صحیح سند سے یہ ثابت نہیں ہے کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے کو اس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت بتلایا ہو آنحضرت اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں خلفائے راشدین کا جو مقام ہے اس سے کون ناواقف ہے مگر کسی ایک بھی خلیفہ راشد سے یہ ثابت نہیں ہے کہ اس نے نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھا ہو یا اس کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت بتلایا ہو بلکہ جیسا کہ آئندہ چل کر معلوم ہو گا کہ بعض خلفائے راشدین سے بطور صراحت ثابت ہے کہ وہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھا کرتے تھے۔

پورے ذخیرہ واحادیث میں صرف حضرت ابن عباس اور حضرت ابوامامہ رضی اللہ عنہما ہی صحیح سند سے یہ مروی ہے کہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا سنت ہے اس لیے ہم اپنی گفتگو کامرکز انہیں دونوں صحابہ کی دونوں حدیثوں کو بناتے ہیں اور ان حضرات کی حدیث سے فی الاصل کیا ثابت ہوتا ہے وہاں تک پہنچنے کی ہم کوشش کریں گے۔

بخاری شریف میں امام بخاری نے حضرت عبداللہ بن عباس سے جو کچھ نقل کیا ہے اسے آپ ایک بار اور پڑھ لیں اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

صليت خلف ابن عباس ورضي الله عنهما على جنازة فقرا بفاتحة الكتاب قال لتعلموا انها سنة .

حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے پیچھے نماز جنازہ پڑھی تو آپ نے سورہ فاتحہ پڑھی اور فرمایا کہ تم لوگ جان لو کہ یہ سنت ہے۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ ایسے جلیل القدر محدث ہیں کہ ان کے بارے میں زیادہ لب کشائی کرنے کی میں اپنے اندر جرأت نہیں کر پا جاتا ہم اس حقیقت کا اظہار صورت کو واقعہ بیان کرنے اور اظہار حق اور مسئلہ کی شرعی حیثیت کو واضح کرنے کے لیے ضروری ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کبھی حدیث کا ایسا اختصار کرتے ہیں کہ حدیث کا مضمون کچھ سے کچھ جاتا ہے اور مسئلہ کی اصل حقیقت واضح نہیں ہو پاتی حدیث کا مضمون کچھ ہوتا ہے اور امام بخاری کے اختصار سے اس کا مضمون ہائض دوسرا ہو جاتا ہے (۱)

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے حدیث میں ضعف و اختصار کی ایک بہت ہی عجیب و غریب مثال مزید ملاحظہ فرمائیے مسلم شریف میں حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے

سألت زید بن ثابت عن القراءة مع الامام فقال لا قراءة مع الامام هي شئى وزعم انه قرا على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، والنجم اذا هوى فلم يسجد لعني حضرت عطاء فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے امام کے ساتھ مقتدی کو قرات کرنے کے بارے میں پوچھا تو حضرت زید نے فرمایا امام کے ساتھ کچھ پڑھنا نہیں ہے اور حضرت

زید نے یہ بھی کہا کہ انہوں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر سورہ والنجم کی تلاوت کی تو اس میں انہوں نے سجدہ نہیں کیا۔ حضرت زید کی روایت اس بات میں صریح تھی کہ مقتدی کو امام کے پیچھے قرأت کرنا درست نہیں ہے، چونکہ یہ بات امام بخاری کے مذہب کے خلاف تھی اس وجہ سے جب انہوں اس حدیث کو مسلم ہی والی سند سے اپنی کتاب بخاری شریف میں ذکر کیا تو انہوں نے قرأت خلف الامام والی بات کو حدیث سے بائیں اڑا دیا امام بخاری نے اس حدیث کو سجدہ تلاوت کے بیان میں ذکر کیا ہے اور ان الفاظ کے ساتھ ذکر کیا ہے،

عن عطاء بن یمسا ر انه اخبره انه سال زید بن ثابت رضی اللہ عنہ فزعم انه قرا علی النبی ﷺ وسلم بسجدها؛ دیکھئے امام بخاری نے حضرت عطاء نے حضرت زید بن ثابت سے جس مسئلہ قرأت خلف الامام کے بارے میں سوال کیا تھا اس کو بائیں حذف کر دیا اور جو بات حضرت عطاء نے پوچھی نہیں تھی اس کو ذکر کیا امام بخاری کی حدیث میں قطع برید سے حدیث کی عبارت بھی غلط مسلط ہو گئی مسلم میں جو پوری روایت ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرمائیں اور امام بخاری نے حدیث کی جو عبارت ذکر کی ہے اس کا ترجمہ ملاحظہ فرما کر آپ خود اندازہ لگا لیں کہ حدیث کا کیا یہی مقبوم تھا ترجمہ یہ ہے ان تعویذ عطاء بن یمار سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت عطاء نے ان کو بتلایا کہ انہوں نے زید

بقیۃ الخلفی صغیر پر

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جو حدیث ذکر کی ہے وہی حدیث نہائی میں پوری مدد کہ ہے مضمون کے شروع میں تیسری حدیث دیکھئے غلطی بن عبد اللہ بن عوف فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابن عباس کے پیچھے ایک جنازہ کی نماز پڑھی تو میں نے سنا کہ وہ سورہ فاتحہ پڑھ رہے ہیں تو جب انہوں نے سلام پھیرا تو میں نے ان کا ہاتھ پکڑا اور پوچھا کہ آپ جنازہ میں قرأت کرتے ہیں تو انہوں نے کہا کہ ہاں یہ حق ہے اور سنت ہے۔

آپ خود فرمائیں کہ اس پوری اور مکمل حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابن عباس کا جنازہ میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا ایک اجنبی اور غیر معروف عمل تھا جنازہ میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا صحابہ کرام کا معمول نہیں تھا یہی وجہ ہے کہ غلطی بن عبد اللہ کو حضرت ابن عباس کا یہ عمل باعث تعجب معلوم ہوا اور ان کو اس بارے میں سوال کرتا پڑا، اگر صحابہ کرام میں یہ سنت رائج ہوتی تو حضرت غلطی کو اس پر تعجب کیوں ہوتا اور حضرت عبد اللہ بن عباس سے سوال کرنے کی ضرورت ہی کیوں پیش آتی نیز یہ معلوم ہوا کہ خود حضرت غلطی بن عبد اللہ نے وہاں کے عام رواج کے مطابق جنازہ کی نماز میں سورہ فاتحہ نہیں پڑھی تھی اگر انہوں نے

بن ثابت سے پوچھا تھا پس زید بن ثابت نے کہا کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر سورہ والنجم کی تلاوت کی تھی تو آپ نے سجدہ نہیں کیا

حضرت عطاء نے جس بات کو پوچھا تھا اس کو امام بخاری نے حذف کے کے حدیث کا مقبوم ہی کچھ سے کچھ کر دیا۔ حافظ ابن حجر جو امام بخاری کے بڑے مداح ہیں وہ فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے حضرت زید بن ثابت کے اس حصہ کو جس سے

ان کو غرض نہیں تھی حذف کر دیا اور اس وجہ سے بھی حذف کر دیا کہ امام بخاری حضرت زبید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے قرأت خلف الامام کے بارے میں اختلاف رکھتے ہیں

فتح الباری ص ۲۵۵۵ ج ۲

سورۃ فاتحہ کو پڑھا ہوتا تو وہ اس بارے میں حضرت ابن عباس سے سوال کیوں کرتے اور انہیں حضرت ابن عباس کے سورۃ فاتحہ پڑھنے پر تعجب کیوں ہوتا؟

غرض حضرت علقمہ والی حدیث یہ خود بہانہ دہل بتا رہی ہے کہ صحابہ کرام کے زمانہ میں نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ نہیں پڑھی جاتی تھی، اگر آخضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ کوئی دائمی عمل ہوتا اور سورۃ فاتحہ پڑھنا بطور قرأت شروع ہوتا تو ناممکن تھا کہ صحابہ کرام سے یہ سنت پوشیدہ رہتی اور حضرت ابن عباس کو یہ بتلانے کی ضرورت پڑتی کہ یہ سنت ہے جب کہ جنازہ کا معاملہ کبھی کبھار کا معاملہ نہیں ہے وہ تو عموماً پیش آنے والا معاملہ ہے اور جنازہ کا سنت طریقتہ ہے اور کیا کیا نہیں ہر عام و خاص کو معلوم ہوتا ہے خصوصاً صحابہ کرام کا زمانہ ایسا نہیں تھا کہ عموماً پیش آنے والا جنازہ کا صحیح اور مستحب طریقتہ بھی انہیں معلوم نہ ہو بہر حال حضرت ابن عباس کا جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا خود انہیں فعل تھا اور صحابہ میں یہ فعل غیر معمول ہے اور غیر معروف تھا، اور یہی وجہ ہے کہ امام مالک گو یہ کہنا پڑا کہ لیس ذاک بمعمول بہ انما احوالہ عا و رکعت اصل بإدانا علی هذا (المدوینہ ج ۱ ص ۱۷۲)

یعنی نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کے پڑھنے پر عمل نہیں ہے۔ جنازہ میں تو صرف میت کے لئے دعا ہے میں نے اہل مدینہ کو اسی پر پایا ہے۔

غرض اگر امام بخاری کی مختصر حدیث کو نہیں بلکہ ثنائی میں جس طرح یہ پوری حدیث ہے اس کو سامنے رکھا جائے تو خود اس حدیث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عہد صحابہ میں سورۃ فاتحہ کو بطور قرأت کے نماز جنازہ میں پڑھنا متعارف عمل نہیں تھا، اور نہ اس پر عام صحابہ کرام کا عمل تھا اور صحابہ کرام کے درمیان جو چیز فیہ متعارف ہو اس کو آخضور ﷺ کی سنت نہیں قرار دیا جاسکتا ورنہ صحابہ کرام پر الزام عائد ہوگا کہ انہوں نے آخضور ﷺ کی سنت سے لاپرواہی برتی۔ میں زمزم میں بار بار یہ بتلا چکا ہوں کہ آخضور ﷺ کی متعارف سنت وہی عمل ہوگا جسے عام صحابہ کرام نے اپنی زندگی کا دائمی یا اکثری معمول بنایا ہو، اور وہ عمل آخضور اکرم ﷺ کا دائمی یا اکثری معمول پر ہا ہوگا ہے گا ہے عمل کو سنت مقررہ کا درجہ نہیں دیا جاسکتا۔

اب سوال یہ ہے کہ جب اس مسئلہ کی صورت حال یہی ہے کہ آخضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یا خلفائے راشدین یا عام صحابہ کرام سے نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ پڑھنے کا بطور قرأت کے ثبوت نہیں ہے تو پھر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ یا حضرت ابوامامہ نے یہ کیوں فرمایا کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا سنت ہے؟

تو گزارش ہے کہ حضرت ابن عباس یا حضرت ابوامامہ نے سورۃ فاتحہ پڑھنے کو بطور قرأت سنت نہیں فرمایا ہے بلکہ ان حضرات کا مقصد یہ تھا کہ جس طرح نماز جنازہ میں تعبیر اولی کے بعد ثنائی سے مخصوص متعارف الفاظ کے ساتھ پڑھی جاتی ہے اسی طرح یہ بھی سنت ہے کہ سورۃ فاتحہ کو بھی نماز جنازہ میں بطور ثناء پڑھا جائے، آخضور اکرم ﷺ سے سورۃ فاتحہ کا بطور ثناء پڑھنا ثابت ہے مگر چونکہ یہ طریقتہ صحابہ کرام کا عام طور پر معمول نہ نہیں تھا، اسلئے حضرت ابن عباس نے ایک دفعہ نماز جنازہ میں زور سے ثنائی جگہ سورۃ فاتحہ پڑھ کر بتلادیا کہ نماز جنازہ

کا ایک طریقہ یہ بھی ہے کہ اللہ کی حمد و ثنا سورۃ فاتحہ سے کی جائے۔ حضرت ابو امامہ کی حدیث کا بھی یہی مطلب ہے، یہی وجہ ہے کہ حضرت ابن عباس یا حضرت ابو امامہ کی حدیث میں ثنا کا الگ سے کہیں ذکر نہیں ہے، اگر سورۃ فاتحہ کا نماز جنازہ میں پڑھنا بطور تلاوت ہوتا جیسا کہ عام نمازوں میں ہوتا ہے تو پھر الگ سے ثنا پڑھنے کا ذکر بھی بغیر اولیٰ کے بعد ہوتا چاہتا تھا مگر کسی حدیث میں اس کا ذکر نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کو حضرت ابن عباسؓ نے ثنا کی جگہ پڑھا تھا، اور چونکہ یہ مسلمانوں کے عام معمول کے خلاف تھا اس وجہ سے حضرت طلحہؓ کو اس پر تعجب ہوا اور انہوں نے اس پر اعتراض کیا تب حضرت ابن عباسؓ نے اس کے جواب میں فرمایا کہ یہ بھی اخشنو عَنْ طَلْحَةَ کا ایک طریقہ تھا۔

سورۃ فاتحہ کا نماز جنازہ میں پڑھنا بطور تلاوت نہیں تھا بلکہ ثنا کی جگہ تھا اس کی وضاحت حضرت ابو امامہ والی روایت میں ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

حضرت ابو امامہ فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ میں سنت یہ ہے کہ پہلی بھیر میں سورۃ فاتحہ آہستہ سے پڑھی جائے پھر تین بھیر لکھی جائے اور آخر میں سلام بھیرا جائے۔ اس حدیث میں غور فرمائیں کہ پہلی بھیر کے بعد صرف سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے جو ثنا کی جگہ ہے، پھر جو تین بھیریں ہیں ان میں دوسری میں درود شریف پڑھی جاتی ہے تیسری بھیر میں میت کے لئے دعا پڑھی جاتی ہے، اور چوتھی بھیر کہنے کے بعد سلام بھیر کر نماز ختم کر دی جاتی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو امامہؓ کی حدیث کا یہی مطلب ہے، اس مطلب کو اختیار کرنے پر کسی قسم کا کوئی اعتراض باقی نہیں رہتا۔ جمہور مسلمین کی مخالفت کا التزام عائد ہوتا ہے۔ تمام مسلمانوں کے نزدیک سورۃ فاتحہ کو اگر ثنا کی جگہ پڑھا جائے تو جائز ہے۔ اور یقیناً یہ طریقہ بھی اخشنو عَنْ طَلْحَةَ سے ثابت ہے ورنہ حضرت ابن عباسؓ یا حضرت ابو امامہؓ جیسے اجلا صحابہ اس کو اخشنو عَنْ طَلْحَةَ کی سنت نہ بتلاتے۔ اور جو میں نے یہ کہا کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بطور تلاوت نہیں بلکہ بطور ثنا پڑھنا بعض صحابہ کرام کا معمول تھا، اس کی تائید مزید حضرت حافظ ابن عبد البر کے اس بیان سے ہوتی ہے جس کو انہوں نے اپنی مشہور کتاب الکافی میں ذکر کیا ہے۔ وہ فرماتے ہیں۔

ولیس فی الصلوۃ علی الجنائز قراءۃ عند مالک واصحابہ وجماعۃ من اهل المدينة وقال جماعة من کبراء اهل المدينة یقرأ بعد التکیبۃ الاولیٰ بام القرآن وبعد الثانیۃ یصلی علی النبی ﷺ ثم یدعو للمیت بعد الثانیۃ۔ یعنی نماز جنازہ میں قرآن کا پڑھنا امام مالکؒ اور ان کے اصحاب اور اہل مدینہ کی ایک جماعت کے نزدیک نہیں ہے، اور اہل مدینہ کے بڑوں کی ایک جماعت کا یہ کہنا ہے کہ بغیر اولیٰ کے بعد سورۃ فاتحہ پڑھا جائے گا، اور دوسری بھیر کے بعد درود شریف اور تیسری کے بعد میت کے لئے دعا کی جائے گی۔

دیکھئے حافظ ابن عبد البر کے اس بیان سے بھی معلوم ہوا کہ اہل مدینہ سے جن لوگوں کے نزدیک سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مشروع ہے اس کی جگہ ثنا کی جگہ ہے نہ کہ سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بطور تلاوت مسنون ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ کے نزدیک سورۃ فاتحہ کا بطور دعا پڑھا جائے گا۔ وہ حجۃ اللہ الیہا افاضت فرماتے ہیں۔

ومن السنة قراءة فاتحة الكتاب لانها خير الادعية واجمعها (ج ۲ ص ۳۶)

یعنی نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا مستنون ہے اس وجہ سے کہ وہ بہترین اور جامع ترین دعا ہے۔

یعنی شاہ صاحب بھی بطور تلاوت نہیں بلکہ سورۃ فاتحہ کو نماز جنازہ میں بطور دعا پڑھنے کو مستنون قرار دیتے ہیں، غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ نماز جنازہ میں کوئی متعین دعا نہیں ہے کہ ایسی کو پڑھا جائے گا دوسری دعا کو نہیں پڑھا جاسکتا۔

حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ فرماتے ہیں۔

لم يوقت لنا رسول الله ﷺ قولاً ولا قراءةً واختر من الدعاء ما اطيبه

یعنی آنحضرت ﷺ نے ہمارے لئے نماز جنازہ میں کوئی متعین دعا اور متعین قرآن کا پڑھنا مخصوص نہیں کیا ہے، اچھی سے اچھی جو دعا ہے اس کو پڑھو۔

اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ کو بطور دعا بھی پڑھا جاسکتا ہے اس لئے کہ بقول حضرت شاہ صاحبؒ یہ بہترین اور جامع ترین دعا ہے جس کو اللہ نے اپنے بندوں کو سکھایا ہے۔

اب تک کی گفتگو کا خلاصہ یہ ہے کہ غیر مقلدین کا یہ دعویٰ کرنا کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کا پڑھنا بطور تلاوت مستنون ہے، حقائق کی روشنی میں صحیح نہیں ہے، اور بخاری شریف اور نسائی شریف کی اس بارے میں جن روایتوں کو انہوں نے اپنا مستدل قرار دیا ہے ان کا قطعاً وہ مطلب نہیں ہے جو انہوں نے سمجھا ہے اور حق اور صحیح بات یہی ہے کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ کو بطور تلاوت کرنا آنحضرت ﷺ سے یا خلفائے راشدین سے یا کبار صحابہؓ اور جمہور مسلمین سے ثابت نہیں ہے، ہاں سورۃ فاتحہ کو ثنا کی جگہ پر بطور حمد و ثناء یا قرأت بطور دعا پڑھا جاسکتا ہے اس کا کوئی منکر نہیں ہے اور یہی احناف کا بھی مسلک ہے (۱)

اب ہم یہ دیکھیں گے کہ حضرات امام ابوحنیفہؒ اور امام مالکؒ کا جو یہ مسلک ہے کہ نماز جنازہ میں سورۃ فاتحہ بطور تلاوت پڑھنا مستنون نہیں ہے تو اس کے دلائل کیا ہیں تو پہلے یہ معلوم کر لیجئے کہ نماز جنازہ عام نمازوں کی طرح سے کوئی نماز نہیں ہے کہ اس میں سورۃ فاتحہ پڑھنا مستنون یا واجب ہو، حافظ ابن قیمؒ فرماتے ہیں کہ نماز جنازہ کا مقصود میت کے لئے دعا کرنا ہے۔ فرماتے ہیں۔

ومقصود الصلوة على الجنازة هو الدعاء للميت لان اجتماع امة من المؤمنين شافعين للميت له

تأثير بليغ في نزول الرحمة عليه (زاد المعاد ج ۲ ص ۳)

حاشیہ اگلے صفحے پر

یعنی میت پر نماز اس لئے مشروع ہوئی ہے کہ اہل ایمان کی ایک جماعت کا میت کی شفاعت کے لئے جمع ہونا اللہ کی اس پر رحمت کے نازل ہونے کے لئے بڑا موثر ذریعہ ہے۔

غرض نماز جنازہ میت کی شفاعت کی دعا اور اس کی بخشش کی دعا کے لئے ہے، جب کہ نماز پنجگانہ کا مقصود اللہ سے مناجات اور اس کے دربار میں پانچ وقت کی حاضری اپنی عبادت کا اظہار ہے اور یہی وجہ ہے کہ نماز پنجگانہ تو ہر عاقل بالغ مرد اور عورت پر فرض ہے اور

مردوں کے لئے نماز یا جماعت مسجد میں پڑھنے کی تاکید ہے جب کہ نماز جنازہ سب پر پڑھنا فرض نہیں ہے، یہ نماز فرض کاغذیہ ہے کچھ لوگ نے پڑھ لیا تو سب کے ذمہ سے فرض سا قہ ہو جاتا ہے، اور چونکہ دونوں نمازیں الگ الگ اور ان کا مقصد و بھی الگ الگ ہے اس وجہ سے ان کے اختتام بھی الگ الگ ہیں اور ان کا طریقہ بھی الگ الگ ہے نماز جنازہ کس طرح سے پڑھی جائے گی تو اس بارے میں حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ حدیث ملاحظہ ہو جس کو امام مالک نے اپنی کتاب مؤطا میں ذکر کیا ہے۔

(۱) حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کی روایت پر عمل میں ایک اشکال یہ بھی ہے کہ ان کی روایات میں الگ الگ بات ہے، بخاری کی روایت میں صرف سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے کسی اور سورۃ کا ذکر نہیں ہے نیز اس میں جبر کا لفظ بھی نہیں ہے، نسائی شریف کی انہیں کی روایت میں سورۃ فاتحہ کے ساتھ ایک مزید سورۃ کا بھی ذکر ہے اور اس میں جبر و اسمعنا کا لفظ بھی ہے کزوہ سے پڑھا اور ہم کو سنایا، نسائی شریف کی دوسری روایت میں صرف سورۃ فاتحہ کا ذکر ہے اس میں جبر و اسمعنا کا لفظ بھی نہیں ہے، یہ سب رواۃ عتیق حضرت عبد اللہ بن عوف ہی کے طریق سے ہیں، اب واللہ اعلم اس میں کوئی روایت صحیح ہے اس کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ محدثین کی اصطلاح میں اس طرح کی روایت مضطرب کہلاتی ہے جو قابلِ حجت و استدلال نہیں ہوتی

(لورالہ بن نور اللہ الاقطی)

حضرت عید اپنے والد حضرت ابو سعید سے ذکر کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ آپ نماز جنازہ کیسے پڑھتے ہیں تو حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا کہ بخدا میں تم کو اس کا طریقہ بتاؤں گا میں گھروالوں کے ساتھ جنازہ میں شریک ہوتا ہوں جب جنازہ نماز کے لیے رکھا جاتا ہے تو میں تکبیر کہتا ہوں اور اللہ کی حمد و ثنا کرتا ہوں پھر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر دو پڑھتا ہوں پھر میں یہ دعا پڑھتا ہوں اللھم انی عبدک و امین عبدک الخ اس روایت میں جو بالکل صحیح روایت ہے اور نماز جنازہ کا حضرت ابو ہریرہؓ نے طریقہ بتلایا ہے ناظرین دیکھ لیں اور اس میں کہیں سورہ فاتحہ پڑھنے کا ذکر نہیں ہے۔

موطائی میں حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کے بارے میں ان کے شاگرد حضرت نافعؓ فرماتے ہیں۔

ان عبد اللہ کان لا یقرأ فی الصلوۃ علی الجنائزۃ .

یعنی نماز جنازہ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ قرآن کی تلاوت نہیں کرتے تھے۔

بدائع اللہ تابع میں ہے،

روی عن عبد الرحمن و ابن عمر انھما قال لیس فیھما قرأۃ شئی من القرآن ج ۱ ص ۲۱۲ .

یعنی عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ اور حضرت عبد اللہ نے فرمایا کہ نماز جنازہ میں قرآن سے کچھ پڑھنا نہیں ہے۔

زہ میں سورہ فاتحہ جو ایک دفعہ زور سے پڑھا تھا اس کی وجہ انہوں نے خود حدیث میں بتلا دی تھی کہ **تعلّموا انھارے**، بتا کہ تم لوگ جان لو کہ سورہ فاتحہ کا بطور حمد و ثنا کا پڑھنا بھی نماز جنازہ کا ایک طریقہ ہے نہ یہ کہ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ یا دعایا کوئی اور چیز کا زور سے پڑھنا مستون ہے بطور تعلیم خود بخود مشہور **علیہ السلام بعض** ان چیزوں کا جن کا سر اُپر مستون ہے کبھی ان کا جہر اُپر دینا بھی ثابت ہے اب اگر ان احادیث کے پیش نظر کوئی ان کو سرا کی جگہ جہر اسی پڑھنا شروع کر دے تو حد و شرع سے تجاوز کرنے والا ہوگا۔

اہل حق ڈاٹ کام

عورتوں کو مسجد میں نماز کے لیے

حاضر ہونے کا مسئلہ

اوپر کچھ روز سے غیر مقلدوں میں عورتوں کو مسجد میں حاضر ہونے کے مسئلہ کو بڑے زور شور سے اٹھاراجا رہا ہے گویا ای ایک مسئلہ پر اسلام اور اسلامی احکام کے بٹا کا مدار ہے اور اسلام کی دعوت و تبلیغ کا کام پورا نہیں ہو سکتا جب تک کہ عورتوں کو مسجد میں لا کر نماز پڑھوا دی جائے۔ سوال یہ ہے کہ جو مسئلہ غیر اہم تھا اس کو اتنی اہمیت کے ساتھ اچھا لایا کیوں جا رہا ہے؟ کیا قرآن اولیٰ یعنی صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین کے زمانہ میں عورتوں کو مسجد میں شیخ و مفتی حاضری کے لیے اتنا زور دیا جاتا تھا؟ اس زمانہ میں سے پہلے کبھی اس مسئلہ کو اتنی شدت کے ساتھ اٹھا راجایا تھا جتنی شدت کے ساتھ غیر مقلدین اس مسئلہ کو آج اٹھا رہے ہیں۔

اسلاف امت میں سے کسی ایک کے بارے میں غیر مقلدین یہ ثابت کر سکتے ہیں کہ انہوں نے عورتوں کو مسجد میں حاضر ہونے پر تعریفی کلمات کہے ہوں، یا اس عمل کی انہوں نے بہت افزائی کی ہو، یا عورتوں کو مسجد میں نہ آنے پر ناگواری کا اظہار کیا ہو یا عورتوں کو مسجد میں آنے کی دعوت و تبلیغ کی ہو یا اس بارے میں کوئی رسالہ یا کتاب لکھی ہو؟

اگر ایسا نہیں ہے اور یقیناً ایسا نہیں ہے تو پھر ناظرین یہ سوچنے میں برحق ہیں کہ آخر آج کے غیر مقلدوں میں میں یہ ابال کیوں آیا، اور انہوں نے عورتوں کو مسجد میں شیخ و مفتی حاضری کے مسئلہ کو حق و باطل کھار کیوں بنایا اور اسے زور شور کے ساتھ اس چند برسوں صدی کی ابتدا میں اس کی دعوت و تبلیغ کیوں کرنے لگے، حتیٰ کہ جو چیز صرف مباح تھی انہوں نے اپنے عمل اور اپنے قول سے اس کو واجب کے وجہ تک پہنچا دیا اور دین و شریعت میں خطرناک تحریف کا کارنامہ انجام دیا۔

ناظرین کی حیرانی اپنی جگہ پر برحق ہے ہمیں بھی یہ حیرانی تھی مگر جب ہم نے غیر مقلدین کے مذہب و عقیدہ اور ان کے افکار و خیالات کا گہرائی سے جائزہ لیا تو ہماری یہ حیرانی ختم ہو گئی۔

اصل میں بات یہ ہے کہ شیعوں اور غیر مقلدوں کے مابین عقائد و مسائل میں بڑی حد تک اشتراک ہے، اور ان دونوں اہل سنت والجماعت سے خارج فرقوں کو عمومی طور پر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے چڑھے، چٹا نچان دونوں فرقوں نے اپنا یہ عقیدہ بنایا کہ نہ صحابہ کرام کا فعل حجت ہے اور نہ ان کا قول حجت ہے حتیٰ کہ صحابہ کرام اگر کسی مسئلہ پر اجماع بھی کر لیں تو یہ دونوں فرقے صحابہ کرام کا اجماع اور ان کے اجماعی فیصلہ کو بھی ٹھکرا دیتے ہیں جیسے طلاق اور ترہیح اور جمعہ کی اذان ثالث کا مسئلہ ہے اور تینوں مسئلوں میں ساری امت نے صحابہ کرام کے اجماعی فیصلہ کو قبول کر لیا مگر غیر مقلدین اور شیعہوں نے اس کا انکار کیا، اب نہ شیعوں کے نہ دیک تین طلاق تین ہیں اور نہ غیر مقلدین کے نہ دیک اور نہ شیعہ بدتر و اسح کی میں رکعت کے قائل ہیں نہ غیر مقلدین تر و اسح اور تر و اسح کی میں رکعت کے قائل نہ شیعوں نے جمعہ کی اذان ثالث جواب پہلی اذان کہلاتی ہے کو قبول کیا اور نہ غیر مقلدین نے اسے قبول کیا، یہ تو شیعوں اور غیر

مقلدوں کا عام صحابہ کرام کے بارے میں رویہ ہے مگر یہ دونوں فرقے بالخصوص حضرت عمر اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما سے زیادہ چڑے ہوئے ہیں شیعوں کا حضرت عمر اور حضرت عائشہ سے چڑھا ہوا ہوتا تو سب کو معلوم ہے مگر یہ کم لوگوں کو معلوم ہو گا کہ غیر مقلدین بھی حضرت عائشہ اور حضرت عمرؓ سے کچھ خاطر رنج ہیں اور ان کے قلوب ان دونوں گرامی قدر شخصیتوں سے منشرج نہیں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ غیر مقلدین کو ان دونوں صحابہ کرام کے بارے میں بدزبانی و بدکلامی تک سے پاک نہیں ہوتا۔

طلاق اور تراویح کے بارے میں غیر مقلدین کی تحریرات جن کو پڑھنے کا اتفاق ہوا ہو گا اس نے محسوس کیا ہو گا کہ حضرت عمرؓ کے بارے میں یہ کس وجہ دستاخیز ہیں اور اس خلیفہ راشد فاروق بین الحق والباطل کے بارے میں ان کی زبان سے کتنے ہیودہ کلمات نکلے ہیں۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے بارے میں بھی غیر مقلدین جرأت بیجا کا بلا تکلف اظہار کرتے ہیں ان کے بڑے میاں نے فتاویٰ مذہبیہ میں حضرت عائشہؓ کے فہم پر عدم اعتماد کا بغیر ملاحظہ کیا ہے اور اسی فتویٰ مذہبیہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو ومن یشاقق الرسول من بعد ما نبین الہدایا ویبع غیر مہدیین المو منین ،

کا مصداق ٹھہرایا گیا ہے چونکہ مسجد میں عورتوں کا جانا لوگوں کے بدلتے ہوئے اخلاق و احوال کو دیکھ کر نہ حضرت عائشہؓ کو پسند تھا اور نہ حضرت عمرؓ کو اس وجہ سے ان کی مخالفت میں عورتوں کو مسجد میں لیجانے کی زور ازوری اور شہ راز شوری کا ہنگامہ ان غیر مقلدوں نے کھڑا کر رکھا ہے ان غیر مقلدوں کے مکر و فریب کی بات یہ ہے کہ وہ لوگوں کو اس مسئلہ میں اصل حقیقت سے آگاہ نہیں کرتے بلکہ کتاب و سنت کا نام لے لے کر لوگوں کو کمر لہا کرتے ہیں۔

مہر جاہل آئیے ہم دیکھیں کہ عورتوں کو مسجد میں جانے یا نہ جانے کے مسئلہ کی اصل نوعیت کیا ہے اس مسئلہ کو ہم امام بخاری اور حافظ ابن حجر کی تحقیقات کی روشنی میں طے کرنے کی کوشش کریں گے۔

قبل اس کے کہ اس مسئلہ میں امام بخاری اور حافظ ابن حجر کی تحقیقات پیش کریں چند ابتدائی باتیں ناظرین کے ملاحظہ میں لانا چاہتے ہیں جس سے اللہ مسئلہ زیر بحث کی نوعیت کو سمجھنے میں آسانی ہوگی۔

پہلے تو ہم اس پر غور کر لیں کہ کیا عورتوں کی مسجد میں حاضری شریعت کا مطلوب و مقصود ہے؟ جب ہم اس بارے میں کتاب و سنت کی طرف رجوع کرتے ہیں تو ہمیں اس کا جواب نفی میں ملتا ہے اس لیے کہ کتاب و سنت میں عورتوں کے بارے میں جو سب سے زیادہ تاکید کے ساتھ حکم ملتا ہے وہ یہ ہے کہ عورتوں کو زیادہ سے زیادہ ستر پوشی کے ساتھ اور پردہ میں رہنا چاہیے قرآن میں خود ازواج مطہرات کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ وقرن فی بیوتنکن یعنی تم اپنے گھروں میں جم کر کے رہو، نیز ازواج مطہرات اور تمام مسلمان عورتوں کو پردہ کا حکم دیا گیا ہے قرآن کا ارشاد ہے،

یا ایہا النبی قل لا زواجک وبناتک و نساء المؤمنین بدنین علیہن من جلابیہن

یعنی اے نبی ﷺ کہہ دیجئے اپنی عورتوں کو اور اپنی بیٹیوں کو اور مسلمانوں کی عورتوں کو یہ ٹیپ لٹکالیں اپنے اوپر چھوڑی سی اپنی چادریں اور ایک جگہ ارشاد ہے۔

وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ

اور آپ فرمادیں ایمان والیوں سے کہ وہ نیچی رکھیں اپنی نگاہیں۔

غرض قرآن کے ان ارشادات سے معلوم ہوا کہ عورتوں کے سلسلہ میں اصل یہی ہے کہ وہ زیادہ سے زیادہ ستر اور پردہ میں رہیں اور تا حد امکان مردوں سے ان کا غلط ملانہ ہو، اور یہی وجہ ہے کہ بلاوجہ بلائند رشتہ بنی مردوں کا عورتوں کو دیکھنا عورتوں کا مردوں کو دیکھنا حرام ہے۔

اور چونکہ مردوں کے اجتماعات میں عورتوں کی شرکت سے بہت زیادہ مفاسد کا اندیشہ ہوتا ہے اس وجہ سے اگر کوئی دینی شدید ضرورت نہ ہو تو ان اجتماعات میں عورتوں کی شرکت کو پسند سمجھا گیا ہے بلکہ ان کی شرکت اگر اندیشہ فتنہ ہو تو حرام ہے۔

جیسا کہ عرض کیا گیا کہ مردوں کے ساتھ عورتوں کا غلط ملانہ ان کے اجتماع کی جگہوں میں عورتوں کا پایا جانا شریعت کی نگاہ میں پسندیدہ نہیں ہے اسی وجہ سے نماز جیسے اہم فریضہ کی ادائیگی کے لیے بھی مسجد میں ان کی حاضری کو بہت زیادہ اہمیت نہیں دی گئی، اور اسے شریعت نے پسندیدہ کی کی نگاہ سے نہیں دیکھا ہے اور یہی وجہ ہے کہ جس طرح سے مردوں کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے تاکید احکام تھے کہ وہ مسجد میں حاضر ہو کر جماعت سے نماز پڑھا کریں اس طرح کے تاکید احکام عورتوں کے بارے میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ہیں مردوں کے بارے میں آپ کا یہ ارشاد عام پڑھے لکھوں کو بھی معلوم ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت میں نہ حاضر ہونے والوں کے بارے میں فرمایا تھا کہ اگر مجھے بچوں اور عورتوں کا خیال نہ ہوتا تو میں انکے گھروں میں آگ لگا دے دیتا یہ دھمکی مردوں کے لیے تھی عورتوں کے لیے تھی اور نہ کسی حدیث میں عورتوں کو تاکید کے ساتھ مسجد میں حاضر ہونے کا حکم دیا گیا ہے یہ ضرور ہے کہ ان کو منع بھی نہیں کیا گیا ہے، مگر اس میں کوئی شک نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خطا یہی تھا کہ عورتیں گھروں میں نماز پڑھا کریں یہی ان کے لیے زیادہ افضل اور اولیٰ ہے اس بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک حدیث کے الفاظ یہ ہیں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

وَالْتَمَعُوا نِسَاءَكُمْ الْمَسَاجِدَ وَبِوُتُنَ خَيْرَ لَهِنَّ أَبُو دَاوُدَ فَحَبَّ الْبَارِیَ جلد ۲ ص ۳۵۰

اپنی عورتوں کو مسجد میں آنے سے مت روکو اور ان کے گھر ان کے مسجد میں آنے سے بہتر ہیں اس حدیث کو ابن خزیمہ نے صحیح قرار دیا ہے۔

مسند احمد بن حنبل اور طبرانی کی روایت ہے کہ امام ہد ساعدیہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تشریف لائیں اور آپ سے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی احب الصلوۃ معک،

اے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم میری جنتا ہوتی ہے کہ میں آپ کے ساتھ نماز پڑھوں آپ ﷺ نے فرمایا قد علمت؛

ہاں مجھے پتہ ہے کہ اس کے بعد آپ نے جوامہد ساعدیہ سے فرمایا وہی سننے کی بات ہے آپ نے ان سے فرمایا۔

وصلاتک فی بیتک خیر لک من صلاتک فی حجر تک وصلاتک فی حجر تک خیر من صلاتک فی دارک وصلاتک فی دارک خیر من صلاتک فی مسجد قومک وصلاتک فی

مسجد قومک خیر من صلوتک فی مسجد الجماعة (فتح الباری ج ۲ ص ۳۵۰)

تہار اکٹھڑی میں نماز پڑھنا گھر کے کمرہ میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور کمرہ میں نماز پڑھنا گھر کے کھلے حصہ میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور گھر کے کھلے حصے میں نماز پڑھنا گھر کی مسجد میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے اور کھلے حصے کی مسجد میں نماز پڑھنا جامع مسجد میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے۔

ناظرین اس حدیث میں غور کریں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہی عہد مبارک میں عورتوں کے لیے مسجد میں حاضر ہو کر مردوں کے ساتھ نماز پڑھنے کو پسند فرمایا تھا یا آپ کا غشایہ تھا کہ عورتیں اپنے گھروں میں نماز پڑھیں۔

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

ووجب كون صلاتها في الاخفاء الفضل تحقق الا من فيه من الفتنة لفتح الباری ج ۲ ص ۳۵۰

یعنی عورتوں کا چھپی جگہوں پر نماز پڑھنا اس لیے افضل ہے کہ اس میں فتنہ کا خوف نہیں رہتا۔

یہ فرماتے ہیں۔

وبنا كذاك بعد وجود ما احدث النساء من التبرج والزينة ومن ثم قالت عائشة ما قالت .

(ایضاً)

اور جب عورتوں میں بیٹا سنورا اور بے پردگی پیدا ہوگئی ہے تو اب یہ حکم اور بھی تاکید ہو گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اس بارے میں حضرت عائشہ کی وہ بات ہے جو انہوں نے کہی ہے۔

اور حضرت عائشہ نے جو بات کہی جس کی طرف حافظ ابن حجر نے اشارہ کیا ہے وہ آئندہ آرہی ہے۔

بہر حال یہ بات واضح ہے کہ خود اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک عورتوں کا مسجد میں آکر نماز پڑھنا افضل اور اہل نہیں تھا اگر ان کا مسجد میں آکر نماز پڑھنا اللہ کے رسول کی نگاہ میں بہتر اور افضل ہوتا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس طرح مردوں کو مسجد میں حاضر ہونے اور شریک جماعت ہونے کی تاکید فرماتے تھے اور ان کی عدم حاضری پر ناراضگی اور ناگواری کا اظہار فرماتے تھے اسی طرح عورتوں کی مسجد میں حاضری اور جماعت کے ساتھ نماز پڑھنے کا آپ کی تاکید حکم فرماتے تھے اگر آپ ﷺ کو عورتوں کے بارے میں صاف صاف فرما رہے ہیں بیوتھن خیر لھن کہ عورتوں کا گھر ہی میں نماز پڑھنا زیادہ بہتر ہے۔

غیر مقلدین جو آج بڑے جوش و خروش کے ساتھ عورتوں کو مسجد میں آنے کی اور مردوں کے ساتھ مل کر نماز پڑھنے کی تبلیغ کر رہے ہیں وہ ایک حدیث بھی نہیں پیش کر سکتے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو مسجد میں آنے کی جو صلا افزائی کی جو اور نہ اس بارے میں صحابہ کرام میں سے کسی صحابی کا کوئی ارشاد نقل کر سکتے ہیں اور نہ وہ ائمہ اربعہ یا کسی محدث کا اس بارے میں کوئی تاکید حکم و کلام کر سکتے ہیں مگر وہ آج اس مسئلہ پر اپنی پوری توانائی اس طرح صرف کر رہے ہیں کہ اگر آج عورتوں نے مردوں کے ساتھ مل کر مسجد میں نماز پڑھنا شروع نہیں کیا تو دین کی اساس دھ جائے گی۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو عورتوں کا مسجد میں آکر نماز پڑھنا پسند نہیں تھا تو آپ نے اپنے زمانہ میں ان کو صراحتاً امر فرما کر روک کیوں نہیں دیا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ دین کے سکھنے اور سکھلانے کا زمانہ تھا آپ کے ارشادات سے بھی لوگ روشنی حاصل کرتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل سے بھی آپ کے عہد مبارک میں عورتیں مسجد میں نماز پڑھتیں تو آپ کے عمل نماز سے وہ بہت کچھ سیکھتی تھیں جس سے آپ کے عمل کو دیکھ کر نماز کی جو کیفیت ان کے ذہن و دماغ میں گہر بنائی تھی زبانی تعلیم و تعلم سے وہ کیفیت اتنی منبجھتی ہے ان کے دلوں میں گہر نہیں کر سکتی تھی اس وجہ سے آپ نے اپنے زمانہ میں عورتوں کو مسجد میں آنے سے صراحتاً منع نہیں فرمایا تھا کہ وہ اس خیر سے محروم نہ بنیں وہ مری وجہ وہی ہے جس کا اظہار امجدیہ نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا تھا، یعنی یا رسول اللہ انہی احب الصلوۃ معک، اے اللہ کے رسول میری خواہش ہوتی ہے کہ میں آپ کے ساتھ نماز پڑھوں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں عموماً آپ ہی نماز میں امامت کیا کرتے تھے اور آپ ﷺ کی اقتداء میں نماز پڑھنے کی خواہش ہر مسلمان کے دل میں ابھرتی تھی خواہ وہ مرد ہو یا عورت مردوں کی طرح اس زمانہ کی عورتوں کا بھی یہی جذبہ تھا کہ وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں نماز پڑھیں اور انکی برکات سے وہ بھی متبع ہوں اور عورتوں کے اس جذبہ اخلاص و محبت کا آپ کو علم بھی تھا جیسا کہ آپ نے امجدیہ ساحدہ سے یہ ذکر و بات کے جواب میں فرمایا قد علمت یعنی مجھے تمہارے اس جذبہ کا علم ہے۔

آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو رحمت مجسم تھے عورتوں کو اگر حکماً مسجد میں آنے سے روک دیتے تو عورتوں کے اس جذبہ کو بڑی ٹھیس پہنچتی اس لیے آپ نے ان کو حکماً مسجد میں آنے سے روکا نہیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ بھی سراپا خیر و برکت اور اصلاح و تقویٰ کا انتہائی معیاری زمانہ تھا اس لیے ان فتنوں کا بھی ایمان دیش نہیں تھا جو بعد میں پیدا ہوئے یا ہونے والے تھے۔

مگر چونکہ بہر حال آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ نبوت آنے والے فتنوں کو بھی دیکھ رہی تھی اس وجہ سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کے لیے گھر میں نماز پڑھنے ہی کو بہتر بتلایا اور ان کے لیے مسجد کی حاضری کو واجب قرار نہیں دیا۔

اب اگر کسی کے ذہن میں یہ شبہ ہو کہ اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نگاہ نبوت عورتوں اور مردوں کے اختلاط سے جو فتنے ابھرنے والے تھے ان کو دیکھ رہی تھی یا عورتوں اور مردوں میں آپ کے بعد کے زمانہ میں جو اخلاقی بگاڑ ہونے والا تھا آپ کی نگاہ بصیرت اس کا مشاہدہ کر رہی تھی یا عورتوں میں جو بے پردگی بناؤ سنگا شرع اور ذہنت پایا جانے والا تھا اس کا آپ کو ارادہ تھا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ میں اگر مذکورہ مصلحتوں کے پیش نظر عورتوں کو مسجد میں آنے سے نہیں روکا تو بعد کے لیے صراحتاً آپ یہ حکم فرمادیتے کہ ہمارے عہد میں تو عورتوں کو مسجد میں آنے کی اجازت ہے مگر ہمارے بعد عورتوں کا مسجد میں نماز کے لیے جانا ممنوع ہے۔

تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اپنے ہی زمانہ مبارک کی عورتوں کے لیے یہ فرمانہ کہ ان کا گھر میں نماز پڑھنا مسجد میں نماز پڑھنے سے بہتر ہے یا آپ ﷺ کا یہ فرمانہ کہ کوشش کی نماز عورتوں کے لیے کمرہ کی نماز سے اور کمرہ کی نماز کھلے گھر کی نماز اور کھلے گھر کی نماز محلے کی مسجد کی نماز جامع مسجد کی نماز سے بہتر ہے۔ یہ اس بات کی طرف واضح اشارہ تھا کہ آپ

صلی اللہ علیہ وسلم کیا اپنی امت کے افراد پر اعتماد تھا کہ جب متوقع فتنوں کا زمانہ آئے گا تو امت بذات خود ہمارے ان ارشادات کی روشنی میں مسجد میں عورتوں کے جانے یا نہ جانے کا فیصلہ کرے گی نیز اس امت کے اولی الامر اور علماء جو رش الانبیاء اور ان کے علوم کے حامل ہوتے ہیں وہ خود اللہ کے ان ارشادات کی روشنی میں جو عورتوں کے لیے مناسب ہو گا اس کا وہ حکم فرمائیں گے۔

چنانچہ جب فقہاء امت نے دیکھا کہ اب زمانہ میں ہکا بھکا زید ہو گیا ہے اور اخلاق و تقویٰ کا مسلمان مرد اور عورتوں میں وہ معیار باقی نہیں رہ گیا ہے جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام کے عہد مبارک میں تھا تو انہوں نے عورتوں کو مسجد میں جانے سے حکم روک دیا اس لیے کہ مسجد میں حاضری کے فوائد سے زیادہ اب وہ نقصانات کا اندازہ کر رہے تھے جو عورتوں اور مردوں کے اختلاط سے پیدا ہو رہا تھا۔

اور فقہاء امت اور مفتیان دین نے یہ فیصلہ اخفہ ضرور کرام صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات کی روشنی میں اور آپ کا خشاء و مرا کو سمجھ کر ہی کیا

اگر کسی کی دعوت و تبلیغ کی کوششوں سے وہی زمانہ نبوت اور عہد خیر و برکت لوٹ آئے اور عورتوں اور مردوں میں صلاح و تقویٰ عام ہو جائے اور عورتوں اور مردوں کے اختلاط سے کسی طرح فتنہ کا کوئی اندیشہ نہ ہو عصمت و آبرو کی حفاظت پوری طرح سے ہوتی آج بھی کوئی منع نہیں کرے گا کہ عورتیں مسجد میں حاضر نہ ہوں مسجد میں حاضری کی رخصت جس طرح اخفہ ضرور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھی وہ رخصت آج بھی رہے گی۔ گویا عورتوں کا مسجد میں نہ آنے کا مسئلہ ممنوع لذت نہیں بلکہ ممنوع لغو ہے۔

مگر غیر تعلقہ بن اس مسئلہ کی حقیقت کو سمجھے بغیر اور خشاء ربوی سے محروم واقعیت کے یا وصف اس مسئلہ کو اس طرح اچھا ل رہے ہیں کہ اگر عورتیں مسجد میں نہ آئیں اور مردوں کے ساتھ نماز نہ پڑھیں تو دین خطرہ میں پڑ جائے گا۔

خیر آئیے اب ایک نظر اس مسئلہ سے متعلق کچھ اور احادیث پر ڈال لیں جن سے خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا بھی مسئلہ زیر بحث کے متعلق نقطہ نظر واضح ہو گا۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی صحیح میں یہ باب قائم کیا ہے۔

باب خروج النساء الی المساجد باللیل والغسل ،

یعنی یہ باب اس مسئلہ کے بیان میں ہے کہ عورتوں کو مسجدوں میں رات کے وقت اور صبح کے اندھیرے میں حاضر ہونا چاہئے۔

تا نظر بن غور فرمائیں کہ امام بخاری نے یہ مسئلہ صاف کر دیا کہ عورتوں کو دن کے اچالے میں مسجد میں حاضر نہ ہونا چاہئے، یعنی ظہر عصر و مغرب، میں خود امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عورتوں کا مسجد میں حاضر ہونا اور ان نمازوں میں مردوں کے ساتھ شریک ہونا پسندیدہ عمل نہیں ہے امام بخاری کے نزدیک اگر عورتیں مسجد میں جایا بھی کریں تو ایسے اوقات میں جب اندھیرا ہوتا ہے کہ مردوں کی نگاہوں سے وہ محفوظ رہیں وہ یہ وہی ہے کہ اندھیرے میں فتنہ کا اتنا اندیشہ نہیں ہے جتنا اندیشہ اچالے میں ہو سکتا ہے۔

اس باب کے تحت امام بخاری نے ایک حدیث یہ ذکر کی ہے،

عن ابن عمر رضی اللہ عنہما عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا استاذنکم باللیل الی المساجد فا

ذوالہین .

یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر تم سے تہاری بیویاں رات میں مسجد جانے کی اجازت چاہیں تو ان کو اجازت دیدو۔

صحیح بخاری کی اس حدیث میں آپ غور فرمائیں گے تو ہر ج ذیل باتیں آپ کو معلوم ہوں گی۔

(۱) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو مسجد میں جانے کا کبھی تاکید نہیں فرمایا۔

(۲) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیویوں کے شہر سے رخصت ہونے کی رخصت منایت فرمائی ہے۔

(۳) جو عورتیں شہر کی رضا حاصل کئے بغیر مسجد میں جائیں گی وہ شریعت کے حکم کی مخالفت کریں گی۔

(۴) آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف رات میں (اس میں وہ وقت بھی شامل ہے جو رات کے حکم میں ہو مثلاً فجر کا اول وقت جو اندھیرے کا ہو) عورتوں کو مسجد میں حاضر ہونے کی اجازت مرحمت فرمائی ہے۔

(۵) جو عورتیں دن کی نمازوں میں مساجد میں جائیں گی وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مرضی کے خلاف کام کریں گی۔

(۶) جو عورتیں دن میں مساجد میں جانے کے لیے اپنے شوہروں سے اجازت طلب کریں تو شوہران کو اگر اجازت نہ دیں تو ان پر کوئی اثر نہیں۔

(۷) شوہروں کو پورا حق ہے کہ وہ دن میں عورتوں کو مسجد میں جانے سے منع کر دیں۔

صحیح بخاری کی مذکورہ بالا حدیث میں غور کرنے سے یہ امور وہ اور وہ چار کی طرح واضح ہیں، اور انہیں امور سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عورتوں کی نماز گھر میں مسجد کی نماز سے زیادہ بہتر ہے، ورنہ ان کے مسجد میں حاضر ہونے کو مردوں کی اجازت اور رات اور اندھیرے کی قید پر موقوف نہ کیا جاتا۔

اس حدیث کی شرح میں جو حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس کو بھی آپ من لیس فرماتے ہیں۔

وكان اختصا ص الليل بالک لکونه امتر

(ج ۲ ص ۳۷۷ فتح)

یعنی حدیث میں رات کی قید ایسے لگائی گئی ہے کہ رات کا وقت عورتوں کے لیے زیادہ سار ہوتا ہے۔

اور اس کے بعد فرماتے ہیں۔

ولا يخفى ان محل ذالک اذا امننت المفسدة منهن وعليهن (ایضاً)

یعنی رات میں بھی اس وقت عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت ہے جب ان کی جانب سے یا ان پر دوسروں کی جانب سے کسی

طرح کا مفسدہ اور فتنہ کا اندیشہ نہ ہو،

یعنی بات باطل واضح ہے کہ رات میں بھی عورتوں کا مسجد میں جانا اسی وقت جائز ہو گا جن ان پر یا ان کی جانب سے کسی اور پر

مفسدہ کا اندیشہ نہ ہو اگر عورتوں اور مردوں میں سے کسی ایک کے بھی کسی فتنہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ ہو تو عورتوں کا مہر میں رات میں بھی جانا قطعاً ممنوع ہو گا۔

اور اسی سلسلہ کی حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت عائشہ کی یہ حدیث بھی ذکر کی ہے۔

عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت لو ادرک رسول اللہ ما احدث الناس لمنہن کما منعت نساء

بنی اسرائیل

یعنی حضرت عائشہ فرماتی تھیں کہ اگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم ان احوال کو دیکھتے جو لوگوں کے آج ہو گئے ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو مہر میں آنے سے اس طرح منع کر دیتے جس طرح سے بنی اسرائیل کی عورتوں کو روک دیا گیا تھا۔

تا نظر بین بخاری رحمۃ اللہ کی اس حدیث میں خود فرمائیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جنہیں اس بات کی اطلاع تھی کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ خیر و برکت میں عورتوں کو مہر میں آنے کی رخصت عنایت فرما رکھی تھی، مگر جب انہوں نے اپنے زمانہ کے تغیرات کو دیکھا تو صاف صاف فرما دیا کہ اگر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم آج کے حالات کو دیکھتے تو عورتوں کو مہر میں آنے سے منع فرما دیتے اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ عورتوں کا مساجد میں آنا خود حضرت عائشہ کے زمانہ میں جب کہ وہ ابھی خیر القرون اور صحابہ کرام کے وجود ہی کا زمانہ تھا لوگوں کی نگاہوں میں کٹک گیا تھا، اور حضرت عائشہ جو مزاج نبوت کو خوب پہچاننے والی تھیں اور خود عالمہ اور خدیجہ تھیں ان کو عورتوں کا مہر میں آنا ناگوار تھا اس بات میں جب کہ یہ زمانہ ہی شرف و خفا کا ہے اور اخلاقی گراؤں اور انتہائی کچھ کئی ہے مردوں اور عورتوں میں اصلاح و تقویٰ عطاء میں قدم قدم پر فتنہ کا اندیشہ ہے بھلا اس کی بجائے ہونے کا حوالہ میں عورتوں کو مساجد میں آنے کی اجازت کیسے دی جاسکتی ہے اور جو عورتوں کو مساجد میں لانے پر مصر ہیں وہ سوائے اس کے شرف و خفا کی راہ کو ملنے کی تک وہ کر رہے ہیں ان کی ان کوششوں کا مقصد کیا ہے اگر حضرت عائشہ کے زمانہ ہی میں یہ محسوس کیا جائے گا تھا کہ اب عورتوں کا مہر میں آنا مانا سب نہیں ہے تو آج کس بل بوتے پر ان کو مہر میں آنے پر زور دیا جا رہا ہے۔

یہ ضرور ہے کہ حضرت عائشہ نے عورتوں کو مہر میں آنے کو حرام نہیں قرار دیا ہے اور وہ ایک مباح امر کو حرام قرار بھی کیسے دے سکتی تھیں جب کہ ابھی ان فتنوں نے جو آج پیدا ہو چکے ہیں اپنا سر بھی نہیں نکالا تھا، اگر حضرت عائشہؓ آپ کے زمانہ کے دوسرے صحابہ کرام موجود ہوں گے احوال کو دیکھ لیتے تو یقیناً وہ بھی عورتوں کو مساجد میں آنے سے روک دیتے۔

حضرت عائشہ کی بخاری کی وہی روایت ہے جس کے بارے میں غیر متقدموں کے بڑے میاں فرماتے ہیں کہ یہ حضرت عائشہؓ اپنی فہم سے فرماتی ہیں اور صحابہ کی فہم جہت نہیں ہے یقیناً غیر متقدمین اور شیعوں کا صحابہ کرام کے بارے میں یہی عقیدہ ہے مگر ہم اہل سنت و جماعت کے نزدیک صحابہ کرام اگر شریعت اور فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی کی روشنی میں کوئی بات فرمائیں اور اگرچہ وہ اپنی فہم ہی سے فرمائیں تو ان کی بات لائق توجہ و تفتی ہے اس لئے کہ صحابہ کرام اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ تھے جن کی تعریف میں قرآن بھی رطب اللسان ہے ہمارے نزدیک اس گروہ مقدس کی بات بھی سننے کو ملے گی وہ یقیناً قابل توجہ ہوگی اور ان کی رائے بہر حال ہماری رائے

سے بہتر اور افضل ہوگی۔

خیر اب آئیے ڈارایہ بھی دیکھئے کہ آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جو عورتیں مسجد میں جاتی تھیں ان کے کپڑے میں ہانسی کی کیفیت کیا ہوتی تھی اور ان کا چاہنا اور آنا کس طرح ہوتا تھا بخاری کی روایت ہے۔

عن عائشة قالت ان كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ليصلي الصبح فينصرف النساء منلفاعات بمر وطين ما يعرفن من الغلس .

حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز پڑھ کر جب فارغ ہوتے تو عورتیں چاروں طرف اپنے کپڑے کو اٹھ چھپا کر نماز سے واپس ہوتی تھیں، اندھیرے کی وجہ سے ان کوئی پہچان نہیں کر سکتا تھا۔

اس سے معلوم ہوا کہ عورتیں فجر کی نماز میں بھی حاضر ہوتی تھیں تو پاؤں چاروں طرف سے لپیٹی ہوئی اور اندھیرا، اتنا ہوتا تھا کہ انہیں کوئی پہچان نہیں کر سکتا تھا۔ (۱)

اور خود اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب اپنی اپنی ہتھکڑیوں پر نماز سے فارغ ہو کر بیٹھے رہتے تا آنکہ عورتیں چلی جاتیں، بخاری ہی کی حدیث ہے حضرت ام سلمہ فرماتی ہیں کہ:

ان النساء في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم كن اذا سلمن من المكنوبة قمن وثبت رسول الله صلى الله عليه وسلم ومن صلى من الرجال ما شاء الله فاذا قام رسول الله صلى الله عليه وسلم قام الرجال

عورتیں اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں جب فرض نماز سے سلام پھیر لیتیں تو اٹھ کر چلی جاتیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے اصحاب اپنی جگہ پر بیٹھے رہتے پھر جب اللہ کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جانے کے لیے کھڑے ہوتے تو مرد بھی

(۱) ناظرین سمجھیں سے اس حکمت کو بھی معلوم کر سکتے ہیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم فجر کی نماز اندھیرے میں کیوں پڑھتے تھے، چونکہ آپ کے زمانہ میں فجر کی نماز میں عورتیں بھی شریک ہو جایا کرتیں تھیں اس وجہ سے ان کی ستر پوشی اسی میں تھی کہ نماز فجر اندھیرے میں ادا کیجائے، اور نماز فجر کے لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا واضح ارشاد موجود ہے کہ اچالے میں نماز پڑھو اس لیے کہ اس میں اجر زیادہ ہے اس وقت نماز بڑی اہم اور شریک ہو سکتے ہیں اور جماعت جتنی بڑی ہوگی اس کا اجر بھی اتنا زیادہ ہوگا

واپس ہوتے۔

ناظرین غور فرمائیں کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں حاضر ہونے والی عورتوں کی وجہ سے کتنی احتیاط فرماتے کیا آج کے

اس دور میں اس احتیاط کا کسی درجہ میں بھی تصور ہو سکتا ہے۔

اسی سے ملتی جلتی مگر اس سے اور واضح بخاری کی ایک دوسری روایت ہے وہ بھی حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے۔
حضرت ام سلمہ فرماتیں ہیں۔

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا سلم قام النساء حين يقضى تسليمه ويمكث هو في مقامه يسيرا قبل ان يقول قال نرى والله اعلم ان ذلك كان لكي ينصرف النساء قبل ان يدركهن احد من الرجال.

رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز سے سلام پھیرتے تو آپ کے سلام پھیرتے ہی عورتیں اٹھ کر چلی جاتیں اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جگہ پر چھوڑی دیکھتے ہیں۔ اس روایت کے روای امام زہری فرماتے ہیں (۱) کہ ہمارا خیال یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایسا اس لیے کرتے تھے قبل اس کے حاضرین میں سے کوئی انکو پالے وہ مسجد سے نکل جائیں (اور اپنے اپنے گھروں کو پہنچ جائیں)۔

(۱) بخاری کی ان روایات سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ اگرچہ آخنور صلی اللہ علیہ
فتح الباری میں اس حدیث کو جس باب کے تحت اس کو ذکر کیا ہے اس باب کو مکرر ذکر کیا ہے اور اس کی جگہ پر قال نری ہے یہ بات خود ام سلمہ
فرماتی ہیں فتح الباری ج ۲ ص ۲۵۳

وہ وسلم کے زمانہ میں عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت بطور رخصت تھی مگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی حاضری کی وجہ سے ان کے حسب حال
اس کا پورا اجتماع فرماتے تھے کہ ان کی عصمت و آبرو کی پوری حفاظت ہو، عورتوں کی صفوں کو بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سب سے پیچھے رکھتے
تھے حتیٰ کہ بچوں کے بھی پیچھے ان کی صفیں ہوا کرتی تھیں تا کہ نماز سے سلام پھیرنے کے فوراً بعد وہ مسجد سے نکل جائیں اور اس میں کسی طرح
کی کوئی تاخیر نہ ہو اور مردوں سے ملنے جلنے کا قطعاً کوئی موقع نہ ملے۔

بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورتوں کو اگرچہ مسجد میں آنے کی رخصت مرحمت فرمادی تھی مگر آپ کا
یہ بھی حکم تھا کہ عورتیں خوشبو لگا کر اور زیب و زینت کے ساتھ مسجد میں نہ آئیں اسما عیل بن امیہ سے مروی ہے۔

مثل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن خروج النساء فقال یخرجن نفلات مصنف عبد الزاق
ج ۳ ص ۱۵۱

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے عورتوں کو مسجد میں آنے کے بارے میں پوچھا گیا تو آپ نے فرمایا کہ وہ مسجد میں آسکتی ہیں مگر پرا
نے کپڑے میں اور بغیر زیب و زینت کے
ایک دوسری حدیث میں آپ نے فرمایا۔

ولا یخرجن الا وھن تفلات ایضا :

کہ وہ مسجد میں نہ آئیں مگر اس حال میں کہ وہ پرانے کپڑے میں ہوں اور زیب و زینت انہوں نے نہ اختیار کیا ہو۔

امام اللیث لیخر جن تفلات کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ: علیھن خلفان شعطات بغیر دھن مصنف ج ۳ ص ۱۴۴)

ترجمہ: یعنی اس کے بدن پر پرانے کپڑے ہوں اور بلا تیل اور خوشبو لگائے مسجد میں جائیں (۱)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بیوی حضرت عائکہؓ مسجد میں نماز کے لیے جاتی تھیں تو ان سے حضرت عمرؓ فرماتے۔

واللہ انک لعلو فین ما احب ہذا مصنف ج ۳ ص ۱۴۸)

خدا کی قسم تم خوب جانتی ہو کہ مجھے تمہارا مسجد جانا پسند نہیں ہے۔

حضرت عبداللہ بن حوڑ کا ارشاد تھا۔

صلوۃ المروءۃ فی بیتھا افضل من صلاتھا فیما سواھا ثم قال ان المروءۃ اذا خرجت نشوف لھا

الشیطان (مصنف ج ۳ ص ۱۵۰)

عورت کی نماز اس کو کھڑی میں دوسری جگہوں کے نماز پڑھنے سے افضل ہے اس لیے کہ یہ جب نکلتی ہے تو شیطان اس کی تا تک جھماک میں لگا رہتا ہے۔

(۱) مسلم کی ایک روایت ہے کہ اذا شہدت احد کن المسجد نمسن طیباً (فتح الباری ج ۲ ص ۲۵۰) یعنی اگر کوئی عورت مسجد میں جائے تو خوشبو ہرگز نہ لگا کر جائے حافظہ ان فرماتے ہیں

و یلحق بالطیب ما فی معناه لان سبب المنع منه ما فیہ من تحر یک داعیۃ الشهوۃ کحسن العلیس والحدی الذی یشہر والزینۃ الفاخرۃ و کذا لک الاختلاط بالرجال (ایضا)

یعنی خوشبو سے تنگم میں وہ تمام چیزیں ہیں جن سے شہوت بھڑکتی ہو جیسے اچھے کپڑے پہن کر مسجد میں جانا زینہ کو طہر کر کے پہنانا خوب زیب و زینت کے ساتھ جانا مردوں سے اختلاط کرنا۔ بسا اوقات تو حضرت عبداللہ بن حوڑ رضی اللہ عنہ بوی سخت قسم کی قسم کھا کر فرماتے۔

ما من مصلی لا مروءۃ خبر من بینھا الا فی حج او عمرۃ الا مروءۃ قد یشت من البعولۃ فہی فی

منقلھا

(مصنف ج ۳ ص ۱۵۰)۔

یعنی عورتوں کے نماز پڑھنے کی جگہ اس کی کھڑی سے بہتر کوئی نہیں الا یہ کہ وہ حج اور عمرہ کو جائے البتہ وہ عورت (مسجد میں حاضر ہو

سکتی ہے) جو اتنی بوڑھی ہو چکی ہے کہ اب اسے شادی نہیں کرنی ہے اور بڑھاپے سے اس کے قدم بھی مشکل سے اٹھتے ہیں۔

ناظرین کے سامنے عورتوں کے مسجد میں جانے کی رخصت کے سلسلہ میں جو تفصیل اب تک آپکی ہے اس سے یہ بات بالکل واضح ہے کہ عورتوں کا مسجد میں جانا شریعت کی نگاہ میں بہت مستحسن فعل اور محمود امر نہیں تھا اور اگر ان کو اجازت بھی دی گئی تھی تو بہت سی قیدوں کے ساتھ ان کو جکڑ بھی دیا گیا تھا، اور یہی وجہ ہے کہ کبار صحابہ حضرت عمر فاروقؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا جیسے لوگ اپنے اپنے زمانہ ہی میں عورتوں کو مسجد جانے کو بھی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے، جب کہ ان کا زمانہ ابھی زمانہ نبوت سے بہت قریب تر تھا، اور عورتوں میں بیچیا کی بے شرمی کے ان مظاہروں کا دور دورہ نہ تھا جن کے نمونے آج ہم دیکھ رہے ہیں۔

اب اس شرفِ خدا کے زمانہ میں اگر غیر-قلندین حضرات اپنی عورتوں کو آخوندِ مصلیٰ اللہ علیہ وسلم کے اس صریح ارشاد کے باوجود بیوتھن خیل لہن مسجد میں لیجانے لگیں، پرمعریں تو وہ ضرور لے جائیں مگر ان قیودِ شرائط کا بھی اپنی عورتوں سے پاس و لحاظ کرائیں، جن کا ذکر احادیث میں مذکور ہے یعنی عورتیں صرف رات میں اور اندھیرے کے وقت جائیں چادر میں بالکل لپٹ کر جائیں، بوسیدہ کپڑوں میں جائیں، زیب و زینت سے بالکل عاری ہوں، بدن پر خوشبو نہ ہو، اور امام کے سلام بھیجے دے ہی وہ مسجد سے باہر آجائیں، مردوں سے قطعاً علائق نہ ہو، کم از کم ان شرائط کا تو وہ اپنی عورتوں کو پابند بنالیں اور یہ شرائط وہ ہیں جو خود آخوندِ مصلیٰ اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے عہد مبارک میں جو سب سے زیادہ خیر و صلاح کا زمانہ تھا عورتوں کو مسجد میں جانے کے لیے تحسین اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر آج کا زمانہ پایا ہوتا تو نہ معلوم آپ صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو مسجد میں جانے کے لیے اور کتنی قیودِ شرائط لگا دے یا پھر جیسا کہ حضرت عائشہ کا خیال تھا بالکل ان کو مسجد میں آنے سے منع ہی فرما دیتے۔

اگر غیر-قلندین کا چند ارجہ تھا اور اپنے حق پر ہونے کا زعم باطل اس حد کو نہ پہنچا، تو کہ وہ دوسروں کی باتیں بالکل نہ تھیں تو میں ان سے گزارش کروں گا کہ اگر آپ کو یہی شق ہے کہ آپ اس زمانہ میں شرفِ خدا بھی اپنی عورتوں کو مسجد میں لے جائیں تو آپ ایسا ضرور کریں مگر خدا اس امت کے اور لوگوں پر آپ حضرات رحم فرمائیں اور اس بات کی دھوت دوسروں کو نہ دیں، امت کی بھلائی اسی میں ہے۔

ان اردت الا اصلاح و ما تو فیقی الا با اللہ .

کیا رفع یدین کی چار سو حدیثیں ہیں؟

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب زید مجدہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کا مطالعہ جاری ہے، الحمد للہ اس سے کافی فائدہ ہوا، حدیثات کے باول چھپے شبہات کا فورہ جوئے، اور غیر مقلدین کی کاروائیوں سے واقفیت ہوئی۔

رفع یدین کے سلسلہ میں اب اطمینان حاصل ہے کہ حضرت امام اعظم کا جو مذہب ہے وہی فی الاصل مرجع اور اقرب الی الصواب ہے۔

اس کی کیا حقیقت ہے کہ رفع یدین کی چار سو حدیثیں ہیں، براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں۔ والسلام

محمود قاسمی اور ہنگوی، بمبئی

زمزم

براہم آپ کا خط جب ملا تو میں شرم پر تھا فوری طور پر جو جواب ذہن میں تھا اسے کارڈ پر لکھ کر بھیج دیا گیا تھا، مگر آپ کا تقاضا تفصیلی جواب کا ہے اس کے لئے فرصت کا متلاشی تھا آج کچھ موقع ملا ہے تو یہ تحریر حاضر خدمت ہے۔ غیر مقلدین حضرات کے نزدیک کسی ایک حدیث کا دس میں بلکہ سو پچاس بلکہ ہزار و ہزار اور اس سے بھی زیادہ بتا دینا بچوں کا کھیل ہے، ان کو اس میں خصوصی مہارت حاصل ہے۔ غیر مقلدین کے یہاں مثلاً ایک حدیث سو کیسے بنتی ہے اس کی ایک مثال ملاحظہ ہو۔

مولانا ربیع احمد ندوی حفظہ اللہ جامعہ سلفیہ بنارس کے محقق استاذ ہیں، بس یہ بی ایچ ڈی نہیں ہیں، البتہ سب کچھ ہیں، جامعہ سلفیہ کے قابل فخر استاذ حدیث ہیں ان کا ایک رسالہ ہے ”قصداً مقررانی کا“ کے نام کا جس میں ایک جگہ وہ ایک حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں

اس متواتر المعنی حدیث نبوی کی اگر ایک سو معتبر سندیں مانی جائیں تو اصول محدثین سے لازم آتا ہے کہ ایک سو احادیث نبویہ قربانی کے چار ایام ہونے کی دلیل ہیں بلطف و نگاہ ایک مضمون شریعہ اس وقت پر دلالت کرتے ہیں کہ ایسا مقررانی چار ہیں (ص ۳۲)

آپ نے دیکھا کہ کیسے محققانہ و صدقانہ انداز پر اور اصول محدثین کی روشنی میں غیر مقلدین کے یہاں ایک حدیث ایک سو بنتی ہے، بس آپ کا کام اتنا ہے کہ کسی حدیث کی متعدد و معتبر سندیں فرض کرتے چلے جائیں وہ حدیث ایک سے کئی سو ہو، خود بخود ہوتی چلی جائے گی۔

جن کے یہاں اس انداز سے احادیث و قطعی ہوں اور ایک حدیث ایک سو ہوتی ہو ان پچاروں کا کرم ہی ہے کہ رفع یدین کے سلسلہ میں صرف چار سو احادیث بتلانے پر انہوں نے اکتفا کیا، ورنہ ان کا کوئی محقق فرصت کے وقت اطمینان سے بیٹھتا اور ہر حدیث کی سند سو فرض کرتا جاتا تو یہی چار سو احادیث چار ہزار ہو جاتیں۔

امام بخاریؒ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ ان کو چھ لاکھ حدیثیں یا انیس سو تیس ہزار حدیثیں کا رفع یدین کے سلسلہ میں ایک رسالہ ہے مگر ان چھ لاکھ والے امام احمد شین امام بخاریؒ نے اس رسالہ میں صرف سترہ صحابہؓ کے بارے میں فرمایا

یسری عن مبعۃ عشر نفسا من اصحاب النبی ﷺ انہم کانوا یرفعون ایدیہم عند الوکوع وعند

الرفع منه

یعنی صحابہ کرامؓ میں سے سترہ حضرات رفع یدین کرتے تھے اسی سے چار سو والی حدیث کے افسانہ کا آپ اندازہ لگالیں۔ میرا دعویٰ ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرامؓ میں سے (جیسا کہ عوام میں عام طور پر مشہور ہے کہ آنحضرت ﷺ کے انتقال کے وقت صحابہ کرامؓ یہ تعداد تھی) ۲۵ صحابہ کرامؓ سے بھی صحیح سند سے کوئی غیر تقلد رفع یدین کی روایت نہیں پیش کر سکتا لیکن اگر نسخہ جامعہ حلیہ کے انہیں محقق صاحب کا تعالٰیٰ کیا جائے تو چار سو نہیں چار ہزار احادیث کا بھی دعویٰ کیا جاسکتا ہے

امام بخاریؒ جیسا ماہرین جو خود بھی رفع یدین کا قائل ہے ان کو بھی آخر کار یہی کہنا پڑا کہ رفع یدین کے سلسلہ میں لاکھ احتیاج صرف چندہ حدیثیں ہیں لیکن علامہ یوسف بخاریؒ فرماتے ہیں کہ مزید چھان بین کر کے تو تم کو صرف چھ حدیث ہی قابل احتیاج نظر آئیں گی۔ (معارف السنن ج ۲ ص ۳۶)

اور لطف یہ ہے کہ ان چھ حدیثوں میں سے بھی غیر مقلدین کے مطلب کی صرف تین حدیثیں رہیں گی اس لئے کہ ان چھ حدیثوں میں سے بعض احادیث میں تہجدوں میں بھی رفع یدین کا ذکر ہے۔ جو غیر تقلدین کے مذہب کے خلاف ہے اور بعض میں تیسری رکعت کے شروع میں رفع یدین کا ذکر نہیں۔ جب کہ غیر تقلدین کا مذہب یہ ہے کہ اس موقع پر بھی رفع یدین ہے غرض ہزار ہزار احادیث میں سے رفع یدین کے بارے میں جو احادیث منقول ہیں غیر تقلدین کے کام کی اس میں سے صرف تین احادیث ہو سکتی ہیں لیکن جب اس کی بھی تحقیق ہوگی تو وہ بھی کالعدم ہو جائیں گی اور غیر تقلدین کے پاس صرف شروع رہا باقی رہ جائے گا۔

غیر تقلدین کا مرض یہ ہے کہ وہ ہمیشہ عوام کو دھوکا دے رہے ہیں۔ صحیح بات سے آگاہ کرنا اور ان کی فطرت میں ہے۔ وہ لوگوں کو دینی معاملات میں اسی طرح بے قوف بناتے ہیں جیسا کہ جامعہ حلیہ کا محقق غیر بی باک، ڈی استاذ حدیث لوگوں کو بے قوف بناتا ہے اور ایک حدیث کو بے بنیادینے کا گر سکھلاتا ہے۔

بلاشبہ امام بخاریؒ نے رفع یدین کی حدیث ذکر کی ہے، مگر کسی چیز کا بطور حدیث منقول ہونا یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ وہ عمل مشروع اور ملت بھی ہے۔ اور اگر کبھی وہ عمل مشروع رہا ہو تو یہ بھی ضروری نہیں ہے کہ اس کی مشروعیت بعد میں بھی باقی رہی ہے رفع یدین کا معاملہ بھی کچھ اسی قسم کا ہے۔ اگر رفع یدین کسی موقع پر مشروع رہا بھی ہے تو اس کی مشروعیت بعد میں ختم ہو گئی تھی، یہی وجہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کی روایت رفع یدین کے سلسلہ کی امام بخاریؒ نے ذکر کی ہے خود امام بخاریؒ جز رفع یدین میں ان کا عمل ان کے شاگرد مجاہد سے نقل کرتے ہیں۔

عن مجاہد قال ما رأیت ابن عمرؓ لا یرفع یدینہ فی شیء من الصلوۃ الا فی النکبۃ اولانی .

یعنی حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو تعمیرِ اولیٰ کے سوا نماز میں کہیں اور رفعِ یدین کرتے نہیں دیکھا یہ حضرت مجاہدؒ ہیں جن کو حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے ساتھ دس سال تک رہنے کا موقع ملا تھا۔

نیز حضرت امام بخاریؒ اپنے رسالہ جز رفعِ یدین میں امام اوزاعیؒ کا فتویٰ نقل کرتے ہیں کہ رفعِ یدین کا مسئلہ شروع زمانہ اسلام کا تھا۔ بذیل بن سلیمان فرماتے ہیں کہ میں نے امام اوزاعیؒ سے پوچھا کہ نماز میں کھڑے ہونے کی حالت میں برہنہ ہونے کے ساتھ رفعِ یدین کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں تو انہوں نے فرمایا کہ یہ شروع زمانہ کی بات تھی۔

بہر حال عرض یہ کرتا کہ چار سو صحابہؓ سے رفعِ یدین کا ثبوت تو محض افسانہ ہے جن صحابہ کرامؓ سے رفعِ یدین والی حدیث منقول بھی ہے اس کا تعلق شروع زمانہ اسلام سے ہے، اور یہی وجہ ہے کہ مدینہ منورہ میں جہاں کے ذرہ ذرہ پر اسلام کا آفتاب طلوع تھا وہاں حضرت امام مالکؒ کے زمانہ تک اس رفعِ یدین کا مساجد میں اور حرمہ صامعہ نبویؐ میں چلن نہیں تھا اور نہ امام مالکؒ کا مدہب رفعِ یدین کا ہوتا، حالانکہ ایسا نہیں ہے، بلکہ ان سے تو رفعِ یدین کا مکروہ ہونا منقول ہے اگر اب کسی غیر مقلد سے اس قسم کی بات ہو تو اس سے پوچھیں کہ بھائی رفعِ یدین کے بارے میں تمہارا مدہب کیا ہے وہ چار جگہ رفعِ یدین کرنے کو بتلائے گا۔ آپ اس سے کہیں کہ تم بخاری شریف میں چار سو نہیں صرف چار حدیث چار جگہ رفعِ یدین والی دیکھلا دو، آپ دیکھیں گے کہ اس کے چہرہ پر ہوائی اڑنے لگی۔

اس صحبت میں اسنے ہی پر اکتفا کرتے ہوں، میری یہ مختصر تحریر بھی غیر متقدمین کو حالتِ سر میں پہنچا دے گی، پھر وہ اول قول کہیں گے، اگر ان کے اس اول قول میں کچھ کام کی بات نظر آئی تو ان شاء اللہ وہ بارہ اور تفصیل سے اس مسئلہ کو واضح کروں گا۔

میں آپ کی محبت اور کرمِ فرمایوں کا شکر گزار ہوں۔ مزموم کی اعانت آپ نے جس انداز سے فرمائی ہے اس سے مجھے بڑی تقویت ملی ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو اس کا بہترین بدلہ دے۔ حاجی صاحب سے میرا سلام ضرور کہہ دیں، یعنی آنے کا سر دست کوئی پروگرام نہیں ہے۔

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

ترک دفع یدین کی ایک حدیث کے بارے میں ایک سوال کا جواب

محترم مولانا صاحب السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آپ سے فون پر سوال کیا تھا اس کی تفصیل حسب ذیل ہے برائے مہربانی اس کو مزمن میں شائع کریں تاکہ اور لوگ بھی اس سے فائدہ اٹھائیں۔

حضرت جابر بن سمرہؓ کی روایت جس میں رفع یدین کو شریکھوڑے کی طرح کہہ کر رفع یدین سے منع کیا گیا ہے، اور سکون سے نماز پڑھنے کا حکم ہے، اس کو امام مسلم نے اور سارے محدثین نے سلام کے باب میں رکھا ہے، کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ حدیث عندالمرکوع رفع یدین کی نہیں ہے، غیر مقلدین کا یہ کہنا ہے کہ اگر عندالمرکوع رفع یدین کی حدیث ہے تو پھر یدین اور وتر کی نماز میں بھی رفع یدین نہ کرنا چاہئے۔

اردو میں لکھنے کی عادت نہیں ہے اسلئے غلطی ہو تو نظر انداز کر دیں۔

والسلام نفعران احمد اندر

زمنہ!

مجھے اس سے خوشی ہوئی کہ ایک بات آپ کو کھٹکی اور آپ نے اس کے بارے میں تحقیق ضروری سمجھی، ہاشم اور دین کی فکر رکھنے والوں کا یہی انداز ہونا چاہئے آج کل یہ باعام ہو گئی ہے کہ غیر مقلدین کی باتوں میں پڑ کر اور بلا تحقیق کہے ہوئے ان کی باتوں کو درست جان کر بہت سے لوگ راہ حق سے ہٹ کر رہے ہیں فوجواؤں اور گم پڑھے لکھے لوگوں کو غیر مقلدین ترجمہ والی بخاری و مسلم دکھا کر کراہ کر رہے ہیں، اللہ اس فتنہ سے امت مسلمہ کی حفاظت فرمائیں۔

آپ کے اصل سوال کا جواب دینے سے پہلے یہ عرض کر دوں گا اگر کسی نے آپ سے یہ کہا کہ جو حدیث آپ نے ذکر کی ہے اس کو امام مسلم نے اور سارے محدثین نے سلام کے باب میں رکھا ہے، تو اس نے جھوٹ کہا ہے، غلط بکا ہے، دھوکا دیا ہے، غیر مقلدین اس معاملہ میں بڑے پرانے کلمہ لڑی ہیں تھوٹ بولنا، دھوکا دینا، کم پڑھے لکھے لوگوں کو دوسووں میں ڈالنا ان کا بہت پرانا طریقہ ہے، غیر مقلد بیت الی راہ سے پھٹتی ہے اور اب بھی پھیل رہی ہے۔

نسائی شریف میں امام نسائیؒ نے باب فی السلام قائم کیا ہے اور اس میں اسنوانی اصول و اہل حدیث و کثرت میں کی ہے بلکہ یہ حیث ذکر کی ہے۔

عن عید اللہ وھو ابن القبطیۃ عن جابر بن سمرۃ قال صلیت مع رسول اللہ ﷺ فکنا

اذ اسلمنا قلنا یا بدینا السلام علیکم، السلام علیکم قال افنظر الینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فقال ما بالكم تشيرون يا بديكم كانها اذا ناب خيل شمس اذا سلم احدكم فلينبغث الي صاحب ولا

يو مئى بیده (نسائی باب السلام بالیدین)

حضرت حمید اللہ بن تمیم نے حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز پڑھی تو ہم جب سلام پھیرتے تو اپنے ہاتھ ہلا کر السلام علیکم کہتے، تو اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے ہماری طرف دیکھا اور فرمایا کیا ہو گیا ہے تم کو کہ تم اپنے ہاتھ سے اس طرح اشارہ کرتے ہو گویا یہ ہاتھ سرکش کھوڑے کی دم ہیں جب تم میں سے کوئی سلام کرے تو اپنے بغل والے کی طرف متوجہ ہو اور ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

اس حدیث میں غور فرمائیے، آپ کو کہیں اسکو فی الصلوۃ نماز میں سکون اختیار کر کے جملہ نظریں آئے گا، اور اس میں رفع یدین کا ذکر نظر آئے گا، معلوم ہوا کہ اسکو فی الصلوۃ یعنی ترک رفع یدین والی حدیث الگ ہے اور یہ حدیث الگ اسکو افی الصلوۃ والی حدیث میں صحابہ کرام کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے رفع یدین کرتے دیکھا تھا اس سے منع فرمایا اور اس حدیث میں ہے کہ صحابہ کرام سلام پھیرتے وقت ہاتھ ہلاتے تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں سلام پھیرتے وقت ہاتھ ہلانے سے منع فرمایا اس باب میں نسائی نے اسکو افی الصلوۃ والی حدیث ذکر ہی نہیں کی ہے، اس لیے غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ تمام محدثین اس حدیث کو سلام کے بارے میں ذکر کرتے ہیں حقیقت کے باطل خلاف ہے اور باطل جہت بات ہے۔

اب آئیے مسلم شریف کی طرف جہیں اسکو افی الصلوۃ والی بھی حدیث ہے اور اصل صورت حال سے واقفیت حاصل کیجئے۔ مسلم شریف میں یہ باب قائم کیا گیا ہے۔

باب الامر بالاسکون فی الصلوۃ والنہی عن الاشارة بالید ورفقھا عندا السلام واتمام الصفوف

الاول والتراض فیھا والامر بالاجماع.

یعنی اس باب کے تحت جو حدیثیں ہوں گی ان سے مندرجہ ذیل مسائل کا اثبات کیا جائے گا۔

(۱) نماز میں سکون اختیار کرنا (۲) سلام کے وقت ہاتھ سے اشارہ کرنے اور ہاتھ اٹھانے سے منع کرنا۔ (۳) پہلی صفوں کو پورا کرنا اور ان کا ملنا ہونا۔

(۴) اور مل جل کر کھڑا ہونا اور اھر اھر کھڑے ہو کر نماز نہ پڑھنا۔

امام مسلم نے اس باب کے تحت جو حدیثیں ذکر کی ہیں ان سے انہیں مسائل کو ثابت کیا ہے اور یہ سارے مسائل کسی ایک حدیث سے ثابت نہیں ہو رہے ہیں بلکہ ان کے لیے الگ الگ حدیثیں ہیں، مثلاً ایک حدیث میں ایک تو یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ نماز میں رفع یدین نہ کر، سکون اختیار کر دو، دوسرا مسئلہ اسی حدیث سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ پہلی صفوں کو پوری کرو، تیسرا مسئلہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ صفوں کو خوب جما کر کے قائم کرو، چوتھا مسئلہ یہ بیان کیا ہے کہ ہنجر کر کے نہیں اجتماعی شکل میں نماز پڑھنا چاہیے۔ ان تمام مسائل کو امام مسلم نے اس حدیث سے ثابت کیا ہے جو اس باب کی پہلی حدیث ہے۔

عن تمیم بن طریفہ عن جابر بن سمرہ قال : خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال مالي اراكم رافعي ايديكم كما انها اب خيل شمس ؟ اسكنوا في الصلوة قال ثم خرج علينا فرآنا حلقاً فقال مالي اراكم عزين ؟ قال ثم خرج علينا فقال الانصفون كما تصف الملا نكة عند ربها فقلنا : يا رسول الله صلى الله عليه وسلم كيف تصف الملا نكة عند ربها ، قال ينمون الصفوف الاول ويتراصون في الصف .

حضرت تمیم بن طریفہ حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ہمارے اوپر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نکلے اور ہم ہاتھ اٹھا کر نماز پڑھ رہے تھے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے (ناگواری کے طور پر) فرمایا، مجھے کیا ہو گیا ہے کہ میں تم کو رفع یدین کرنے والا دیکھ رہا ہوں گویا یہ ہاتھ سرکش گھوڑے کی دم ہیں، نماز میں سکون اختیار کرو۔ اسنے حصہ کے ترجمہ میں غور کریں، اس حصہ میں رفع یدین کرنے پر ناگواری کا اظہار کرتا ہے، اور نماز میں سکون اختیار کرنے اور ہاتھ نہ اٹھانے والے مسئلہ کو تانا ہے، اب حدیث کے دوسرے حصہ کا ترجمہ دیکھئے، حضرت جابر فرماتے ہیں،

پھر ایک دفعہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے اوپر نکلے تو آپ نے ہم کو دیکھا کہ ہم مختلف حلقوں میں بٹ کر نماز پڑھ رہے تھے تو آپ ﷺ نے فرمایا مجھے کیا ہو گیا ہے میں تم کو بکھرا ہوا الگ الگ حلقوں میں دیکھ رہا ہوں۔

حدیث پاک کے اس حصہ میں آپ ﷺ نے الگ الگ حلقوں میں بٹ کر نماز پڑھنے پر ناگواری کا اظہار فرمایا ہے یعنی اجتماعی شکل میں نماز پڑھنے کا مسئلہ بیان ہوا۔

حدیث پاک کا تیسرا حصہ ملاحظہ ہو، جس کا ترجمہ یہ ہے

پھر ایک دفعہ اور آپ ﷺ ہمارے اوپر نکلے تو آپ نے فرمایا کہ تم لوگ اس طرح صف کیوں نہیں بناتے ہو جس طرح ملائکہ کی صفیں ان کے رب کے پاس ہوتی ہیں ہم نے پوچھا کہ اے اللہ کے رسول ملائکہ اپنے رب کے پاس کس طرح صف بناتے ہیں؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا۔ وہ پہلی صفوں کو پوری کرتے ہیں اور صف میں جم کر کھڑے ہوتے ہیں۔

حدیث پاک کے اس تیسرے حصہ میں پہلی صفوں کو پورا کرنے اور صفوں میں جم کر کھڑے ہونے کا مسئلہ بیان ہوا۔

یعنی باب میں جن چار مسئلوں کا ذکر تھا کہ ان کو حدیث سے ثابت کیا جائے گا اس پہلی حدیث میں ان میں سے تین کا ذکر ہے، اسلام کے وقت اشارہ کرنے سے منع کرنے والا مسئلہ اس حدیث میں ذکر نہیں کیا گیا ہے۔ اس کے لئے امام مسلم نے دوسری حدیث ذکر کی ہے، اس دوسری حدیث کے راوی بھی حضرت جابر بن سمرہ ہیں، مگر چونکہ وہ حدیث دوسری ہے اس لئے اس کی سند اور اس کے الفاظ بھی الگ ہیں، یہ دوسری حدیث اصل الفاظ کے ساتھ ملاحظہ ہو

عبيد ابن الفضل عن جابر بن سمره قال : كنا اذا صلينا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم : قلنا السلام عليكم ورحمة الله واسبغ يديه الى الجانبين فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم : علام

تومون بایدیدیکم کانہا اذناہ خیل شمس ؟ انما یکفیکم احدکم ان یضع یدہ علی فخذہ ثم یسلم
علی اخیه من علی بعینہ وشمالہ۔

عمید اللہ بن قبطی حضرت جابر بن سرّ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا کہ ہم اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز
پڑھا کرتے تھے تو ہم السلام علیکم ورحمۃ اللہ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ کہتے تھے اور اپنے ہاتھوں سے دونوں جانب دائیں اور بائیں اشارہ کرتے
تھے، تو آپ ﷺ نے فرمایا تم لوگ اپنے ہاتھوں سے کس وجہ سے اشارہ کرتے ہو گویا وہ سرکش گھوڑے کی دم ہیں، پس تمہارے لئے اتنا کافی
ہے کہ تم میں کا ہر شخص اپنی ران پر ہاتھ رکھے پھر دائیں بائیں اپنے بھائی کی طرف رخ کر کے السلام علیکم ورحمۃ اللہ کہے۔

دیکھئے اس حدیث پاک میں صرف ایک مسئلہ کا ذکر ہے یعنی سلام کے وقت اشارہ کرنے سے منع کیا گیا ہے اور سلام کس طرح سے
کھیرا جائے اس کا طریقہ بتایا گیا ہے کہ سلام پھیرتے وقت ہاتھ سے اشارہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے بلکہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ ہاتھ ران
پر دھار دائیں بائیں رخ کر کے سلام پھیرا جائے۔

اس حدیث کو امام مسلم نے ایک دوسری سند سے ان الفاظ کے ساتھ بھی ذکر کیا ہے جس سے مسئلہ اور صاف ہو جاتا ہے، حضرت
جابرؓ فرماتے ہیں۔

صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فکنا اذا سلمنا قلنا یا بدینا السلام علیکم ، السلام علیکم
فنظر الینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال : ما شانکم ؟ تشیرون یا بدیکم کانہا اذناہ خیل
شمس ؟ اذا سلم احدکم فلیبنت الی صاحبه ولا یومی بیدہ

یعنی میں نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نماز پڑھی تو ہم جب سلام پھیرتے تھے تو اپنا ہاتھ بلا کر اسلام علیکم، السلام علیکم
کہتے تھے تو آپ ﷺ نے ہم سے کہا کیا بات ہے؟ تم اپنے ہاتھوں سے کیوں اشارہ کر رہے ہو گویا وہ سرکش گھوڑے کی دم ہیں، جب تم
میں کا کوئی سلام پھیرے تو اپنے بغل والے کی طرف متوجہ ہو اور اپنے ہاتھ سے اشارہ نہ کرے۔

یہ حدیث بھی سلام کے وقت صرف اشارہ ہی کو منع کرنے کے لئے امام مسلم نے ذکر کی ہے اس میں کسی دوسرے مسئلہ کا ذکر نہیں
ہے۔

آپ دونوں مسئلوں والی حدیثوں کو غور سے پڑھیں یعنی جس میں نماز میں رفع یدین سے منع کرنے اور سکون اختیار کرنے کا حکم
مذکور ہے اس کو غور سے پڑھیں اور بعد والی ان دونوں حدیثوں کو غور سے پڑھیں جن میں صرف سلام کے وقت اشارہ سے منع کیا گیا ہے
آپ کو ان دونوں حدیثوں میں واضح فرق نظر آئے گا پہلی حدیث میں مکی مسئلوں کا بیان ہے جب کہ دوسری حدیث میں صرف نماز میں
اشارہ کرنے کا ذکر اور اس سے منع کرنے کا بیان ہے تو پھر دونوں حدیثیں ایک کیسے جو لگیں؟ رفع یدین والی پوری حدیث میں سلام کرنے
کے وقت اشارہ کرنے کا کہیں ذکر نہیں ہے تو اس کو سلام کے وقت اشارہ سے منع کرنے والی حدیث قرار دینا آٹکوں میں دھول جھونکنا ہے
اور حدیث رسول کو اپنی خواہش کی بھینٹ چڑھانا ہے، میں پورے یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ جس نے دونوں حدیثوں کو ایک قرار دے کر

دونوں کا تعلق اسلام کے وقت اشارہ کرنے کے مسئلہ سے جوڑا ہے، وہ سخت غلط فہمی کا شکار ہوا ہے۔ اس نے دونوں حدیثوں کے مضمونوں میں غور ہی نہیں کیا ہے یا غور کیا ہے تو اس نے ان دونوں حدیثوں کو سمجھا ہی نہیں ہے اور اگر سمجھا ہے تو تباہل برتا ہے یعنی جان بوجھ کر جاہل بنا ہے، اور سخت قسم کی عصیبت کا شکار ہوا ہے اور حق پر پردہ ڈالنے کی نادرہ کوشش کی ہے۔

یوں تو غیر مقلدین عدم تقلید کا راگ الاپتے ہیں ہم کسی کی تقلید نہیں کرتے ہم پتہ لوگ ہیں، یہی ان کا نعرہ ہوتا ہے، مگر جب حقیقت کی نگاہ سے ان کو دیکھو تو ان سے بڑا کوئی تقلید نظر بھی نہیں آتا، چونکہ امام بخاریؒ نے اور بعض دوسرے محدثین نے ان دونوں حدیثوں کو اسلام کے وقت اشارہ کرے ہی سے جوڑا ہے اس وجہ سے غیر مقلدین نے بھی انہیں کی اتباع و تقلید میں یہی کوتاہی کر دیا کہ ان دونوں حدیثوں کا تعلق اسلام کے وقت اشارہ ہی سے ہے اس لئے کہ دونوں حدیثوں میں اخضر و صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ہی لفظ ”کا تھا“ ذاب خیل غس“ (گویا وہ سر کھڑے کی دم ہیں) سے منع کیا ہے۔

تحفہ الاحادیث میں مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبدالحسن مبارکپوری نے دونوں حدیثوں کو ایک تیلانے میں امام بخاریؒ ہی کا اصل سہارا لیا ہے اور اپنی عقل کو دھتور غور و فکر دینے کی رحمت نہیں دی۔

امام بخاریؒ بہت بڑے محدث ہیں مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ بہت سے مسائل میں ان کی تحقیق بہت کمزور ہوتی ہے اب یہی دیکھئے کہ دونوں حدیثوں کا اشارہ عند السلام سے متعلق قرار دینا امام بخاریؒ کی نرمی و زبردستی ہے جبکہ دونوں حدیثوں میں واضح فرق ہے، اور ایک نہیں کی فرق ہے آپ ان فرقوں کو ملحوظ فرمائیں۔

پہلا فرق یہ ہے کہ حضرت جابر بن سمرہؓ وہ حدیث جس میں رفع یدین سے روکا گیا ہے وہ بہت مفصل اور اس میں ایک ساتھ کئے مسائل کا ذکر ہے، جب کہ اشارہ عند السلام والی حدیث میں صرف اشارہ عند السلام کا مسئلہ ہے کسی دوسرے مسئلہ کا ذکر نہیں ہے۔

دوسرا فرق یہ ہے کہ درکوع سے منع والی حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ ایک وفد بابر تشریف لائے تو ایک چیز سے منع کیا اور دوسری مرحہ بابر تشریف لائے تو دوسری چیز سے منع کیا تیسری مرحہ تشریف لائے تو تیسری چیز کا حکم فرمایا گویا آنا جانا کم از کم تین بار ہوا جب کہ دوسری حدیث میں اس آئے جانے کا کہیں ذکر بھی نہیں ہے اور یہ کوئی ضروری نہیں ہے کہ آپ کا بار بار آنا ایک ہی دن اور ایک وقت میں ہوا ہو بلکہ غالباً گمان یہ ہے کہ آپ کا یہ آنا جانا روز مع فرمانا الگ الگ دنوں یا الگ وقتوں میں ہوا تھا جیسا کہ لفظ ”ثم“ کا تھا خاصے اور یوں بھی عقل میں یہ بات نہیں آتی ہے کہ آپ ﷺ ایک ہی وفد میں کئی ایسی چیزوں کو جن سے آپ کو منع فرمانا ہے دیکھیں اور اس کے لئے آپ بار بار گھر سے باہر نکلیں اگر آپ ﷺ ان ساری باتوں کو جن سے آپ نے منع فرمایا ہے پہلی ہی مرحہ میں دیکھتے تو ضرور اسی وقت آپ سب سے منع فرما دیتے اس لئے بلاشبہ اس حدیث پاک میں الگ الگ وقتوں کا ذکر ہے۔

تیسرا فرق یہ ہے کہ رفع یدین سے منع کرنے والی حدیث میں ہے کہ صحابہ کرامؓ اپنی الگ الگ نماز حالت بنا کر کے پڑھ رہے تھے اخضر و صلی اللہ علیہ وسلم کے نماز پڑھنا آئے اور صحابہ کرامؓ آپ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھنے کا کوئی ذکر نہیں ہے جبکہ اشارہ عند السلام والی حدیث میں آپ ﷺ کے نماز پڑھنا آئے اور صحابہ کرامؓ آپ ﷺ کے پیچھے نماز پڑھنے کا ذکر ہے۔

چوتھا فرق یہ ہے کہ آپ ﷺ نے پہلی حدیث میں ”مالی اراکم رافعی ایہ کم“ فرمایا یعنی مجھے کیا ہو گیا ہے کہ میں تم کو نماز میں ہاتھ اٹھانے والا دیکھ رہا ہوں جب کہ دوسری حدیث میں رفع یدین کا اشارہ تک نہیں ہے۔

پانچواں فرق یہ ہے کہ رفع یدین کرنے سے آپ نے اسکنوا فی الصلوٰۃ یعنی نماز میں سکون اختیار کر دیا یہ کہہ کر دو کا جب کہ دوسری حدیث میں آپ نے یہ فرمایا علام تو مون باید کہم کا خافا تا ب خمس یعنی تم لوگ ہاتھ سے اس طرح اشارہ کیوں کر رہے ہو گویا وہ سرکش کھڑوے کی دم ہیں، لہٰذا آپ نے فرمایا ما شاکم تھیر ون باید کہم تمہارا کیا حال ہے تم لوگ ہاتھ سے اشارہ کرتے ہیں یعنی سکون اختیار کرنے کا کوئی ذکر ہی نہیں ہے۔

چھٹا فرق یہ ہے کہ اشارہ عند السلام والی حدیث آپ نے اشارہ کرنے سے منع فرما کر نماز میں سلام پھیرنے کا طریقہ بتلایا کہ اس کا طریقہ یہ ہے کہ نماز پڑھنے والا اپنا ہاتھ اپنی ران پر رکھ دے اور دائیں بائیں ہاتھ ہلائے سلام پھیر دے جب کہ رفع یدین والی حدیث میں اس کا دور دور ذکر تو کیا اشارہ تک نہیں ہے۔

ساتواں فرق یہ ہے کہ رفع یدین سے منع کرنے والی حدیث میں حضرت جابر سے روایت کرنے والے تمیم بن طرفہ ہیں اور ان سے روایت کرنے والے مسیب بن رافع ہیں اور ان سے روایت کرنے والے امش ہیں اور امش سے روایت کرنے والے ابو معاویہ ہیں اور ابو معاویہ سے روایت کرنے والے دو ہیں ابو کریم اور ابو بکر بن ابی شیبہ اور ان دونوں سے اس حدیث کو امام مسلم نے روایت کیا ہے۔ اور اشارہ والی حدیث جو امام مسلم نے ذکر کی ہے اس کو حضرت جابر سے روایت کرنے والے دوسرے صاحب سعید اللہ ابن قبطی ہیں اور ان سے روایت کرنے والے معمر ہیں اور معمر سے روایت کرنے والے ابن ابی زائدہ ہیں اور ان سے روایت کرنے والے ابو کریم ہیں اور ان سے روایت کرنے والے امام مسلم ہیں۔

آپ غور فرمائیں کہ ابو کریم کے بعد دونوں حدیثوں کی سند اگلے اگلے ہو جاتی ہیں جب دونوں حدیثوں کی سند اگلے اگلے ہے اور دونوں کا تھمونا اگلے اگلے ہے تو دونوں حدیثوں کو ایک قرار دینا کس قدر زبردستی کی بات ہے، دونوں حدیثوں میں ان واضح اختلافات اور فرق کے باوجود جنس امام بخاری یا کسی اور محدث کی تقلید میں ایک قرار دینا کیا دیانت اور انصاف کی بات ہوگی۔ اور جس کے سامنے دونوں حدیثیں اپنے متن اور سند کے ساتھ ہو گئی کیا وہ اس کو تسلیم کر لے گا؟

امام بخاری تو ایک بہت ہی عجیب بات ان دونوں حدیثوں کے سلسلہ میں فرما گئے ہیں ان کا کہنا یہ ہے کہ رفع یدین کا ذکر جس حدیث میں ہے اس کا تعلق تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرنے سے ہے چنانچہ اسکنوا فی الصلوٰۃ الی حدیث کے بارے میں امام بخاری فرماتے ہیں۔

فانما كان هذا في التشهد لافى القيام كان مسلم بعضهم على بعض فنهى النبي ﷺ عن رفع

الأيدي في التشهد. (جزء رفع يدين)

یعنی نماز میں سکون کا حکم جس حدیث میں ہے وہ تشہد کے سلسلہ میں وارد ہوئی ہے حالت قیام سے اس کا تعلق نہیں ہے، صحابہ کرامؓ

تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرتے تھے تو نبی ﷺ نے تشہد میں ہاتھ اٹھانے سے منع فرمایا۔

امام بخاری کی اس بات میں کتنا وزن ہے اس کا فیصلہ ہر وہ شخص کر سکتا ہے جس کے سامنے دونوں حدیثیں ہوں، رفع یدین سے منع کرنے والی بھی اور سلام بھیجرتے وقت اشارہ کرنے والی بھی رفع یدین سے منع کرنے والی حدیث امام مسلم کی کتاب سے میں نے شروع مضمون میں پوری نقل کی ہے آپ اس میں خود فرمائیں امام بخاری نے جو یہ فرمایا ہے کہ اس کا تعلق تشہد میں ایک دوسرے سے سلام کرنے سے ہے اس کی کسی طرح بھی گنجائش اس حدیث سے نکلتی ہے؟

اگر امام بخاری کی یہ بات کسی وجہ میں مان لی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اللہ کے رسول ﷺ نے تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرنے کی اجازت دی ہے سلام کرتے وقت صرف ہاتھ اٹھانے سے منع کیا ہے یعنی حالت تشہد جو نماز کی حالت ہے اس میں ایک دوسرے کو سلام کرنا جائز ہے صرف ہاتھ اٹھانا منع ہے تو اب غیر مقلدین کو چاہئے کہ امام بخاری کے فتویٰ پر عمل کریں اور حالت تشہد میں ایک دوسرے کو سلام کیا کریں البتہ ہاتھ اٹھا کر سلام نہ کریں۔

امام بخاری نے اس حدیث کا یہ جو مطلب بیان کیا ہے یہ ان کے ذہن کی ایجاد ہے حدیث پاک کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے نہ کسی محدث نے یہ مطلب سمجھا ہے۔

اشارہ عند السلام والی حدیث کا بھی امام بخاری نے یہی مطلب سمجھا ہے کہ حالت تشہد میں سلام کے وقت ہاتھ اٹھانے سے روکا گیا ہے۔ یعنی صحابہ کرام ایک دوسرے کو تشہد میں ہاتھ اٹھا کر سلام کیا کرتے تھے تو آنحضرت ﷺ نے ایک دوسرے کو سلام کرنے سے منع نہیں کیا البتہ ہاتھ اٹھانے سے منع کر دیا۔ اس اور دوسری حدیث کو امام بخاری نے پہلی حدیث کی شرح قرار دیا ہے۔ امام بخاری خود دونوں حدیثوں کے مفہوم سے نا آشنا ہیں پہلی حدیث کا تعلق نماز میں رفع یدین ہی سے روکنے سے ہے اور دوسری کا تعلق سلام بھیجرتے وقت ہاتھ اٹھا کر السلام علیکم کہنے سے ہے تشہد کی حالت میں ایک دوسرے کو سلام کرنے کا اس حدیث میں کوئی ذکر نہیں ہے یہ امام بخاری کا غلط اجتہاد ہے اور دونوں حدیثوں کے اصل مفہوم سے ناواقفیت کی بات ہے اس وجہ سے امام بخاری سے پہلے جن لوگوں نے دونوں حدیثوں کو الگ الگ سمجھا ہے اور ہر ایک کا مفہوم دوسرے سے الگ سمجھا ہے انہیں کی بات درست ہے یہ وہ لوگ ہیں جو امام بخاری کے استاذوں کے استاذ ہوں گے ان کے مقابلہ میں امام بخاری کی بات نہیں سنی جائے گی۔ رہا یہ سوال کہ پھر قرین اور بھیجرتا یدین میں کیوں ہاتھ اٹھایا جاتا ہے، یہاں بھی اسکو نا فی الصلوٰۃ پر عمل کرتے ہوئے ہاتھ نہیں اٹھایا چاہئے یہ بات بھی امام بخاری ہی کی پیدا کردہ ہے اور انہیں سے غیر مقلدین اخذ کر کے یہ سوال کیا کرتے ہیں حالانکہ امام بخاری کا یہ اعتراض بالکل بوجہ ہے۔ معلوم نہیں امام بخاری کے ذہن میں اعتراض کیسے پیدا ہوا اس لئے کہ وتر اور میدین کی نماز اسی طرح سے آنحضرت ﷺ نے تلازمہ کی پڑھنی تھی اور یہی وجہ ہے کہ اس بارے میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں ہے وفاق و مخالف سب ہاتھ اٹھا کر ہی وتر بھی پڑھتے ہیں اور میدین کی نماز بھی ادا کرتے ہیں جب کہ نماز میں رفع یدین کا مسئلہ اختلافی ہے کسی کے یہاں ہر بھیجرتے کے ساتھ رفع یدین کرنا ہے خواہ قیام کی حالت ہو خواہ رکوع کی یا رکوع سے اٹھنے کی یا جہدہ کی یا جہدہ سے اٹھنے کی یا دو رکعت پر، اٹھنے کی ان تمام جگہوں پر بھیجرتے کے ساتھ رفع یدین کرنا ہے کسی کے ہاں صرف چار جگہ رفع یدین

کرنا ہے جیسا کہ آج کل عام غیر مقلدین کا ہی پر عمل ہے کسی کے یہاں صرف نماز کے شروع ہی میں رفع یدین کرنا ہے جیسا کہ امام مالک اور احناف کا مذہب ہے تو بیچ وقت نماز میں رفع یدین کا مسئلہ اختلافی ہے اس لئے اس مسئلہ میں ہر ایک اپنے اپنے دلائل پیش کر رہا اور دیکھا جائے گا کہ کس کے دلائل قوی ہیں اور کس کے کون کون سے دلائل ہیں چنانچہ احناف نے بیچ وقت نماز میں رفع یدین نہ کرنے کی ایک دلیل حضرت جابر بن سمرہؓ والی حدیث کو بھی بنایا جائے اور یہ اتنی قوی اور صحیح دلیل ہے کہ امام بخاری جیسا محدث بھی اس دلیل کے سامنے بے بس اور عاجز ہے اور بے جان اعتراض کر کے اس دلیل کو ٹھوک کر دیتا ہے۔ امام بخاری کا یہ اعتراض ایسا ہی ہے جیسے کوئی کہے کہ جب نماز میں سکون کا حکم ہے تو رکوع اور جہدہ کیوں کیا جائے نماز میں اٹھنا بیٹھنا کیوں ہوتا ہے یہ اعتراض غلط ہے ہمیں نماز اسی طرح پڑھنے کا حکم دیا گیا ہے اور سب اسی طرح رکوع اور جہدہ کے ساتھ نماز پڑھتے ہیں اس وجہ سے یہ رکوع اور جہدہ اسکنوائی اصولوں کے خلاف نہ ہو گا، اسی طرح وتر اور عیدین کی نماز جس طرح شریعت میں شروع ہے اسی طرح پڑھی جائے گی وہ اسکنوائی اصولوں کے خلاف نہ لگی نہ اس سے آخضو صلوٰۃ نے منع فرمایا ہے نہ اس پر ناگواری کا اظہار کیا ہے جب کہ نماز میں رفع یدین کا مسئلہ کا اختلافی ہے حتیٰ کہ مالکی کی بعض کتابوں میں رفع یدین کرنے کو کفر و کہا گیا ہے اور امام مالک کا مشہور مذہب یہی ہے کہ ابتداء صلوٰۃ کے علاوہ دوسری جگہوں پر رفع یدین کرنا مستحب نہیں ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ منورہ میں امام مالک کے زمانہ میں جو نماز پڑھی جاتی تھی وہ بلا رفع یدین کے تھی۔ اور ظاہر ہے کہ امام مالک کے زمانہ میں تابعین تھے جنہوں نے صحابہ کرامؓ سے نماز کی کبھی کبھی معلوم ہوا کہ عام صحابہ کرامؓ کا مذہب رفع یدین کرنا نہیں تھا اور اس کا ثبوت اس سے ملتا ہے کہ امام بخاری کے شاگرد امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ رفع یدین والی حدیث ذکر کر کے فرماتے ہیں، و ہذا یقول بعض اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی رفع یدین پر عمل کرنے والے اصحاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم میں سے بعض ہی لوگ تھے، لفظ بعض اگر امام ترمذی نے مسئلہ کو باطل صاف کر دیا کہ رفع یدین کرنا صحابہؓ میں سے کچھ ہی لوگوں کا مذہب تھا، عام طور پر صحابہ کرامؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے (۱)

(۱) اور جب عام طور پر صحابہ کرامؓ رفع یدین نہیں کرتے تھے تو کیوں نہیں کرتے تھے ان کے رفع یدین نہ کرنے کی کوئی وجہ ہوگی اور وجہ یہ ہے کہ آخضو صلوٰۃ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم ہو چکا تھا کہ اسکنوائی اصولوں نماز میں سکون اختیار کرو مالی را کم رافعی ایدیکم کیا ہو گیا ہے کہ میں تم کو رفع یدین کرتا ہوا دیکھتا ہوں، اس جملہ میں رفع یدین کرنے پر ناگواری کا اظہار ہے۔

امام بخاریؒ کو بھی رفع یدین کرنے والے صرف سترہ صحابہ کرامؓ کا یہ جملہ رکھا جنہو صلوٰۃ کے وصال کے وقت صحابہ کرامؓ کی تعداد ایک لاکھ سے زیادہ تھی اتنی بڑی تعداد میں سے صرف سترہ کا امام بخاریؒ نے لٹکا جو رفع یدین کرتے تھے۔

اب تک کی ہماری گزارشات سے جو آپ کے اصل سوال کے متعلق تھی یہ بات آشکار ہو گئی کہ مسلم شریف میں جو دونوں حدیثیں ہیں وہ دونوں ایک کا تعلق رفع یدین نہ کرنے سے ہے اور دوسرے کا تعلق نماز سے سلام پھیرتے وقت اشارہ کرنے سے منع کرنے سے ہے، جو لوگ دونوں کا ایک حدیث قرار دیتے ہیں ان کی سوچ غلط ہے، دونوں حدیثوں کا مضمون اس کے علاوہ جو اور فرق ہیں اس کی تاخیر نہیں کرتے۔

اگر اب بھی کوئی غیر قلمدانے تو آپ اس سے کہیں کہ دونوں حدیثوں کے مضمون کو سامنے رکھ کر اور ان کی سندوں کو سامنے رکھ کر وہ دونوں حدیثوں کو ایک ثابت کر کے دکھائے، نیز اگر وہ دونوں حدیثیں ایک ہی ہیں جیسا کہ امام بخاری کا بھی خیال ہے تو امام بخاری کی تشریح کے مطابق صحابہ کرام تشہد میں ہاتھ اٹھا کر ایک دوسرے کو سلام کرتے تھے، ان کو تشہد میں سلام کرنے سے نہیں روکا گیا صرف ہاتھ اٹھانے سے روکا گیا ہے اب غیر قلمدانے حالت تشہد میں بلا ہاتھ اٹھائے ایک دوسرے کو سلام کرنے کی سنت کو جاری کریں۔ خدا کرے ہماری یہ تحریر آپ کے لیے اور زمزم کے دوسرے قارئین کے لیے باعث ثمل ہو۔

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

گردن پر مسح کرنے کا حکم:

محترم مولانا محمد ابو بکر صاحب زید مجدہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

بعض غیر تقلیدین حضرات سے گفتگو ہوئی تو انہوں نے کہا کہ گردن پر مسح کرنا جائز نہیں براہ کرم صحیح بات کیا ہے اس سے آگاہ فرمائیں۔ والسلام

خورشید انصاری جون پور یو پی

زمرہ!

جن حضرات کے یہاں ضعیف حدیث اور اقوال اعمال صحابہ سے استدلال جائز ہے ان کے نزدیک گردن کا مسح ثابت ہے اور جن کے یہاں ضعیف حدیث قابل عمل نہیں ہے اور صحابہ کرام کا قول و فعل حجت نہیں ہے ان کے نزدیک گردن کا مسح جائز نہ ہوگا۔

گردن کے مسح کے سلسلہ میں عام طور پر جو احادیث ہیں ان پر محدثین نے ضعف کا حکم لگایا ہے اس وجہ سے جن کا یہ مذہب ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا حرام ہے ان کے نزدیک گردن کا مسح درست نہیں ہے، اور جن کا یہ مذہب ہے کہ حدیث ضعیف اگر موضوع اور متن گھڑت نہ ہو صرف ضعیف ہو یعنی اس کی سند میں بعض روای کمزور قسم کے ہوں تو اس کو رد نہیں کیا جائے گا بلکہ اگر صحیح حدیث سے اس کا تعارض اور کراؤ نہ ہو تو اس پر بھی عمل ہوگا، ان کے نزدیک گردن کا مسح درست ہوگا، اور یہ فیصلہ برہنہ اعتبار سے۔

ایک بات یہ یاد رکھیں کہ گردن کا مسح نہ کرنے سے وضو جاتا نہیں ہے بلکہ جو لوگ گردن کے مسح کے قائل ہیں وہ صرف جواز احتیاط کا سبب کے قائل ہیں گردن کا مسح کرنا کسی کے یہاں فرض و واجب نہیں ہے۔

غیر تقلیدین حضرات میں دو گروپ ہو گیا ہے، ایک گروپ جو ابھی بیس کچیس سال کے اندر کی پیدوار ہے جن کا نام اہل بدیعہ اور ان بازین ہے، ان کا مذہب یہ ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے اور غیر تقلیدین کا ایک گروپ وہ ہے جس کی پیدائش پر صدی ڈیڑھ صدی کا عرصہ گزرا ہے اور جس کا سرا مولانا میاں نذیر حسین اور نواب صدیق حسن سے ہوتا ہوا، کافی بیسی تک پہنچتا ہے، ان حضرات کا مسلک یہ ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے اور اس سے شرعی حکم ثابت ہوتا ہے تو غیر تقلیدین کے اس گروپ کے نزدیک گردن کے مسح کا انکار درست نہ ہوگا۔

احناف کا مشہور مذہب ہے کہ ضعیف حدیث کا ضعف اگر بہت زیادہ نہیں ہے اور اس کا کراؤ بھی صحیح حدیث سے نہیں ہو رہا ہے تو اس پر عمل کرنا جائز ہے بلکہ اولیٰ اور افضل ہے، اس وجہ سے ان کے یہاں گردن پر مسح کرنا بہتر ہے اسلئے کہ گردن پر مسح کو بتلانے والی روایات ضعیف تو ہیں مگر ان کا ضعف ایسا نہیں ہے کہ وہ موضوع احادیث کے درجہ میں آجائیں، اور ان کا کراؤ صحیح احادیث سے بھی نہیں ہو رہا ہے، مثلاً اگر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول کسی روایت صحیح میں گردن پر مسح کرنے سے منع نہیں کیا گیا ہے اگر کسی صحیح حدیث میں منع کیا

گیا ہوتا اور ضعیف حدیث میں اس کا ثبوت ہوتا تو یہ ٹکراؤ کی شکل تھی اور اب ضعیف حدیث کا چھوڑنا از روئے قاعدہ محدثین ضروری ہوتا مگر جب یہ ٹکراؤ کی شکل نہیں ہے اور منع کی کوئی حدیث نہیں ہے اور ثبوت متعدد ضعیف احادیث سے ہے اور صحابہ کرام کے عمل سے بھی ضعیف حدیث کے مضمون یعنی گردن پر مسح کرنے کی بات کی تائید ہوتی ہے تو اب احتیاط کا اتنا سنا یہی ہے کہ صحابہ کرام کے عمل کو دیکھتے ہوئے اس ضعیف حدیث پر عمل کیا جائے اس لیے کہ محتاط محدثین کے نزدیک کسی حدیث کا انھیں ضعیف ہونا اس کے مردودہ نام قبول ہونے کی علامت نہیں بنتا

اوپر میں نے عرض کیا کہ غیر مقلدین گرہ پ کے الیابیوں اور ابن باز یوں کو چھوڑ کر خود اکابر غیر مقلدین یعنی شاکسیت والے غیر مقلدین کا مذہب بھی یہی ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز ہے۔

فتاویٰ ستاریہ کا فتویٰ ملاحظہ فرمائیے سوال کیا گیا کہ ضعیف حدیث پر عمل کیا جاسکتا ہے جواب دیا جاتا ہے کہ۔
 ضعیف حدیث بھی قابل عمل ہوتی ہے ج ۳ ص ۷۳ فتاویٰ ستاریہ اور غیر مقلدین کے شیخ اہل میاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ:

ضعیف حدیث سے جو موضوع نہ واسطحاب و جواز ثابت ہوتا ہے۔

فتاویٰ مزیریہ ص ۵۶۳ ج ۱

اور مشہور غیر مقلد عالم مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں کہ بحرم کی دوسو تاریخ کو کھانے میں وسعت کرنے کا ثبوت حدیث سے ہے مگر وہ حدیث پیش کی ہے اور پھر اس حدیث کے بارے میں ارشاد فرماتے ہیں کہ:

اس حدیث کو اگرچہ بعض محدثین ضعیف اور ناقابل احتجاج اور بعض نے موضوع (من کھڑت) کہا ہے مگر حق بات یہ ہے کہ حدیث موضوع نہیں ہے (ص ۶۷ ج ۱)

یعنی حدیث موضوع اور من کھڑت اگرچہ نہیں ہے مگر ضعیف بہر حال ہے اور ایسی ضعیف ہے کہ بعض محدثین نے اس کا ضعف دیکھ کر اس کو موضوع تک کہہ دیا ہے اب دیکھئے ایسی ضعیف حدیث سے بھی محرم میں کھانے میں وسعت کرنے کا حکم شرعی مولانا عبد الرحمن صاحب ثابت کر رہے ہیں۔ غیر مقلد عالم مولانا محمد صادق سیالکوٹی کی کتاب صلوٰۃ الرسول میں تقریباً ۸۳ ضعیف حدیثیں ذکر کی گئی ہیں۔

جب اکابر غیر مقلدین کا فیصلہ آپ کے سامنے آ گیا کہ ضعیف حدیث سے مسئلہ شرعی ثابت ہوتا ہے تو پھر یہ کہنا کہ گردن پر مسح بتلا نے والی احادیث ضعیف ہیں اور اس سے گردن پر مسح کا ثبوت نہیں ہو سکتا مناظر اور باطل ہو گیا گردن پر مسح کو بتلانے والی دو ایک حدیث ملا حظہ فرمائیں۔

میں صرف ترمذیہ کر رہا ہوں حدیث کے جن کو الفاظ دیکھتے ہیں وہ حدیث اور ابجد حدیث کتاب کے طرف رجوع کریں۔

(۱) حضرت ابن عمرؓ سے مروی ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے وضو کیا اور دونوں ہاتھ سے اپنی گردن پر مسح کیا قیامت کے روز طوق پہنائے جانے کے جذاب سے محفوظ رہے گا، (الکفایۃ للبحر ج ۱ ص ۹۳)

(۲) حضرت طلحہ بن مصرف اپنے دادا سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے اگلے سرے پچھلے سرگردن کے آخر حصہ تک مسح کیا۔

طحاوی ج ۷ ص ۲۸

(۳) منہج طہرائی میں حضرت وائل بن حجرؓ کی ایک روایت میں ہے کہ ثم مسح رقبته وباطن اللحية کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو کیا تو آپ نے گردن کا اور داڑھی کے ٹپل حصہ کا مسح کیا۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں۔

ومن استحبه فاعتمد فيه على اثر يروى عن ابي هريرة رضى الله عنه او حديث يضعف نقله يعني گردن پر مسح کو جس نے مستحب سمجھا ہے تو اس نے اس بارے میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے منقول ایک اثر پر اور ضعیف حدیث پر اکتفا کیا ہے۔

(فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۲۸ ج ۲۱)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے حدیث پر تو ضعف کا حکم لگایا ہے مگر حضرت ابو ہریرہؓ والے اثر پر آپ نے ضعف کا حکم نہیں لگایا، اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو ہریرہؓ کا اثر صحیح ہے اگر وہ بھی ضعیف ہوتا تو شیخ الاسلام ابن تیمیہ اس کا بھی ضعف ظاہر کرتے جس طرح انہوں نے حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے۔

چونکہ احناف کے نزدیک صحابہ کرامؓ کا عمل جنت ہے اور ضعیف حدیث پر بھی عمل جائز ہے اس وجہ سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ احناف کا یہ کہنا کہ گردن پر مسح جائز ہے۔ خلاف دلیل ہے یا اسلام اور صحابہ کرامؓ کے عمل کے خلاف ہے، بلکہ اکابر غیر مقلدین کے مذہب کے مطابق بھی گردن پر مسح جائز ہونا چاہیے اس لئے کہ ان کے نزدیک اگرچہ صحابہ کرامؓ کا قول و فعل جنت نہیں ہے مگر ضعیف حدیث سے ان کے نزدیک بھی احتساب اور جواز کا حکم ثابت ہوتا ہے جیسا کہ سابق میں معلوم ہوا میں نے آپ کے سوال میں ذرا ہلzfنسی سے کام لیا اس لیے کہ مجھے معلوم ہوا کہ اندور شہر میں ایک پمفلٹ کے ذریعہ اس مسئلہ کو بھی اچھا لا جا رہا ہے۔

والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

رمضان میں تراویح کے بعد وتر پڑھنا افضل ہے یا تہجد کے بعد

حضرت زید مجتہد الاسلام علیہ رحمۃ اللہ و برکاتہ

اللہ تعالیٰ صحت و عافیت کے ساتھ تادیر سایۂ عاطفت قائم رکھے۔ زمزم برابر مل رہا ہے اس کی ضرورت و افادیت روز روشن کی طرح عیاں ہے، جس کو قاری ہی محسوس کر سکتا ہے۔

عرض خدمت یہ ہے کہ احناف و رمضان المبارک میں تراویح کے ساتھ ہی وتر پڑھ لیتے ہیں کیا حضور ﷺ اور صحابہ کرام کا یہی معمول تھا اب کوئی آخری شب میں تہجد پڑھنا چاہے تو پڑھ سکتا ہے یا نہیں اگر پڑھے تو لااصلو کا بعد الوتر کے خلاف ہوگا یا نہیں، امید کہ مدلل جواب دے کر شکریہ کا موقع دیں گے۔

محمد عارف حسین قاسمی مدرسہ اسلامیہ لطیف

سرदार شہر چورو راجستھان

زمزم!

آپ ﷺ نے وتر کا وقت عشاء کے بعد سے قبل طلوع فجر تک کا مقرر کیا ہے آپ ﷺ نے خود اس پر عمل کیا اور آپ کے بعد صحابہ کرامؓ کا بھی اس پر عمل رہا ہے۔ بخاری شریف میں حضرت عائشہؓ کی حدیث ہے فرماتی ہے

عن عائشۃؓ قالت کل اللیل اوتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وانہی و نوره الی المسحر یعنی حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے رات کے ہر حصہ میں وتر کی نماز پڑھی ہے اور آپ کی انتہا مسحر پہنچتی تھی۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وتر عشاء کی نماز کے بعد طلوع مسحر سے پہلے پہلے رات کے ہر حصہ میں پڑھنا چاہتا ہے۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں حضرت علیؓ فرماتے ہیں۔

من کل اللیل قداوتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اولہ و اوسطہ و آخرہ لکن ثبت الوتر لرسول ل اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من آخر اللیل

یعنی رات کے ہر حصہ میں رسول اللہ ﷺ نے وتر کی نماز پڑھی ہے اول حصہ میں (۱) حج کے حصے میں اور رات کے آخر حصہ میں البتہ رسول اللہ ﷺ کے لئے وتر کا پڑھنا بعد میں آخری حصہ میں ثابت رہا (۲)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ وہ ماثرہ فی آخرہ فکان کان غالب احوالہ من

(۱) فتح الباری میں ہے۔ المراد باؤلہ بعد صلوة العشاء ۲ ص ۲۸۷ یعنی اول حصہ سے مراد عشاء کی نماز کے بعد کا وقت ہے۔
 (۲) چونکہ آپ ﷺ پابندی سے نماز تہجد ادا کرتے تھے اس وجہ سے عموماً وتر تہجد کے بعد ہی پڑھا کرتے تھے اور اٹھنے کی جگہ جو پابند تہجد ہو وہ رات کے آخری حصہ میں تہجد کے بعد وتر پڑھے جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا

مواظعہ علی الصلوۃ اکثر اللیل (الفتح ۲ ص ۲۸۷)
 یعنی آپ ﷺ کا آخری رات میں وتر پڑھنا غالباً اس وجہ سے تھا کہ آپ ﷺ کی عادت مبارک رات کے بیشتر حصہ میں نماز پڑھنے کی تھی۔
 مسند احمد میں حضرت معاذؓ کی مروی روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا۔
 زائدنی ربی صلوۃ وہی الونو وقہما من العشاء الی طلوع الفجر .

یعنی حضور ﷺ نے فرمایا کہ میرے رب نے مجھے ایک مزید نماز عطا کی ہے اور یہ وتر کی نماز ہے اس کا وقت عشاء سے طلوع فجر تک ہے۔

ان تمام روایات سے معلوم ہوا کہ وتر کی نماز کا وقت عشاء کے بعد سے شروع ہو جاتا ہے اور جس نے تہجد سے پہلے عشاء کے بعد یا تراویح کے بعد نماز وتر پڑھ لی اب اس کو دوبارہ وتر کی نماز نہیں پڑھنی چاہئے اس لئے کہ ایک رات میں دو وتر نہیں ہیں اور یہی جمہور فقہاء و محدثین کا مذہب ہے کہ ایک رات میں دو دفعہ وتر نہیں پڑھی جائے گی۔ حدیث پاک میں ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا لا وتران فی الیل یعنی دو وتر ایک رات میں نہیں ہے یعنی دو وتر کو ایک رات میں پڑھنا جائز نہیں ہے امام ترمذی فرماتے ہیں کہ

قال بعض اهل العلم من اصحاب النبی ﷺ اذا وتر من اول اللیل ثم نام ثم قام من آخره انه یصلی ما بعد الله ولا یفصل ونوره ویدع علی ماکان وهو قول سفیان الثوری ومالک بن انس واحمد وابن المبارک وهذا اصح لانه قد روی من غیر وجه ان النبی ﷺ قد صلی بعد الونو .

یعنی بعض اہل علم صحابہ کرام اور تابعین کا یہ مذہب ہے کہ جب آدمی شروع رات میں وتر پڑھ لے پھر سو جائے اور پھر تہجد کے لئے اٹھے تو جتنی رکعت چاہے پڑھے اور اپنی وتر کو توڑے نہیں (۱)

(۱) پہلی وتر کو توڑنے کا مطلب یہ ہے کہ سو کر جب اٹھے تو صرف ایک رکعت پہلے پڑھے گا جو اس نے اول رات میں تین رکعت یا ایک رکعت وتر پڑھی ہے وہ دو رکعت یا چار رکعت ہو جائے اور وہ نماز وتر باقی نہ رہے یہ مذہب اسحاق کا ہے اور حضرت ابن عمرؓ سے بھی اس قسم کا عمل منقول ہے، فقہ میں اس مسئلہ پر "مختصر وتر" کے عنوان سے بحث ہوتی ہے۔

اور جو اس نے وتر پڑھ لی ہے اس کا کسی طرح چھوڑ دے یہی قیاس ثوری و مالک بن انس، امام احمد، اور ابن المبارک کا مذہب ہے اور یہی زیادہ صحیح قول ہے اس لئے کہ آپ ﷺ سے متعدد مسندوں سے روایت ہے کہ آپ ﷺ نے وتر کے بعد بھی نماز ادا کی ہے اور یہی وجہ ہے کہ بعض صحابہ کرامؓ سے صاف صاف اس بارے میں ممانعت منقول ہے، مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے کہ حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عائذ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ اذا وتر اول لیل فلا وتر آخره واذ اوترت آخره فلا وتر اول یعنی جب تو شروع رات میں وتر پڑھ لے تو آخر رات میں

مت پڑھ اور اگر آخر رات میں وتر پڑھے تو شروع رات میں مت پڑھ یعنی تجھ کو تو صرف ایک بار پڑھنا ہے۔

پھر حضرت امام ترمذی نے اس بات کی تائید میں کہ حضور ﷺ وتر کی نماز کے بعد بھی نفل نماز ادا کی ہے حضرت ام سلمہؓ کی یہ حدیث ذکر کی ہے،

عن ام سلمة ان النبی ﷺ کان یصلی بعد الوتر رکعتین

یعنی حضرت ام سلمہؓ فرماتی ہیں کہ آپ ﷺ وتر کے بعد دو رکعت نفل پڑھتے تھے۔

پھر امام ترمذی فرماتے ہیں۔ وقد روی نحوه عن ابی امامة وعائشة وغير واحد عن النبی ﷺ یعنی اس طرح کی روایت کہ آپ ﷺ وتر کے بعد بھی نفل پڑھا کرتے تھے حضرت

ابو امامہؓ اور حضرت عائشہؓ اور ان کے علاوہ متعدد صحابہ کرامؓ سے مروی ہے۔

حضرت عائشہؓ کی روایت مسلم شریف، ابوداؤد اور نسائی میں ہے مسلم شریف میں اس طرح روایت ہے

کان یصلی بعد الوتر وهو جالس یعنی آپ ﷺ وتر کی نماز کے بعد بیٹھ کر نفل ادا کرتے تھے۔

حضرت ابی امامہؓ کی روایت ہے کہ آنحضرتؐ پہلی رکعت میں سورۃ الفترال اور دوسری میں قل یتلھا الکافرون پڑھا کرتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ کی مصنف ابن ابی شیبہؒ میں ایک روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں من اور اول اللیل ثم قام فلیصل رکعتین رکعتیں یعنی اگر کوئی شروع رات میں وتر ادا کر لے تو پھر تہجد میں دو رکعت کر کے نماز ادا کرے۔

بہت سے تابعین کا بھی یہی مذہب ہے جس کی تفصیل مصنف ابن ابی شیبہؒ اور احادیث کی دوسری کتابوں میں آپ دیکھ سکتے ہیں۔

بہر حال ان روایات سے معلوم ہوا کہ وتر کی نماز کے بعد بھی نماز پڑھنا ثابت ہے اس لئے بعض حدیث میں جو یہ مذکور ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا اجعلوا آخر صلوتکم باللیل وتراً (بخاری) یعنی تم لوگ رات کی اپنی آخری نماز وتر کو بناؤ تو اس حدیث میں امرہ جو ب کے لئے نہیں ہے بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ ایسا کرنا مستحب ہے ان قیم اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں جعلوا قولہ اجعلوا آخر صلوتکم باللیل وتراً علی الاستحباب یعنی حضور ﷺ کے قول کو کہ تم لوگ رات کی آخر نماز وتر کو بناؤ لوگوں نے استحباب پر محمول کیا ہے (زاو العادج ص ۳۳۳) لیکن یہ استحباب اس کے لئے ہے جو نیت سے جاگ کر نوافل پڑھنے کا عادی ہو اور اس کو وثوق ہو کہ اس کی وتر چھوٹے کی نہیں اگر کسی کو اپنے یہ ارہوئے کا وثوق نہ ہو تو بہتر اس کے لئے یہی ہے کہ وہ وتر ادا کر کے سوئے اگر وہ تہجد کے لئے بیدار ہو تو غیر نواس کی وتر تو نہیں چھوٹی

مسلم شریف میں حضرت جابرؓ کی اس بارے میں جو روایت ہے اس سے یہ مسئلہ بالکل واضح ہو جاتا ہے اور اسی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جعلوا آخر صلوتکم باللیل وتر ایش جو حکم ہے وہ صرف استحباب کے لئے ہے اور اس شخص کے لئے ہے جو کو یہ ارہوئے کا عادی ہو یا اس کو وثوق ہو کہ وہ یہ ارہوئے جائے گا۔ مسلم شریف کی روایت یہ ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا۔

من طمع منکم ان یقوم آخر اللیل فلیوتر من آخرہ فان صلوة آخر اللیل مشہودۃ وذلک الفضل ومن

خاف منكم

ان لا يفوم من آخر الليل فليوتر من اوله

یعنی جو تم میں سے اس کی توقع رکھے کہ وہ رات کے پچھلے حصہ میں بیدار ہو کر تہجد پڑھے گا تو وہ تہجد کے بعد وتر پڑھے اس لئے کہ آخر رات میں جو نماز ادا کی جاتی ہو اس میں فرشتوں کی حاضری ہوتی ہے اور یہی بہتر ہے اور جس کو اندیشہ ہو کہ وہ پچھلے پہر اٹھ نہیں سکے گا تو اس کو شروع رات ہی میں وتر پڑھ لینی چاہئے (۱)

حضرت ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ اوصاف النبی ﷺ پانچ امور قبل النوم یعنی نبی اکرم ﷺ نے مجھے

(۱) آپ نے جو حدیث نقل کی ہے اگر وہ کسی کتاب میں ہے تو اس کا مطلب بھی یہی ہو گا ان احادیث کی روشنی میں کہ ایسا کرنا اولیٰ اور افضل نہیں ہے اس کا یہ مطلب لیتا کہ وتر کی نماز کے بعد کوئی نماز ممنوع اور حرام ہے خلاف واقعہ بات ہوگی ایسا کہتے ہو سکتا ہے جب کہ خود آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرامؓ سے اور تابعین سے وتر کے بعد نماز پڑھنی ثابت ہے اور آپ ﷺ خود امر فرما رہے ہیں کہ جس کو آخری شب میں اٹھنا مشکل ہو وہ شروع ہی شب میں وتر پڑھ لے۔

حکم بلاشبہ یہی مذہب حق اور صواب ہے کہ جو تہجد کے لئے جاگ سکتا ہو وہ تہجد کے بعد ہی وتر پڑھ لے لیکن یہ حکم سب کے لئے نہیں ہے اسی وجہ سے بخاری شریف ہی میں ہے کہ دیا کہ میں سوئے سے پہلے ہی وتر پڑھ لیا کروں۔ مصنف ابن ابی شیبہ میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ ہے

اوصانی خلیلی صلی اللہ علیہ وسلم ان لا نام الا علی الوتر یعنی میرے ظلیل نے مجھے وصیت فرمائی کہ میں وتر پڑھ کر کے ہی سوؤں۔

حضرت عمرؓ سے پوچھا گیا کہ ارأیت ان اوترت قبل ان اتمام ثم تمت من اللیل فشفت حتی اصبح قال لیس بلذاک یاص۔

یعنی آپ فرمائیں کہ آپ کی کیا رائے ہے اگر میں سوئے سے پہلے وتر پڑھ لوں پھر اٹھ کر نوافل پڑھوں تا آنکہ طلوع صبح ہو جائے (یعنی کیا ایسا کرنا جائز ہے یا نہیں) تو حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ کوئی حرج نہیں ہے۔

حضرت ابن عمرؓ سے حضرت سعید بن حارث نے اسی مسئلہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے فرمایا کہ اذا كنت لا تخاف الصبح ولا النوم فاشنع ثم صل ثم اوتر ولا افضل وترک الذی كنت اوترت۔

یعنی اگر تم کو نیند کا خوف ہو یا صبح ہو جانے کا خوف ہو تو پہلے وتر ادا کرو مصنف ہی میں ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت ابو بکرؓ سے پوچھا

تم وتر کب پڑھتے ہو تو انہوں نے فرمایا کہ میں عشاء کی نماز کے بعد شروع رات ہی میں سوئے سے قبل وتر پڑھ لیتا ہوں پھر آپ ﷺ نے حضرت عمرؓ سے پوچھا تم وتر کب پڑھتے ہو تو حضرت عمرؓ نے کہا میں تو رات کے آخری حصہ میں وتر پڑھتا ہوں تو آپ ﷺ نے حضرت ابو بکرؓ سے فرمایا، اخذت بالحدود تمہارا عمل احتیاط پر ہے اور حضرت عمرؓ سے فرمایا تو نے منہ بولی کو اختیار کیا ہے

غرض ان تمام احادیث و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ سوئے سے قبل وتر پڑھنے کا معمول صحابہ کرامؓ میں تھا اور خود حضور ﷺ سے بھی اس کا ثبوت ہے۔

پس معلوم ہوا کہ تراویح کے بعد جو وتر پڑھ لیا جائے تو تہجد کے وقت اس کا اعادہ نہیں کرتا ہے بلکہ اس کا پہلا وتر ہی کافی ہے۔ جو لوگ ایک رات میں دو وتر پڑھتے ہیں ان کا یہ عمل اس حدیث کے خلاف ہے کہ دو وتر ایک رات میں نہیں ہے بلکہ جن کو وتر چھوٹ جانے کا اندیشہ ہو ان کے لیے یہی متعین ہے کہ وہ تراویح کے بعد مصلوا وتر پڑھ لیں چونکہ تراویح میں خواص کم ہوتے ہیں عوام کی تعداد زیادہ ہوتی ہے اور جو خواص ہوتے ہیں ان میں بھی بہت کم ہی لوگ پابند تہجد ہوتے ہیں، عوام تو اکثر تہجد سے تعلق ہی نہیں رکھتے اس وجہ سے احتیاط کا یہی تقاضا ہے کہ تراویح کے ساتھ وتر بھی پڑھ لیا جائے تاکہ تراویح میں شریک ہونے والے تمام مصلیوں کی وتر ادا ہو جائے اگر ایسا نہ کیا جائے گا تو بہت سے لوگوں کی وتر کی نماز جو اتنا ف کے یہاں واجب ہے چھوٹ جائے گی تہجد کے ساتھ وتر پڑھنا زیادہ سے زیادہ مستحب ہے، کسی مستحب فعل کو حاصل کرنے کے لیے واجب کا ترک کرنا جائز نہیں نہ عقلاً نہ شرعاً۔

آنکھل حرم شریف میں ائمہ حضرات یہ کرتے ہیں کہ رمضان کے عشرہ اخیر میں تراویح کے بعد وتر نہیں پڑھتے ہیں بلکہ تہجد کی نماز کے بعد وتر ادا کرتے ہیں، اور چونکہ وہ تراویح کے بعد وتر نہیں پڑھتے ہیں اس لیے کہ تراویح میں شریک ہزار ہزار لوگوں کا وتر چھوٹ جاتا ہے، اسلئے کہ تراویح میں شریک تمام لوگ تہجد میں حاضر نہیں ہو پاتے ہیں اور نہ ان کو الگ سے وتر پڑھنے کی توفیق ہوتی ہے، ان ہزاروں آدمیوں کی وتر چھوٹ جانے کا گناہ ان ائمہ کے سر جاتا ہے ان کا یہ عمل نہایت قبیح ہے، نہ اس کا ثبوت کسی حدیث سے ہے اور نہ کسی صحابی کے اثر سے، یہ عمل بدعت ہے اور اس بدعت کے ترویج کے گناہ گار حرم شریف کے ائمہ کرام ہیں جن کے سامنے صرف یہ حدیث ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ فرمایا ہے کہ تم اپنی آخری نماز وتر کو بناؤ، ان ائمہ حرمین کو یہ پتہ نہیں کہ یہ حکم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا کس کے لیے ہے (۱)

اگر آپ کے ذہن میں یا کسی اور کے ذہن میں حرم کے ائمہ کا عمل ہے تو خوب جان لینا چاہیے کہ ائمہ حرم کا یہ عمل قطعاً غیر شرعی ہے، ائمہ حرم ہونے کی وجہ سے ان کے کسی ناطہ اور غیر شرعی عمل کی تائید نہیں کی جاسکتی۔

(۱) خوب سمجھ لیجئے کہ کسی حدیث کا صحیح مطلب جاننے کے لیے بسا اوقات بہت ساری دوسری حدیثوں کو بھی دیکھنا پڑتا ہے پھر ان تمام احادیث کی روشنی میں اس حدیث کا صحیح معنی واضح ہوتا ہے فقہاء کرام رحمہم اللہ عزت کا یہی امتیاز ہوتا ہے کہ وہ مسائل شرعیہ کی چھان بین میں بڑی جانفشانی اٹھاتے ہیں احادیث کے ذخائر پر انکی نگاہ ہوتی اور متعلق مسئلہ کا کتاب و سنت کی روشنی میں ہر پہلو کا جائزہ لے کر پھر وہ کوئی فیصلہ

سادہ فرماتے ہیں۔ میں یہاں یہ بھی بتا دوں کہ غیر مقلدوں میں سے جو ان کے سابق علماء تھے ان کا مذہب بھی یہی ہے کہ وتر پڑھ لینے کے بعد دوبارہ وتر میں ادا کی جائیگی، وللا تبارک پوری صاحب تحفۃ الاحوذی ترمذی کی شرح میں فرماتے ہیں: وهذا هو المختار عندی ولم اجد حدیثاً مرفوعاً صحیحاً یدل علی ثبوت نقض الوتر (ج ۱ ص ۲۳۵)

یعنی میرے نزدیک بھی پسندیدہ بات یہی ہے کہ ایک رات میں دو تراویح کو ادا کئے جائیں اس لیے کہ مجھے کوئی ایک حدیث بھی صحیح مرفوعہ ملی جس سے پہلی وتر کا توڑنا ثابت ہوتا ہو۔ البتہ غیر مقلدوں کی محرومی یہ ہے کہ وہ تراویح کو وتر کے ساتھ پڑھ کر تہجد کی نماز سے بھی اپنے ذمہ کو قارغ کر لیتے ہیں، یعنی انکو آخر شب میں تہجد پڑھنے کی سعادت سے اللہ نے محروم کر دیا ہے اور آخر شب میں تہجد پڑھنے کے جو فضائل ہیں یہ غیر مقلدین بچکارے ان تمام فضیلتوں اور ثوابوں سے محروم تہجد کی پاداش میں محروم کر دیئے گئے

زمزم کے بارے میں آپ کے خیالات سے خوشی ہوئی۔

نوٹ: یہ تحریر ایک ہی نشست میں بہت جلدی میں لکھی گئی ہے اس لیے اہل علم حضرات کو اس جواب میں کوئی بات خلاف تحقیق نظر آئے تو احقر کو مطلع فرمائیں اگر وہ چائیں گے تو ان کی تحقیق کو زمزم میں شائع بھی کر دیا جائے گا۔ والسلام
محمد ابو بکر عازی پوری

حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو امام اصحاب الراۃ کیوں کہا جاتا ہے؟

محترمی حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب زادہ رحمہ

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ

مرآۃ اقدس

جناب والا کی تحریرات پڑھنے کا اکثر موقع ملتا رہتا ہے، مزہم کا مطالعہ تو پابندی سے کرتا ہوں، آپ کی کئی کتاب بھی دیکھ چکا ہوں، غیر مقلدین کی ڈائری لا جواب کتاب اور عمدہ فکر یہ باقی دلچسپ کہ پڑھو تو ختم کئے بغیر نہیں رہا جاتا، الحمد للہ آپ کی تحریرات ہر مسئلہ میں بڑی کفایت بخش ثابت ہوتی ہے، انداز بھی بہت سہل ہوتا ہے کہ عام لوگ بھی اہم بحثوں کو اچھی طرح سمجھ لیں۔

ایک گزارش ہے کہ کتاب وسنت میں جیسا کہ غیر مقلدین کہتے ہیں کہ قیاس و رائے کی مذمت ہے، اور اصحاب الراۃ کو حضرت عمرؓ نے اعدا ملسن فرمایا ہے تو امام ابو حنیفہؒ کو اصحاب الراۃ کیوں کہا جاتا ہے براہ کرم اس پر ذرا تفصیلی روشنی ڈالیں؟

والسلام آپ کا خادم اور محمد شیح اور تک آباد

فرمزم: فرمزم کے بارے میں آپ کے تاثرات میرے لیے باعث خوشی ہیں، مزہم اپنے مقدور بھرا حنا ف اور فقہ حنفی کے خلاف پہلا کئی باتوں اور پروپیگنڈوں سے متاثر لوگوں کے سامنے حقیقت حال لانے کی کوشش کر رہا ہے، نیز سلفیت اور غیر مقلدیت کے نام پر جو فتنہ برپا ہو چکا ہے عوام کو اس سے آگاہ کر رہا ہے، صحابہ کرام، اسلاف کرام، ائمہ دین کے بارے میں ان سلفیوں کی ناگفتیوں سے مسلمانوں کو باخبر کر رہا ہے۔ اگر یہ سب صدق دل اخلاص کے ساتھ ہو تو اللہ سے اجر ثواب کی امید ہے اور اگر اس میں نفس کا دخل ہے تو ساری کوشش رائیگاں اور ساری محنت ضائع، ایسے دعا فرمائیں کہ اللہ صدق و اخلاص کی نعمت سے ہمیں سرفراز کرے۔

جہاں تک آپ کے سوال کا تعلق ہے تو عرض ہے کہ صاحب رائے ہونا میں محمود و صفت ہے یہ عیب کی کوئی بات نہیں ہے، کہا جاتا ہے کہ فلاں صاحب رائے ہے، اس کا مطلب ہماری زبان میں بھی یہی ہوتا ہے کہ وہ صاحب عقل ہے، صاحب فراست ہے، ہوشمند اور ہوشیار ہے، صاحب بصیرت ہے، اس کے دل کی بیانی روشنی ہے، وہ سوچ سمجھ کر کام کرنے والا آدمی ہے، صاحب تدبیر ہے، بے بصیرت بے عقل نہیں ہے، یہ قیوف اور احمق نہیں ہے، بدحواس اور بدعقل نہیں ہے۔

غرض صاحب رائے ہونا تو بڑی اچھی بات ہے، چونکہ حضرت امام اعظم ابو حنیفہؒ کو اللہ نے دین و شریعت کے بارے میں بڑا صاحب بصیرت اور صاحب عقل بنایا تھا اس وجہ سے ان کو بطور خاص اہل علم نے صاحب رائے کہا ہے بلکہ اصحاب رائے کا نام کہا ہے امام ابو

حقیقہ کا تھکائی، ذہانت، وفاداریت، دور بینی و دور اندیشی، طبیعت کی تیزی اور دانش و بینش میں ان کا مقام بلند ان چیزوں کا انکار ان کے ان سے حد کرنے والوں اور ان کے مخالفوں کو بھی ہے اس وجہ سے ہم تو امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو صاحب رائے ہونے کو عیب نہیں سمجھتے ہیں، بلکہ ان کے صاحب رائے ہونے کو ان کی بڑی خوبی اور ان پر اللہ کا انعام سمجھتے ہیں، جو صاحب رائے نہ ہو گا وہ کتاب و سنت کے احکام کو کیا سمجھ گا اور شریعت کے مغز کو کیا پائے گا کتاب و سنت میں تمحّص اس کو کیسے حاصل ہو گا، شریعت کے مغز کو عین پائے گا اور کتاب و سنت کے اسرار اسی پر کھیلنے گے جو صاحب رائے و صاحب عقل ہو گا جس کے دل کی آنکھیں روشن ہوں گی، جو غور فکر کا عادی ہو گا، کوڑھ مغزوں اور دل کے اندھروں پر شریعت کے اسرار اور کتاب و سنت کے حقائق کیونکر کھل سکتے ہیں۔

فیروز لغات ارشد کی مشہور اور مستند لغت ہے اس میں رائے کا ترجمہ لکھا ہے تجویز، دانائی، عقل، خیال، مشورہ، قیاس، اور لغات فارسی میں رائے کا معنی ہے عقل، تدبیر، تجویز، خیال، دانائی، اور مشہور لغت صراح میں رائے کا معنی و بیان بدل کیا ہے یعنی رائے کا معنی دل سے دیکھنا ہے اور اسی دل سے دیکھنے کو دل کی بصیرت و دل کی بینائی کو کہتے ہیں اور اسی دانائی و بینائی کو روشن ضمیری کہتے ہیں تو اب اگر خالص لغت کو سامنے رکھ کر صاحب رائے کا مفہوم اخذ کیا جائے تو اس کا معنی یہ نکلتا ہے صاحب رائے یعنی صاحب تجویز، صاحب عقل، صاحب خیال، صاحب مشورہ، صاحب تدبیر، روشن ضمیر، صاحب دانائی و بینائی صاحب قیاس یعنی کام کو اندازہ سے کرنے والا اور مسائل کی حلیت و دریافت کرنے والا۔

براہ کرم آپ بتلائیں کہ کیا ان باتوں میں سے کوئی ایک بات بھی انسان کے لئے مذموم ہے یا اس کے خلاف ہونا قابل مذمت اور عیب کی بات ہے۔

اب غیر تقلدوں اور زمانہ حاضر کے سلفیوں کی عقل پر ماتم سمجھنے کہ جو چیز ارباب علم و دانش کے یہاں محمود قرار پاتی ہے اور جو صفت انسان کے لئے باعث زینت اور باعث خوبی ہے غیر تقلدین اسی صفت کو مذموم قرار دینے کے درپے ہیں یعنی ان غیر تقلدین کے نزدیک آدمی کا بے عقل ہونا اس کے عاقل ہونے سے اور اس کا بے بصیرت ہونا اس کے با بصیرت ہونے سے اور اسکے دل کا اندھا ہونا اس کی دل کے روشن اور بینا ہونے سے زیادہ اچھی اور بہتر بات ہے۔

بہر حال چاہے غیر تقلدین کہتے ہی شیخ یا ہوں اللہ نے حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کو مدہجہ روشن ضمیر، حدیث صاحب بصیرت حدیث و حدیث دانا بینا بنایا تھا، اس وجہ سے آپ بلاشبہ اپنے زمانہ میں اصحاب الرائے کے امام تھے، حضرت امام اعظم کی اس صفت کا اعتراف بڑے بڑے ائمہ فقہ و حدیث کو تھا حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں اگر حدیث معلوم ہو اور اس کے معنی معلوم کرنے کی ضرورت ہو تو امام ثنائین ثوری اور امام مالک اور امام ابو حنیفہ کی رائے جانی چاہیے پھر فرماتے ہیں کہ ان تینوں میں امام ابو حنیفہ سب سے اچھی رائے والے اور با یک فہم والے ہیں۔

(خطیب ص ۲۴۳)

یہی عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ اگر ثنائین ثوری اور امام ابو حنیفہ کی بات پر چلے جو جائیں تو وہ میرے نزدیک قوی بات

ہوئی۔ ایضاً

نیز فرماتے ہیں:

میں نے فقہ میں ان سے بہتر کلام کرنے والا نہیں دیکھا (ایضاً)

مزید فرماتے ہیں:

اگر شرعی مسائل میں رائے سے کسی کو بات کہنی ہو تو میرے نزدیک یہ حق ابوحنیفہؒ کو ہے کہ وہ اپنی رائے سے بات کہیں

(ایضاً)

ان واؤ فرماتے ہیں کہ اگر فقہ کی بار یک باتوں کو معلوم کرنا ہو تو امام ابوحنیفہؒ سے معلوم کرو (ایضاً ص ۳۳۴)

حضرت یحییٰ قطان فرماتے ہیں:

ہم خدا سے جھوٹ بولنے والے نہیں ہیں ہم نے امام ابوحنیفہؒ سے زیادہ اچھی رائے والا نہیں دیکھا (ایضاً ص ۳۳۵)

حضرت امام شافعیؒ کا قول مشہور ہے جو تاریخ خطیب اور دوسری بہت سی کتابوں میں ہے کہ۔

فقہ میں لوگ امام ابوحنیفہؒ کے محتاج ہیں۔

عرض حضرت امام اعظمؒ کی ذکاوت و زہانت اور فقہ میں عوامی اور پارک بینی کا شعر انہیں کے زمانہ میں پھیل چکا تھا اور وہ اپنی انہی صفات کی وجہ سے رائے وقت میں امام اہل الراۃ کہا لے تھے۔

امام اعظمؒ سے پہلے یہ لقب حضرت امام مالک کے استاذ ربیعہ کو ملا تھا اور رائے ان کے نام کا جز بنا ہوا تھا، ان کا تعارف ہی ربیعہ الہی سے ہوتا ہے ان کو ربیعۃ الراۃ کیوں کہا جاتا ہے تو حافظ ذہبی فرماتے ہیں۔

کان بصیرا بالری ولذا لک یقال لہ ربیعۃ الراۃ (تذکرہ)

یعنی چونکہ ان کو رائے میں بصیرت حاصل تھی یعنی وہ علم شریعت کے بارے میں بڑے دانا بیٹا اور روشن ضمیر تھے اس وجہ سے انکو ربیعۃ الراۃ کہا جاتا ہے۔

امام یحییٰ بن سعید فرماتے ہیں کہ ربیعہ بہت زیادہ پختہ عقل والے تھے (تاریخ بغداد)

قرآن پاک میں اصحاب بسانہ اور اصحاب عقل کی تعریف کی گئی ہے نہ کہ بے عقلوں اور بے بصیرتوں کی، بلکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اصل بیانی تو دل ہی کی بیانی ہے جو اس نعمت سے محروم رہا وہی لوگ فی الاصل اندھے کہلانے کے مستحق ہیں انھیں لا تمی الا بصار و لکن تمی اخلو اب اتی فی الصدور، یعنی اندھا بین نگاہوں کا نہیں ہوتا حقیقت میں اندھا بین تو دلوں کا ہوتا ہے جو سید میں ہوتے ہیں۔

قرآن پاک میں کافروں کو صم بکم عمی فہم لا یعقلو فرمایا گیا، یعنی یہ کافر بہرے میں گونگے ہیں اندھے ہیں اسلئے وہ لوگ خدا کی بات کو سمجھے نہیں ہیں ان کافروں کو چاہو تو ان سے بھی زیادہ بے عقل اور کراہ کہا گیا ہے۔

ان ہم الا کلا لا نعام بل ہم اضل ،

یہی اس لیے کہ یہ لوگ خدا کی باتوں کو شریعت کے احکام کو نبی کے فرمان کو سمجھنے میں اپنے عقل اور اپنی رائے کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں اگر یہ کافر عقل و رائے کا استعمال کرتے یا ان کے پاس عقل و رائے ہوتی تو خدا کی باتوں کی حقانیت اور اسلام اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی بحوث کی حقانیت و صداقت ان پر کھلتی اور یہ اسلام کے قبول کرنے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے میں ذرہ بھی تردد نہ کرتے اس سے واضح ہوا کہ کسی میں عقل و رائے کی صفت کا ہونا یہ عین خوبی کی بات ہے اور یہ خدا کا ایک عظیم عطیہ ہے جس پر اللہ کا شکر واجب ہے حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو اللہ نے اس عظیم دولت سے خوب خوب نوازا تھا یہاں تک کہ خود ان کے زمانہ کے لوگ بڑے بڑے فقہاء بڑے بڑے محدثین کتاب و سنت کے ماہرین کو اصحاب الہدای کہتے تھے اور ان کے حسن رائے کی داد دیتے تھے اور چونکہ امام ابوحنیفہؒ کے علاوہ بھی آپ کی خدمت میں رہ کر اور آپ کی صحبت کی برکت سے اور خدا کے ان کے اوپر بے انتہا فیضان سے عقلائے زمانہ شمار ہونے لگے تھے اور شریعت میں نہایت دقیقہ رس بن گئے تھے اس وجہ سے ان سب کو بھی اصحاب الہدای کہا جاتا تھا، ملا علی قاری فرماتے ہیں کہ:

انما سمو بذالک لدقة رأيهم وحذاقة عقولهم

(مرقات جلد دوم ص ۷۸)

یعنی اصحاب امام ابوحنیفہ کو اصحاب الہدای اس لیے کہا جاتا ہے کہ ان کی رائے دقیق تھی اور ان کی عقل چلتی اور تیز تھی فقہ حنفی کو جو خدا و قبولیت حاصل ہوئی اور امت کے دو شمس سے زیادہ لوگوں نے اسکو جو دین و شریعت پر عمل کرنے کے لیے اختیار کیا تو اس کا راز بھی یہی ہے کہ یہ فقہ کتاب و سنت کی مضبوط بنا پر قائم ہونے کے ساتھ ساتھ اس کی ترویج و ترویج میں بڑی دقیقہ دہی سے کام لیا گیا ہے فقہ حنفی کے علاوہ یہ بات کسی اور فقہ میں نہیں پائی جاتی۔

البتہ یہ ضرور ہے کہ اگر عقل و رائے کا استعمال صحیح طریقیہ پر ہو تو یہ بات قابل تحریف ہے اور اگر اس کا استعمال بیجا اور غلط و عسک سے ہو تو یہ مذموم حرکت ہے اسی وجہ سے رائے کی دو قسم ہے ایک مذموم رائے اور ایک محمود رائے یعنی اگر کتاب و سنت کے مقابلہ میں اور خدا اور رسول کے احکام کے مخصوص احکام کو رد کرنے کے لیے رائے کا استعمال کیا جائے تو یہ مذموم رائے کہلائے گی اور اگر عقل و رائے کو شریعت کے حقائق و قوانین اور اس کے اسرار معلوم کرنے اور خدا کے احکام پر عمل کرنے کے لیے استعمال کیا جائے تو یہ رائے محمود ہوگی۔

احادیث پاک میں یا سلف کے اقوال میں جس رائے کی برائی ہے یا ان لوگوں کی رائے ہے جو خدا کی احکام کو رد کرنے کے لیے اور شریعت پر عمل کرنے سے جان چرانے کے لیے اپنی رائے کا سہارا لیتے ہیں انہیں کو اعدائے سنن کا دشمن کہا جاتا ہے جیسے غیر مقلدین کا حال ہے کہ خدا اور رسول اور قرآن و سنن کے مقابلہ میں رائے کا استعمال کرتے ہیں اس لیے یہ اعدائے سنن ہیں اور ان سے پرہیز کرنا لازم ہے مثلاً دیکھئے کہ انہوں نے یعنی غیر مقلدین نے اپنا مذہب یہ بنایا ہے کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کے قبر مبارک کی زیارت اور آپ پر صلوٰۃ سلام پڑھنے کے لیے سفر کر کے مدینہ پاک جانا حرام ہے اس بارے میں انہوں نے حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے باطل خلاف اپنا یہ عقیدہ بنالیا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے جس کو قاصی عیاض نے متحد و متحدوں نے نکل کیا ہے

من زار قبری وجرت له شفاعتی (۱)

یعنی جس نے میری قبر کی زیارت کی اس کے لیے میری شفاعت واجب ہے، غیر مقلدین کی عقل و فہم کا حال یہ ہے کہ وہ ان تیبہ کی تقلید میں لائیں اور حال الہی خلاشہ مساجد کی حدیث سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کرنے کو حرام قرار دیتے ہیں جب کہ اس حدیث پاک میں مساجد کا بیان ہے نہ کہ قبروں کی زیارت کا اور آپ ﷺ کی قبر کی زیارت کے بیان کا تو اس حدیث پاک میں دور دور تک نشان نہیں ہے جس طرح قرآن و حدیث کے مقابلہ میں رائے اور قیاس کا استعمال حرام ہے اسی طرح اپنی رائے سے کسی حدیث کا من مانا اور گڑھا ہوا مطلب بیان کرنا بھی حرام ہے غیر مقلدین نے اس مسئلہ میں یہی مذموم حرکت کی ہے حدیث کا اپنی رائے سے غلط معنی بیان کر کے ملت سے دشمنی کا ثبوت بہم پہنچایا اور جو بات تمام اہل ملت کے نزدیک مشرور اور نہایت مبارک تھی اس کو ان غیر مقلدین نے محض اپنی رائے سے حرام قرار دیا۔

(۱) غیر مقلدین اس حدیث کو ضعیف کہتے ہیں اس کا جواب یہ ہے کہ جو حدیث معتد و ضعیف سندوں سے مروی ہو وہ قوی اور حسن لغیر ہو جاتی ہے، یہ بات محدثین میں معروف ہے اس لیے اس کا انکار کرنا جائز نہیں ہے نیز یہ کہ اگر حدیث ضعیف بھی ہو مگر اہل علم کا اس پر عمل ہو تو بلا شبہ وہ حدیث قابل احتجاج ہوتی ہے آپ کی قبر کی زیارت کرنے اور اس کے لیے سفر کے جواز شروع ہونے پر تمام اہلسنت کا اجماع ہے غیر مقلدین اور ان تیبہ اور ان قیم ہی جیسے لوگ اس کے منکر ہیں اس لیے بلاشبہ یہ حدیث قابل عمل اور قابل حجت ہے اور اس کی دلیل اجماع امت بھی ہے

اسی طرح سے غیر مقلدین کے نزدیک زانیہ کی کمائی اگر زانیہ نے تو بہ کر لی ہے تو جائز ہے حالانکہ حدیث پاک میں ہے کہ زانیہ کی کمائی خبیث اور حرام ہے، بخاری و ترمذی وغیرہ میں یہ حدیث ہے، مگر غیر مقلدین نے حدیث پاک کے ساتھ دشمنی کی، اور اپنی رائے سے جو چیز حرام تھی اس کو حلال قرار دیا۔

حدیث پاک میں ہے کہ اللہ فرماتا ہے جو میرے ولی سے عداوت رکھتا ہے میں اس سے اعلان جنگ کر دیتا ہوں مگر آج کے غیر مقلدین نے اولیائے امت کی خلاف ورزی کا جنگ چھیڑ رکھا ہے اور تصوف و اکو بہت نظر آتا ہے اور سارے اولیاء کرام جو تصوف سے واسطہ تھے ان غیر مقلدین کو کمرہا نظر آتے ہیں شیخ عبد القادر جیلانی امام نزہتی و لانا رومی نظام الدین اولیاء مجدد الف ثانی معاذ اللہ یہ سارے بزرگان دین آج کے غیر مقلدین کے مذہب و عقیدہ کے مطابق گمراہ ہیں غیر مقلدین کا یہ فیصلہ محض اپنی رائے سے ہے اور حدیث پاک کے خلاف ہے۔

جن بزرگوں کی ولایت پر اجماع امت ہو غیر مقلدین ان کو کمرہا قرار دیں اس سے بڑھ کر کراہی کیا ہو سکتی ہے۔

بعض غیر مقلدین کے نزدیک کھیل کود کے لیے نماز کو اپنے وقت سے دفر کیا جاسکتا ہے یہ بات محض اپنی رائے سے انہوں نے گڑھی ہے مگر ان میں صاف جو جو ہے کہ ساری نماز کے اوقات مقرر ہیں، نماز کو ان کے اوقات سے آگے پیچھے بلا حذر

شرعی نہیں کیا جاسکتا مگر آئن کے مقابلہ میں یہ غیر مقلدین کی رائے اور ان کا اجتہاد ہے اسی قسم کے اجتہادات ورائے کی کتاب وسنت میں مذمت ہے، اس رائے اور اجتہاد کی نہیں جس کا مقصد شریعت کے احکام پر عمل کرنا ہوتا ہے، اور ان کی تک رسائی ہوتی ہے اور انکی ملتوں کو معلوم کرنا ہوتا ہے تا کہ اس جیسے دوسرے مسائل پر عمل کرنا بھی آسان ہو جائے اور اس کے بارے میں بھی شریعت کا حکم معلوم ہو جائے۔

خطیب بغدادی فرماتے ہیں

والقیام هو حجة في الشريعة وطريق لمعرفة الاحكام ودليله من ادلتها من جهة الشرع
یعنی قیاس شرعی مسائل کے لیے حجت ہے اور احکام شریعت کے جاننے کا ایک راستہ ہے اور وہ شرعی دلائل میں سے ایک دلیل

ہے۔

التمیذہ ص ۱۷۸

پھر فرماتے ہیں کہ قیاس ورائے کا انکار کرنے والے اہل سنت نہیں بلکہ معتزل اور شیعہ نے اس کا انکار کیا ہے فرماتے ہیں۔

وذهب ابو اہیم النظام والوافضة الى انه ليس بطريق للاحكام الشرعية

یعنی ابراہیم النظام اور وافضہ یوں نے یہ کہا ہے کہ قیاس احکام شریعت کے معلوم کرنے کا ذریعہ نہیں ہے۔

پھر فرماتے ہیں۔

فرقہ ظاہر یہ ہے کہ قیاس کا انکار کیا ہے (ایضاً)

تو جب قیاس ورائے احکام شرعیہ معلوم کرنے کا اہلسنت کے نزدیک ایک ذریعہ ہے اور وہ شرعی دلیل ہے، تو صاحب رائے و قیاس ہونا یہ عجب کیسے قرار پائیگا۔ اور جو اس وصف سے متصف ہوگا اس کو برا کیسے سمجھا جائے گا، اور جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ مذہب و رائے اور قیاس وہ ہے جو نص کے مقابل ہو اور جس کا مقصد شرعی احکام کو اپنی رائے سے باطل کرنا ہے، ظاہریات ہے کہ اس طرح کی رائے و قیاس سے بری ہیں، تو وہ احادیث جن میں قیاس ورائے کی مذمت ہے ان کو ان کے پرچسپاں کرنا نہایت وجہ جہالت اور کمرائی کی بات ہے۔

احادیث میں جن رائے والوں اور قیاس والوں کی مذمت آئی ہے ان کی صفت بھی بیان کر دی گئی ہے کہ یہ لوگ وہ ہوتے ہیں جو اپنی رائے اور اپنے قیاس سے حلال کو حرام اور حرام کو حلال کرتے ہیں اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد ہے۔

يَتَّبِعُونَ اِلَّا سَوْرَةَ بَيْتِ لَحْمٍ فَيَكُونُ اَلْهَرَامُ وَبِحَرَمِ الْكَلال

یعنی یہ لوگ اپنے قیاس کے ذریعہ حرام کو حلال کرتے ہیں اور حلال کو حرام کرتے ہیں۔

اس طرح کی رائے و قیاس بلاشبہ مذموم ہے اور یہی لوگ دین میں فتنہ برپا کرنے والے ہیں اور آج کے زمانہ میں یہ کام سلفی اور

غیر مقلدین کر رہے ہیں اللہ ان سے پناہ میں رکھے۔

حضرت امام اعظم کا تو حال یہ تھا کہ وہ ضعیف حدیث کے مقابلہ میں بھی رائے و قیاس سے پرہیز کرتے تھے، ان کا یہ مذہب تمام اہل علم کو معلوم ہے۔ (۱)

(۱) نواب صدیق حسن خان بھوپالی فرماتے ہیں کہ ذکر ابن حزم الاجماع علی ان مذہب ابی حنیفہ ان ضعیف الحدیث اولیٰ عنده من الروای و القیاس اذ لم یجد فی الباب غیرہ (دلیل الطالب ص ۸۸) یعنی اگر کسی مسئلہ میں صحیح حدیث نہ ملے تو ابن حزم نے اس پر اجماع ذکر کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ تھا کہ ان کے نزدیک ضعیف حدیث قیاس اور رائے سے اولیٰ ہے۔

حضرت امام اعظم کی احتیاط اور دین میں بے جا رائے و قیاس کے دخل دینے سے پرہیز کا عالم یہ تھا کہ وہ کتاب و سنت کے بعد اقوال صحابہؓ میں سے کسی کو اختیار کرتے تھے، قیاس و رائے کا استعمال وہ بالکل آخر میں کرتے جب نہ کتاب میں اس کا حکم ہو، اور نہ سنت رسول اللہ ﷺ میں اور نہ کسی صحابی کا اس مسئلہ میں قول ملتا۔ فو فرماتے ہیں:

اخذ یکتاب اللہ فما لم اجد فبسنة رسول اللہ ﷺ فان لم اجد فی کتاب اللہ وسنة رسول اللہ ﷺ اخذت بقول اصحابہ اخذ بقول من شئت منهم وادع من شئت منهم ولا اخرج من قولهم الی قول غیرہم فاما اذا انتهی الامر الی ابراہیم والشعبی وابن سیرین والحسن وعطاء وسعید بن ابی المسیب فقوم اجتهدوا واجتهد کما اجتهدوا۔ (تاریخ خطیب ص ۳۱۸ ج ۳)

یعنی میں پہلے کتاب اللہ کو اختیار کرتا ہوں پھر سنت رسول اللہ کو لیتا ہوں، اور جو چیز کتاب و سنت میں نہیں ملتی ہے تو میں صحابہ کے اقوال میں سے کسی ایک کا قول اختیار کرتا ہوں، لیکن جب معاملہ ابراہیم نخعی، شعبی، ابن سیرین، حسن بصری، عطاء اور سعید بن مسیب تک پہنچ جاتا ہے تو جس طرح ان لوگوں نے اجتہاد کیا میں بھی اس مسئلہ میں اجتہاد کرتا ہوں۔

یہ خود امام اعظم کا بیان ہے، ان کا یہ کلام مختلف کتابوں میں منقول ہے۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت امام اعظم کتاب و سنت بلکہ صحابہ کے قول کی موجودگی میں بھی اجتہاد و قیاس و رائے سے کام نہیں لیتے تھے۔ جب کسی مسئلہ میں قیاس کرنے کے علاوہ کوئی چارہ نہ رہ جاتا تو قیاس کرتے تھے۔ اور ان کا یہ عمل بھی کتاب و سنت اور اقوال صحابہ کی روشنی میں تھا، یعنی خود کتاب و سنت اور اقوال صحابہ سے اپنی مسائل میں قیاس و رائے کا ثبوت ہے۔

حضرت سلیمان اور حضرت داؤد کا قصہ حدیث و تفسیر کی کتابوں میں مشہور ہے کہ دو عورتیں تھیں دونوں کا ایک ایک بچہ تھا، کوئی بھڑیا آیا اور ایک بچہ کاٹھا کر لے گیا دونوں عورتیں میں جھگڑا ہوا، ہر ایک کا دعویٰ تھا کہ بچہ رو گیا ہے وہ اس کا ہے، یہ مقدمہ حضرت داؤد کے پاس گیا، حضرت داؤد نے جو عورت عمر کے لحاظ سے بڑی تھی اس کے حق میں فیصلہ کر دیا، جب یہ عورتیں حضرت سلیمان کے پاس گزریں تو

انہوں ان سے معلوم کیا یا جان نے کیا فیصلہ کیا ہے جو رتوں نے حضرت داؤد کے فیصلہ سے ان کو آکھ کیا تو حضرت سلیمان نے کہا کہ تم دونوں کا فیصلہ میں کروں گا۔ پھر انھوں نے چھری منکا کر کہا کہ میں اس بچہ کو آدھا آدھا کروں گا اور تم دونوں کو اس کا آدھا آدھا حصہ دوں گا۔ یہ من کر چھوٹی عمر کی عورت نے ان کا ہاتھ پکڑا اور کہا کہ یہ بچہ میرا نہیں ہے اسی بڑی عورت کا ہے چھوٹی عمر والی عورت کی حالت غیر ہو رہی تھی جب کہ بڑی عمر والی عورت کے چہرے سے سلیمان کی بات سن کر کسی پریشانی کا اظہار نہیں ہو رہا تھا، اس سے حضرت سلیمان نے سمجھ لیا کہ یہ بچہ بڑی کا نہیں ہے اسی چھوٹی عورت کا ہے۔ جو اس کے قتل کئے جانے پر راضی نہیں تھی اور اپنے دھوی سے بچی کی جان کی سلامتی کی خاطر دست بردار ہو رہی تھی۔

دیکھئے یہاں وہ پیغمبر ہیں حضرت داؤد اور اس کے صاحبزادے حضرت سلیمان علیہما السلام اور ان دونوں نے اپنے اجتہاد اور اپنی رائے سے اس مسئلہ میں فیصلہ کیا۔ تو اگر کسی شرعی مسئلہ میں رائے و اجتہاد کا استعمال حرام اور ناجائز ہوتا تو کیا کوئی اللہ کا نبی پیغمبر اجتہاد و رائے کا استعمال کرتا۔ اگر غیر تعلقہ کی منطق کا استعمال کیا جائے تو معاذ اللہ کو بنا پڑے گا کہ حضرت سلیمان اور حضرت داؤد علیہما السلام نے حرام کام کیا اس سے آپ اعزاء لکھ لیں گے کہ شرعی مسائل میں مطلقاً قیاس و رائے کے استعمال کو حرام قرار دینا کس قدر خطرناک بات ہے اور اس سے حضرات انبیاء پر کیسا التزام عائد ہوتا ہے۔

بخاری و مسلم کی روایت میں صاف اللہ کے رسول کا ارشاد موجود ہے کہ فیصلہ کرنے والے اگر اپنی رائے و قیاس سے فیصلہ کریں گے تو غلطی پر بھی ان کو ایک اجر ملے گا۔ (۱)

بھلا بتائیں کہ اگر اجتہاد کرتا اور رائے کا استعمال کرتا مطلقاً حرام ہوتا ہے تو حضور ﷺ کے اس ارشاد کا مطلب کیا ہو گا آپ تو شرعی مسائل میں اجتہاد و رائے کی استعمال کی حاکموں اور قاضیوں کو ترمیم دے رہے ہیں اور غیر تعلقہ بن جوا بلند میٹ بننے ہیں قیاس و رائے کو حرام قرار دینے کے ورپے ہیں۔

قیاس و رائے کے بارے میں حضرت معاذ کی مشہور حدیث ہے کہ اخفونہ ﷺ نے ان کو یمن کا مفتی بنا کر جب بھیجے کا ارادہ کیا تو ان سے پوچھا تم فیصلہ کس طرح کرو گے تو انہوں نے فرمایا کتاب اللہ سے آپ نے دریافت کیا کہ اگر وہ حکم کتاب اللہ میں نہ ہو تو انہوں نے فرمایا میں سنت رسول اللہ سے فیصلہ کروں گا۔ پھر آپ نے پوچھا کہ اگر اس مسئلہ کا حکم تم کو سنت رسول اللہ میں بھی نہ ملے تو کس طرح فیصلہ کرو گے تو حضرت معاذ نے فرمایا پھر میں اجتہاد کروں گا اور اپنی رائے کا استعمال کروں گا اس پر آپ ﷺ نے خوشی کا اظہار فرمایا اور فرمایا الحمد للہ الذی وفق رسول اللہ لمصابوہی رسول اللہ یعنی اللہ کا شکر ہے کہ اس نے رسول اللہ کے قاصد کو اس بات کی توفیق عطا فرمائی جس کو اللہ کا رسول پسند کرتا ہے

(۱) بخاری و مسلم کی پوری حدیث یہ ہے حضرت عمر بن العاصؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اذا حکم الیکم فلا جہد فاصاب فلا اجر ان و اذا حکم الیکم فلا جہد فاخطا فلا اجر و احد (بخاری ج ۲ ص ۹۳)

اس سے مظلوم ہوا کہ دینی و شرعی مسائل میں اجتہاد اللہ کے رسول کا پسندیدہ عمل تھا اگر یہ چیز ناجائز اور حرام ہوتی تو اللہ کے رسول اس کو پسند کیوں فرماتے یہ کھوپڑی تو غیر مقلدین ہی کو حاصل ہے کہ رسول خدا کا پسندیدہ و محبوب عمل بھی ان کو حرام اور ناجائز دکھائی دیتا ہے۔ جب ان غیر مقلدوں کو کوئی چارہ نہیں دکھائی دیتا ہے ان کی طرف سے اس حدیث کا یہ جواب دیا جاتا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے غیر مقلدوں اور فرقہ فطاریہ کے علاوہ کسی اور کو اس حدیث پر کلام کرنے اور اس کو ضعیف قرار دینے کی جرأت نہیں ہوئی۔ صحیح حدیث کو کو ضعیف بتلا کر رو دینے کا یہ سہرا انہیں غیر مقلدین کے سر بندھا ہے۔

حافظ ابن عبد البر اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں

حدیث معاذ صحیح مشہور رواہ الاثمہ و هو اصل فی الاجتہاد و الفیادس۔ (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۷۷)
یعنی حضرت معاذ کی حدیث صحیح اور مشہور ہے۔ جس کو عادل و ثقہ ائمہ حدیث نے روایت کیا ہے اور یہ حدیث اجتہاد و قیاس کے (م شروع ہونے کی) اصل ہے۔
اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد ہے۔

اور خطیب بغدادی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث مشہور ہے و اس کے رواۃ کثیر ہیں اور اس کی دوسری سند میں سب راوی ثقہ ہیں، تمام اہل علم نے اس حدیث کو قبول کیا ہے اور اس سے جہت پکڑی ہے یہ اس کے صحیح ہونے کی مزید دلیل ہے (الفتاویٰ المفیدہ ص ۱۸۹)
غرض یہ حدیث قیاس و رائے کی مشروعیت کے سلسلہ میں تمام اہل فتنہ و اہل علم کے نزدیک قابل قبول ہے، تمام ائمہ نے اس سے استدلال کیا ہے اور اسے قبول کیا ہے۔

میرا خیال ہے کہ آپ کے سوال کا جواب ہو گیا اور آپ نے معلوم کر لیا کہ دینی مسائل میں قیاس و رائے کا استعمال کرنا مذموم عمل نہیں ہے بلکہ اس کی ناکسب و منت اور فعل صحابہ و تابعین پر اور تمام اہل سنت کے نزدیک قیاس و رائے کا استعمال شرعی مسائل میں مشروع ہے۔

اور چونکہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اجتہاد کے میدان میں شرواؤں کے شروا تھے اور اللہ نے ان کو قیاس و اجتہاد میں امتیازی شان عطا فرمائی تھی اس وجہ سے وہ امام اصحاب الرائی کہلائے اور چونکہ عام طور پر محدثین کو یہ شرف حاصل نہیں رہا ہے اسی لئے انہوں نے حسد سے کام لیا اور امام اعظم کے اس لقب کو برے انداز میں لوگوں میں پھیلایا اور رائے و قیاس کی مذمت میں وارد جھوٹی اور جی (۱)

روایتوں کی تلوک شدہ اکوڑا اور فتنہ خیزی سے بدظن کرنے کے لئے اشاعت کی قائم اللہ (۲)

(۲) امام ابو حنیفہ اپنے حاسدوں کے بارے میں فرماتے ہیں

ان یحسدونی فانی غیر لائمہم قبلی من الناس اهل الفضل قد حسدوا
فدام لی ولہم مایی و بہم ومات اکثر ناغیظا بما یجدوا

یعنی اگر میرے دشمن مجھ پر حسد کرتے ہیں تو میں ان کو ملامت کرنے والا نہیں ہوں اس لئے کہ مجھ سے پہلے اصحاب فتنہ پر حسد کیا جا چکا ہے جو چیز میرے لئے ہے وہ ہمیشہ میرے لئے رہے گی اور جو چیز ان کے ساتھ ہے وہ ہمیشہ ان کے ساتھ رہے گی اور بیشتر لوگ مارے حسد و غصہ کے مر گئے محمد ابو بکر غازی پوری

(۱) قیاس و رائے کی مذمت میں عام طور پر جو حدیثیں نقل کی جاتی ہیں سب ضعیف و کمزور اور وہی سندوں سے مروی ہیں اسوس ان لوگوں پر ہے جو کہ ان ضعیف احادیث سے قیاس و رائے کی مذمت بیان کرتے ہیں اور یہ بھول جاتے ہیں کہ ضعیف احادیث کو صحیح بنا کر پیش کرنا محدثین کے یہاں بڑا جرم ہے۔

حالت تشہد میں انگلی ہلانے کا مسئلہ

کمری حضرت مولانا ابو بکر غازی پوری صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

آج کل غیر مقلدین نماز کے ائمہ راکب یا طرہ اقلہ اضافہ کرتے ہیں، اور کہتے ہیں کہ یہ سنت ہے۔ تشہد پر جب پہنچتے ہیں تب سے لے کر سلام پھیرنے تک شہادت کی انگلی ہلاتے رہتے ہیں۔

میں چاہتا ہوں کہ آپ کے قلم سے اس کے صحیح مفہوم سے ہم آگاہی حاصل کریں آپ کی کتابوں اور زحرم سے حق واضح ہو رہا ہے، اللہ تعالیٰ آپ کی محنت کو قبول فرمائیں اور تمام مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ فائدہ اٹھانے کی توفیق نصیب فرمائے۔ آمین

فضل جلیل احمد قاسمی

کرلا ویٹ جری مری، بمبئی

زحرم!

غیر مقلدین حضرات کی اپنی دنیا ہے، اور یہ دنیا سب سے نرمی ہے اسلاف کرام اور ائمہ دین اور جمہور امت کی دنیا سے بالکل الگ اور بالکل منفرد دنیا اور انفرادیت کی یہ شان اسی وقت تک باقی رہے گی جب تک کہ اس مذہبی دنیا میں تباہی نہ ہو۔ نئی نئی باتیں ہوں، یا طرہ اقلہ نیا ڈھنگ ہو، جہاں شہادت میں بیٹھنے کے وقت سے لے کر آخر نماز تک انگشت شہادت کا ہلانا اسی انفرادیت کا ایک مظہر ہے، جس کی شہادت ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک مذہب میں نہیں ملتی اور یہ معلوم کر لیں کہ ائمہ اربعہ کا کسی بات پر اتفاق یا ان کا اجتماعی طور پر کسی بات سے اختلاف اس کے حق یا باحق ہونے کی اتنی بڑی شہادت ہے کہ جس کا کوئی صاحب دین اور صاحب عقل انکار نہیں کر سکتا اس کا انکار کرنے والا مسلمانوں میں موجودہ صرف دو فرق ہے ایک شیعہ فرقہ اور دوسرا غیر مقلدوں کا فرقہ، وہ کلناہما علی الضلالۃ بینہ اور یہ دونوں فرقے کھلی گمراہی پر ہیں

اور تعجب تو یہ ہے کہ خود غیر مقلدین کا اس مسئلہ میں آپس میں اتفاق نہیں ہے صادق یا کلوٹی نے اپنی کتاب صلوة الرسول میں لکھا ہے کہ تشہد میں انگلی کا حرکت دینا بھی ثابت ہے اور نہ دینا بھی ثابت ہے، اس وجہ سے یہ دونوں عمل کرنا سنت ہے، یعنی ہلانا بھی اور نہ ہلانا بھی، صادق صاحب فرماتے ہیں۔

مکتوہ شریف میں ابو داؤد اور دارمی شریف کے حوالہ سے حضرت وائل کی حدیث میں سحر بھی لکھا گیا ہے، یعنی رسول اللہ ﷺ انگلی ہلاتے تھے، اور حضرت عبد اللہ بن زبیر کی حدیث میں لایا سحر لکھا ہے یعنی انگلی ہلاتے نہیں تھے، اس سے معلوم ہوا کہ ہلانا بھی درست ہے اور

نہ بلانا بھی درست ہے، اسلئے کہی بلانا بھی چاہئے اور کہی نہ بلانا بھی چاہئے تاکہ دونوں سنتوں پر عمل ہوتا رہے۔ (محقق الیٹیشن طبع اول ص ۳۰۸)

ولپس بات تو یہ ہے کہ صادق صاحب کو پتہ ہی نہ چلا کہ یہ حدیث ابو داؤد میں نہیں ہے چونکہ مشکوٰۃ والے سے غلطی ہوگئی تو صادق صاحب نے بھی ابو داؤد کا صاحب مشکوٰۃ پر بھروسہ کر کے حوالہ دیدیا۔ غیر مقلدوں کا علم اس اسی قدر ہوتا ہے اور اس پر بھی ان کا جہاد کا شوق پریشان کئے رہتا ہے۔ یہ حدیث سنائی اور داری میں ہے ابو داؤد میں نہیں۔ (دیکھو مشکوٰۃ الرسول کا محقق الیٹیشن)

اور پھر مشکوٰۃ الرسول کے محقق نے شیخ البانی کے حوالے سے لکھا ہے کہ لاسنح کھادالی حدیث شاذ اور منکر ہے۔ صحیح حدیث منکر کھادالی ہے یعنی بلانا ہی ثابت ہے نہ بلانا ثابت نہیں ہے یعنی نہ بلانے کا جو عمل صادق صاحب کے یہاں ثابت بھی دوسرے غیر مقلدوں نے اس کو ناجائز اور غیر معتد بتلایا اور جو حدیث صادق صاحب کے یہاں ثابت بھی دوسرے غیر مقلدوں نے اس کو غیر ثابت بتلایا اب غیر مقلدین دونوں حدیثوں پر کیسے عمل کریں گے غیر مقلدوں کی کوئی بات تحقیقی ہے صادق

صاحب والی یا البانی و محقق والی اس کا فیصلہ غیر مقلدین کر کے عوام کی صحیح رہنمائی فرمائیں اگر صادق صاحب والی بات صحیح ہے تو اس کا اعلان کریں ورنہ یہ اعلان کریں کہ مشکوٰۃ الرسول کتاب میں نماز کے مسائل خلاف بھی درج کئے گئے ہیں

اب آپ احادیث کی کتابوں میں سے صحاح ستہ کا مطالعہ فرمائیں گے تو بلانے والی روایت کا نام و نشان بھی نہیں ملے گا بلکہ سنن ما کی میں تصریح ملے گی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم انگشت شہادت کو ہلاتے نہ تھے۔ اور جن احادیث میں آپ کو بلانے والی بات ملے گی ان میں یہ کہیں نہیں ملے گا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم شروع تشہد سے ہی انگشت شہادت کو حرکت دیا کرتے تھے جب کہ غیر مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ شروع تشہد ہی سے انگلی کو حرکت دینا سنون ہے صادق یا کٹائی صاحب لکھتے ہیں۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم شروع التحیات سے اخیر تک اشارہ کئے رہے۔

پھر کچھ آگے فرماتے ہیں۔

رسول اللہ علیہ وسلم نے انگلی اٹھائی اور اسکو ہلاتے تھے۔

ان دونوں باتوں کو ملا کر غیر مقلدین نے اپنا مذہب یہ بنایا ہے کہ شروع تشہد ہی سے انگلی اٹھا کر ہلاتے رہتا چاہیے اور یہ سلسلہ ختم تشہد تک ہے گا۔

اب آئیے آپ کتب صحاح ستہ میں تشہد کے سلسلہ کی جو روایتیں ہیں انکو ملا حفظ فرمائیں آپ کو معلوم ہوگا کہ ان کتابوں میں انگلی حرکت دینے کا کہیں ذکر نہیں ہے

بخاری شریف میں تو اس بارے میں کچھ نہیں ہے، مسلم شریف سے شروع کیجئے۔

(۱) مسلم شریف کی پہلی روایت میں ہے عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کی ہے اس میں ہے

وضع یدہ اليسرى على ركبته اليسرى ووضع یدہ اليمنى على فخذه اليمنى وأشار باصبعه .

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم تشہد میں دہانتا ہاتھ دابٹے کھٹے پر اور بایاں ہاتھ بائیں ران پر رکھا کرتے تھے اور اپنی انگلی سے اشارہ کرتے تھے۔

(۲) عبد اللہ بن زبیر ہی کی مسلم شریف میں یہی روایت ایک دوسری سند سے ہے کہ اس کے الفاظ اس طرح ہیں وہ اشارہ باسبابہ السہا پے۔
یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم سہا پے سے اشارہ کرتے تھے سہا پے کی انگلی اور انگوٹھے کے درمیان والی انگلی کو کہتے ہیں جسے ہم لوگ شہادت کی انگلی کہتے ہیں۔

(۳) مسلم شریف کی تیسری روایت حضرت عبد اللہ بن عمر کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں

ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا جلس في المصلاة وضع يديه على ركبتيه ورفع اصبعه اليمنى التي تلى الابهام فدعا بها .

یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم جب نماز میں بیٹھے تو اپنے دونوں ہاتھ گھٹنوں پر رکھتے اور اپنی اس انگلی کو اٹھا لیتے جو انگوٹھے سے ملتی ہوئی ہے اور اس سے دعا کرتے۔

(۴) اور حضرت ابن عمر کی مسلم شریف میں یہی روایت ایک دوسری سند سے ہے اس میں ہے کہ وہ اشارہ باسبابہ یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم شہادت کی انگلی سے اشارہ کرتے۔

(۵) مسلم شریف میں حضرت ابن عمرؓ کی ایک اور روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ساری انگلیوں کو سیٹھ لیتے اور اشارہ باصبعہ الی تلی الابهام یعنی انگوٹھے سے ملتی انگلی سے اشارہ کرتے۔

مسلم شریف کی تشہد کے سلسلہ کی یہ کل پانچ روایتیں ہیں، اور آپ دیکھ رہے ہیں کہ ان پانچوں روایتوں میں سے کسی ایک روایت میں بھی انگلی کو شروع تشہد سے لیکر آخر تک انگلی ہلانے کا ذکر نہیں بلکہ مطلقاً انگلی کو حرکت دینے ہی کا ذکر نہیں ہے۔

اب ابوہریرہ اور شریف میں تشہد کی روایتوں کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت وائل بن حجر فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے جی میں کہا کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو دیکھوں گا کہ آپ کیسے نماز پڑھتے ہیں تو میں نے دیکھا کہ

ووضع يده اليسرى على فخذي اليسرى وحدث مرفقه الايمن على فخذه اليمنى وقبض ثنتين وحلق ملقه رأيت يقول هكذا وحلق بשר الابهام والوسطى واساوه بالسبابه .

یعنی میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ انگوٹھا اور بیچ کی انگلی کا حلقہ بنایا اور سہا پے سے اشارہ کیا۔

(۲) ابو داؤد نے بھی حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت ذکر کی ہے، اس میں بھی صرف اشارہ کا ذکر ہے

اذا جلس في المصلاة وضع كفه اليمنى على فخذه اليمنى وقبض اصابعه كلها واساوه باصبعه الی تلی الابهام .

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم جب تشہد میں بیٹھتے تو ساری انگلیوں کو سمیٹ لیتے اور شہادت کی انگلی سے اشارہ کرتے۔

(۳) ابو داؤد نے حضرت عبد اللہ بن زبیر والی بھی روایت ذکر کی ہے ابو داؤد کی سند سے جو روایت ہے اس میں بھی صرف اشارہ ہی کا ذکر ہے۔

واشارہ باصبعہ

(۴) حضرت ابو داؤد نے حضرت عبد اللہ بن زبیر کی یہ روایت بھی ذکر کی ہے جس میں انگلی کو حرکت نہ دینے کا صاف ذکر ہے۔

عن عامر بن عبد اللہ عن عبد اللہ بن الزبیر انه ذکر ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یبشیر باصبعہ

اذ دعا ولا یحرک کفہا

حضرت عامر اپنے والد حضرت عبد اللہ بن زبیر سے نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب تشہد کے لیے بیٹھتے تو اپنی انگلی سے اشارہ کرتے اور انگوٹھ حرکت نہیں دیتے تھے۔

(۵) ابو داؤد میں ایک روایت مالک بن نمیر انخراٹی کی ہے وہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا

واضعاً ذراعہ الیمنى علی فخذہ الیمنى رافعا اصبعہ الممبابة قد حناها شبطا

یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنا داہنا ہاتھ اپنی دائیں ران پر رکھا تھا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی شہادت کی انگلی کو اٹھا رکھا تھا اور اس کو جھک رکھا تھا۔ (۱)

ابو داؤد شریف کی تشہد کے سلسلہ کی ان تمام روایتوں میں کہیں بھی انگلی کو حرکت دینے کا ذکر نہیں ہے بلکہ ذکر ہے تو یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انگلی کو حرکت نہیں دیتے تھے جیسا کہ حضرت عبد اللہ بن زبیر کی روایت میں آپ نے دیکھا، ابو داؤد کو آپ نے ملاحظہ فرمایا، اب ترمذی شریف کی روایتیں بھی ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) حضرت ابو حمید فرماتے ہیں کہ میں تم لوگوں میں سے سب سے زیادہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کو جاننے والا ہوں پھر انہوں نے اپنے ساتھیوں کو نماز پڑھ کر دکھائی تو روایت میں یہ ہے واشار باصبعہ یعنی السہایت کہ انہوں نے شہادت کی انگلی سے اشارہ کیا۔

(۱) یہاں ذراع سے مراد کلائی والا حصہ ہے یعنی ہاتھ کا وہ حصہ جو کھنڈ پر رکھا جاتا ہے اس سے معلوم ہوا کہ کہیں ذراع بول کر صرف کلائی سے پہلے کا حصہ مراد ہوتا ہے یہیں سے بخاری شریف کی اس حدیث کا مطلب بھی واضح ہو جاتا ہے جس میں یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دائیں ذراع کو بائیں ذراع پر نماز میں باندھتے تھے، یعنی اپنی دائیں کلائی کے حصہ سے بائیں کلائی کا حصہ پکڑتے تھے، بعض غیر مقلدین نے بخاری شریف کی اس حدیث سے نماز میں سید پر ہاتھ باندھنے پر استدلال کیا ہے کہ چونکہ ذراع کہنی تک کے ہاتھ کو کہتے ہیں اس وجہ سے حدیث کا مطلب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کہنی تک کا پورا حصہ دوسری کہنی تک کے پورے حصہ پر رکھتے تھے اور یہ اس

وقت ہوگا جبکہ سید پر ہاتھ یا نہ ہا جائے مگر ایسا تو کی اس روایت نے معاملہ کو صاف کر دیا کہ ذرا ع کا اطلاق عربی زبان میں ہاتھ کے ایک جز اور ایک حصہ پر لگتی ہوتا ہے اس وجہ سے بخاری شریف کی حدیث کا مطلب بھی یہی ہوگا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ایک کلائی کو دوسری کلائی پر یا نہ جتنے تھے اگر غیر قتلہ یں اسکو تسلیم کریں تو ایسا تو ایسا تو شریف کی اس حدیث کی روشنی میں حالت تشہد میں کہنی تک حصہ ان کو اپنی ران پر رکھنا ہوگا۔

(۲) ترمذی نے حضرت ابن عمرؓ والی بھی حدیث ذکر کی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں ورفع اصبعہ النبی نلی الایہام یدعو بہا یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم شہادت کی اٹھائی اٹھا کر دماغ فرماتے، امام ترمذی اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

والعمل علیہ عند بعض اهل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم والتابعین یختارون الا شارة فی الشہد وهو قول اصحابنا .

یعنی صحابہ تابعین میں سے کچھ لوگوں کا یہی عقائد مذہب ہے کہ تشہد میں اشارہ کرتا ہے اور یہی ہمارے اصحاب کا بھی مذہب ہے (یعنی تمام محدثین کا بھی یہی اشارہ کرتا مذہب ہے)

غیر قتلہ یں عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری امام ترمذی کے اس کلام کی شرح فرماتے ہوئے فرماتے ہیں۔

المرد یقولہ اصحابنا ہم اہل الحدیث رحمہم اللہ تعالیٰ کما حقناہ فی المفہدۃ وکان للترمذی

ان یقول والعمل علیہ عند اهل العلم فانه لا یعرف فی هذا خلاف السلف ج ۱ ص ۴۴۲ تحفہ

یعنی ترمذی کے اس قول اصحابنا سے مراد اہل حدیث ہیں (یعنی محدثین نہ کہ غیر قتلہ یں) جیسا کہ ہم نے مقدمہ میں اس کو تحقیق بیان کیا ہے اور ترمذی کو (بعض اہل العلم کے بجائے) یہ کہنا چاہیے تھا کہ اس پر اہل علم یا عام اہل علم کا عمل ہے اسلئے کہ اس مسئلہ میں کسی سلف سے اختلاف معلوم نہیں ہے۔

مولانا مبارکپوری کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اسلاف میں انہی سے اشارہ کرنا عام تھا مگر انہی کو جانا ان کا مذہب میں تھا، یا کم از کم عام طور پر ان کا یہ مذہب نہیں تھا ترمذی شریف کی احادیث آپ نے ملاحظہ فرمایا اب منہ نائی کھولنے اس میں۔

(۱) ایک روایت تو حضرت ابن عمرؓ کی ہے جس میں انہی سے اشارہ کا ذکر ہے یہ حدیث گزر چکی۔

(۲) دوسری وائل بن حجرؓ کی ہے جس میں یہ ہے کہ

ثم قبض الثنین من اصابعہ وحلق حلفہ ثم رفع اصبعہ فرأیتہ یحرقہا یدعو بہا

یعنی میں نے حضور ﷺ کو دیکھا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی دو حقوں انگلیوں کو سمیٹ کر حلقہ بنایا پھر اپنی انہی کو اٹھایا پس میں نے دیکھا کہ آپ اس کو حرکت دے رہے ہیں اور اس کے ذریعہ سے دعا کر رہے ہیں۔

(۳) تیسری حدیث وہی حضرت ابن عمرؓ کی ہے اس میں صرف شہادت کی انہی اٹھانے کا ذکر ہے۔

(۴) چوتھی حدیث حضرت عبد اللہ بن زبیرؓ والی ہے جس میں اس کی صراحت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم انہی سے اشارہ فرماتے تھے

اور اس کو بلائے نہیں تھے۔

(۵) پانچویں حدیث ابن نمیر خراسانی والی ہے جس میں صرف اشارہ کا ذکر ہے اب آپ ابن ماجہ کو بھی دیکھ لیجئے ان بابہ نے باب قائم کیا ہے باب الاشارة فی التشہد یعنی یہ باب اس بات کے بیان میں ہے کہ تشہد میں اشارہ کرتا ہے اور اس باب کے تحت ابن ماجہ نے تین حدیثیں ذکر کر دی ہیں مالک، ابن نمیر، ابی ہریرہؓ کی حدیث جو گزر چکی ہے حضرت وائل کی حدیث یہ بھی گزر چکی ہے ابن عمرؓ کی حدیث یہ بھی گزر چکی ہے اور تینوں احادیث میں سے کسی ایک حدیث میں بھی اٹھکی کو حرکت دینے کا ذکر نہیں ہے۔

آپ کو اندازہ لگ گیا ہو گا کہ جن غیر متقدموں نے اپنا مذہب یہ بنایا ہے کہ نماز کی سنت یہ ہے کہ تشہد کے لئے جب سے پیشا جائے اسی وقت سے تشہد کے ختم تک اٹھکی کو ہلاتے رہا جائے، ان کے پاس نساہی کی ایک حدیث کے علاوہ صحاح ستہ سے کوئی دلیل نہیں ہے میں نے مسلم شریف، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، اور ابن ماجہ، کی جو حدیثیں ذکر کر دی ہیں آپ ان کا شمار کریں تو مسلم کی پانچ ہیں اور ابوداؤد کی بھی پانچ ہیں اور ترمذی کی دو، نسائی کی پانچ، ابن ماجہ کی تین روایتیں ہیں کل ملا کر اکیس ہوئیں ان اکیس روایتوں میں سے صرف نساہی کی ایک روایت میں اٹھکی کے حرکت دینے کا ذکر ہے بقیہ میں روایتوں میں اس عمل کا کہیں اتہ پتہ نہیں ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ نماز میں اٹھکی ہلانا اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہیں ہے اگر یہ عمل سنت ہوتا تو میں روایتوں میں سے دو چار میں تو اس کا ذکر ہوتا، اس لیے سنت وہ عمل ہوتا ہے جس پر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا عام طور پر عمل رہا ہو اور پھر اس عمل کو صحابہ کرام نے بھی اپنی زندگی میں داخل کیا ہو اور پھر وہ عمل امت میں ان حضرات کے واسطے سے نقل و نقل اور عملاً بعد عمل پہنچا ہو۔

اگر آپ صحابہ کرام اور تابعین اور ائمہ دین کے حالات معلوم کریں تو آپ کو ان کی نمازوں میں اس ہلانے والے عمل کی حکایت نہیں ملے گی، تاہم اگر بعد کے مذاہب میں اس کا نشان نہیں ملے گا۔ پھر یہ بھی دیکھیں کہ وائل، ابن حجر کی حدیث ابوداؤد میں بھی ہے اور یہ حدیث ابن ماجہ میں بھی ہے لیکن ان دونوں کتابوں کی روایتوں میں اٹھکی ہلانے کا ذکر نہیں ہے صرف اشارہ کرنے کا ذکر ہے ہلانے کا ذکر صرف نساہی کی روایت میں ہے، اس معلوم ہوا کہ حضرت وائل نے کبھی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی اٹھکی کو نماز میں ہلنے ہوئے دیکھا ہو گا بس اسی کو ذکر کر دیا انہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اشارہ کرنے کو دیکھا تو اسی اشارہ کو بعض دفعہ حرکت دینے سے تعبیر کر دیا، چنانچہ اسی بات کو غیر متقدموں کے مشہور عالم اور ترمذی شریف کے شارح مولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب فرماتے ہیں مولانا لکھتے ہیں

قد جات فی تحریک الحسابۃ حین الاشارة لحديثان مختلفان فروى ابو داود والنسائي عن عبد الله بن الزبير قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يشير باصبعه اذا دعا ولا يحرر يده قال النووي ي اسنادا صحيح فهذا الحديث يدل صراحة على عدم التحريك وهو قول ابى حنيفة وحديث وائل بن حجر يدل على التحريك وهو مذهب مالک، قال البيهقي يحتمل ان يكون المراد بالتحريك يک والاشارة بها لا تکرير تحريكها حتى لا يعارض حديث ابن الزبير عند احمد والنسائي وابن حبان فی صحيحه بلفظ كان يشير بالمباية ولا يحرر يده والا يجاوز بصره اشارته قال الشوكاني فی

النیل ومما یرشد الی ما ذکرہ البیہقی روایۃ ابی داؤد لحدیث وائل فانھا بلفظ واشافہ بالسبا بلفظ
 ۱ ص ۲۳۲ تحفۃ الاخوادی

یعنی تشہد میں اشارہ کے وقت انگلی کے ہلانے کے بارے میں دو حدیثیں آئی ہیں اور یہ دونوں حدیثیں الگ الگ ہیں ابو داؤد اور نسائی میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ سے یہ روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب تشہد پڑھتے تو انگلی سے اشارہ کرتے اور اسکو ہلاتے نہیں تھے مام نوہی فرماتے ہیں کہ اس کی سند صحیح ہے اور یہ حدیث صراحت دلا کرتی ہے کہ انگلی کا ہلانا نہیں ہے اور یہی حضرت امام ابو حنیفہ کا قول ہے۔

اور دوسری حدیث حضرت واکل رضی اللہ عنہ کی ہے جو انگلی کے ہلانے کے بارے میں ہے یہ حضرت امام مالک کا مذہب ہے (۱) حضرت امام بخاری فرماتے ہیں کہ ہلانے سے مراد ہو سکتا ہے کہ اشارہ کرنا ہو نہ یہ کہ بار بار مسلسل حرکت دینا اور یہ معنی مراد لینا اس لئے بہتر ہے کہ یہ حضرت عبداللہ بن زبیر کی حدیث سے نکلے نہیں جس کو امام احمد بن حنبل نے ان الفاظ میں نقل کیا ہے کہ حضور ﷺ جس وقت انگلی سے اشارہ کرتے تو آپ ﷺ انگلی ہلاتے نہیں تھے اور آپ ﷺ کی نگاہ اشارہ سے ہٹتی نہیں تھی۔ اور شوکانی نے نیل الاوار میں یہ لکھا ہے کہ جو بات امام بخاری فرماتے ہیں اس کی طرف واکل کی وہ حدیث رہنمائی کرتی ہے جو ابو داؤد میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سیاہ سے اشارہ کرتے (یعنی اس میں ہلانے کا ذکر نہیں ہے صرف اشارہ کا ذکر ہے)

مولانا عبد الرحمن میا پوری کا بھی اس سے رجحان معلوم ہو گیا کہ وہ بھی صرف انگلی سے اشارہ کرنے کو صحیح سمجھتے ہیں انگلی کا تشہد میں ہلانا ان کے نزدیک سنت نہیں ہے اس لیے کہ انہوں نے تصحیحی اور شوکانی کا کلام ذکر کر کے اس کا رد نہیں کیا ہے بلکہ دونوں مختلف حدیثوں کی باہم توفیق و تطبیق کو اسی طرح اولیٰ قرار دیا ہے کہ حضرت واکل کی جس حدیث میں انگلی کے ہلانے کا ذکر ہے اس سے مراد اشارہ کرتے وقت انگلی کا ہلانا مراد ہے ہلانے والی حدیث اور نہ ہلانے والی حدیث کے مابین جو تضاد اور اختلاف ہے وہ ختم ہوا اور غیر مقلدین کی دوسری کتاب عون المعبود میں ہے کہ

وجمہوہو علی ان لمواد بالتحریک ہنا هو الرفع لا غیرہ (ج ۱ ص ۷۵)

یعنی جمہور کا قول یہ ہے کہ جس حدیث میں حرکت دینے سے مراد صرف انگلی کا

(۱) خوب یاد رہے کہ غیر مقلدین شروع تشہد سے انگلی ہلاتے ہیں اور یہ امام مالک کا مذہب نہیں ہے امام مالک کا مذہب کل شبادت کے وقت اشارہ کر کے انگلی کو حرکت دیتے رہتا ہے۔

مثلاً: ہے کوئی بھی دوسرا معنی نہیں۔

ایک بات جو یہاں اور بھی قابل غور ہے وہ یہ ہے کہ حضرت واکل رضی اللہ عنہ کے باشندہ نہیں تھے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پا نہجۃ نماز کا انہیں ہر روز کا مشاہدہ حاصل تھا بلکہ یمن سے سال میں کبھی کبھار آپ ﷺ کی خدمت کے لئے تشریف لاتے جب کہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ مدینہ میں رہتے تھے اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی بیخ وقت نماز کا مشاہدہ فرماتے تھے اس وجہ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز کی

جو کیفیت حضرت ابن زبیر بیان فرمینگے وہ زیادہ قابل قبول ہوگی اس وجہ سے بھی ابن زبیر رضی اللہ عنہ کی حدیث کو حضرت وائل کی حدیث پر ترجیح حاصل ہے۔

اور حضرت عبد اللہ بن زبیر کی حدیث کی اور دوسری وجہ ترجیح یہ ہے کہ ان سے صرف ایک بات عدم تحریک کی منقول ہے، جب کہ حضرت وائل کی کسی حدیث میں اشارہ کا ذکر ہے اور کسی میں اشارہ کے ساتھ انگلی کے حرکت دینے کا بھی ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ فقہاء کا یہ اصول ہے کہ اگر کسی حدیث میں کسی چیز کی نفی ہو، اور دوسری حدیث میں اسی کا اثبات ہو، تو نفی کو اثبات پر مقدم کیا جاتا ہے اس وجہ سے بھی ہے حضرت عبد اللہ بن زبیر کی حدیث کو وائل کی حدیث پر مقدم کیا جائے گا۔

چوتھی بات جو بہت اہم ہے کہ اشارہ کے وقت انگلی کو حرکت دینے والی حدیث کے راوی حضرت وائل ہیں کسی اور صحابی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عمل نقل نہیں کیا ہے، اگر یہ عمل نماز کی سنت ہوتا تو دوسرے صحابہ سے بھی یہ منقول ہوتا۔

پانچویں بات یہ ہے کہ بہت سے صحابہ کرام سے مولا نماز کی تعلیم منقول ہے یعنی انہوں نے اپنے ساتھیوں یا شاگردوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز سکھانے کے لیے انکو نماز پڑھ کر دکھائی ہے جیسے حضرت عبد اللہ بن مسعود یا حضرت حمید السامدی وغیرہ تو ان حضرات میں سے کسی نے بھی نماز اس طرح نہیں پڑھی کہ اس میں تشہد کی حالت میں انگلی ہلانے کا ذکر ہو۔

ان وجوہ کی بنا پر صحیح بات یہ ہے کہ نماز میں تشہد کی حالت میں صرف انگلی سے اشارہ کرنا ہے انگلی کو حرکت دینا نہیں ہے اور یہی جمہور کا مذہب ہے جیسا کہ خود ولانا عبد الرحمن مبارکپوری صاحب کے کلام میں اوپر گزرا بلکہ بقول مبارکپوری صاحب کے حضرت ترمذی رحمۃ اللہ کے زمانہ تک تمام محدثین کا مذہب بھی یہی تھا کہ وہ تشہد کی حالت میں صرف اشارہ کرتے تھے انگلی کو حرکت دینا ان کا مذہب نہیں تھا صاحب عون المعبود نے بھی اسی کو جمہور کا مذہب قرار دیا ہے۔

اور آپ کو معلوم ہو گا کہ غیر مقلدین کا عام طور پر دستور یہ ہے کہ وہ جمہور کے خلاف مذہب اختیار کرتے ہیں اور اپنی مسجد الگ بناتے ہیں تاکہ انکی افرا دیت کی شان باقی رہے اور لوگ کہیں کہ یہ نئے ڈھنگ کے لوگ ہیں۔

تشہد میں بیٹنے کی حالت میں شروع التحیات سے لے کر آخر تک انگلی ہلانے کو مذہب بنانا اپنی اسی افرا دیت کی شان کو باقی رکھنے کا غیر مقلدوں کا ایک اعزاز ہے ورنہ یہ سنت طریقہ ہرگز نہیں ہے، نہ غیر مقلدین کا اس سے پہلے نماز پڑھنے کا یہ طریقہ رہا ہے یہ طریقہ تو آج کے دور کے الیا ہے اور ان بازاریوں جیسے جدید سلفیت زدہ گروہ نے نکالا ہے۔

امید ہے کہ جناب والا کو مسئلہ صحیح حقیقت سے اس تحریر سے آگاہی ہوگی ہوگی میں نے ذرا تفصیلی گفتگو اس لئے کر دی کہ اس بارے میں کئی اور جگہوں سے یہ سوال آیا تھا ان کو میں نے اپنے دوسرے مسائل کی وجہ سے جواب نہ دے سکا تھا۔

والسلام

محمد ابو بکر عازی پوری

سترہ حدیث اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ:

مکرمی حضرت مولانا زاہد عظیمی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا۔ ارہ خان جلد اول نے روح اور دل کو تازہ کر دیا۔ خدا آپ کو جزائے خیر دے احناف کے خلاف سلفیت زدہ ٹولہ کی حقیقت واضح ہوئی زبان الہی بکل ہرگز استدلال دل میں گھر کر جائے والا حوالہ بدل اور طرز تحریر عالمانہ جس طرح سے دیکھو کتاب خوب سے خوب تر ہے، سنا ہے کہ پاکستان میں بھی یہ کتاب چھپ گئی ہے فخر اکم اللہ خیر الجزاء۔

مولانا نے ختم عوام کو غلط فہمی میں مبتلا کرنے کے لیے غیر مقلدین حضرت امام اعظم کو قلیل الحدیث بتلاتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ انکو صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں برو کر کم آپ اس بارے میں کچھ تحریر فرمادیں۔

فظوہ السلام انظر انصاری فیض آبادی دراعلام و یونہد

زحرم!

یہ محض خدا کا فضل اور اس کی مہربانی ہے کہ ارہ خان کو اللہ نے بہت مقبولیت دی اور لوگ اس سے فائدے اٹھا رہے ہیں۔

جہاں تک آپ کے سوال کا تعلق ہے تو ہمارے غیر مقلدین براہِ ران حضرت امام اعظم سے خاصا تعلق رکھتے ہیں اور ان کی زبا میں حضرت امام اعظم کے خلاف کھلی رفاقتی ہیں امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو یہ شان عطاء کی تھی کہ وہ شروع زمانہ ہی سے محسوسیت کے وصف عظیم سے نوازا دیئے گئے تھے اور اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا

اللہم لا تجعلنی حاسدا و اجعلنی محسودا

یعنی اے اللہ مجھے حاسد نہ بنانا مجھے محسود بنا،

حضرت امام اعظم نے بھی غالباً کسی وقت یہ دعا کی ہوگی جو اللہ کے یہاں مقبول ہوئی اور امام اعظم کے حاسدین کا ایک بہت بڑا طبقہ پیدا ہوا خصوصاً وہ لوگ جو امام اعظم کے فقہ کی بلندی سے حیران رہ گئے اور اللہ نے ان کو جس فہم دین کی دولت سے نوازا تھا اس کی گہرا ٹی کا انہیں اندازہ نہ ہو سکا ان حاسدین میں ظاہر پرست محدثین کی ایک بڑی تعداد تھی انہوں نے حضرت امام اعظم کی شان گھٹانے کے لیے وہ سب کچھ کیا جو ایک دینی فطرت ذلیل انسان کر سکتا ہے کچھ محدثین جو اپنی ذات سے تو نیک تھے مگر عقل دشمن کی کمی کی وجہ سے یا حضرت امام اعظم کی بلندی و عظمت اور امت میں ان کی مقبولیت و محبوبیت نے ان کو چکا چوند کر دیا تھا اس وجہ سے وہ بھی انہیں حاسدین کی راک میں راک ملائے لگے اور حضرت امام اعظم کی برائیاں کرنا اور انکا عیب گننا ان حضرات کا مشغلہ ہو گیا، ابو نعیم اور عیدی وغیرہ محدثین جو اتحاق سے حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاذ بھی ہوتے ہیں حضرت امام اعظم کے حاسدین اور ان کی برائیاں کرنے والوں میں سے سرفہرست ہیں، نعیم کا حال تو یہ تھا کہ وہ حضرت امام اعظم کی برائیاں بیان کرنے کے لیے اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے

حدیثیں گڑھا کرتا تھا، جمہوری کو بھی اس کا خاص ذوق تھا، پھر حضرت امام بخاری کی طرف انہیں اساتذہ کار تھان منتقل ہوا اور انہوں نے اپنی تاریخ میں حضرت امام اعظم کو ضعیف اور متردّد قرار دیا ہے۔

جب دراول کے لوگوں کا یہ حال تھا جو آج کرماندہ کے نیر: قلند بن جکھو امام اعظم کے نام ہی سے بخار چڑھ جاتا ہے وہ اگر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں گٹھانے کے لیے یہ کہیں کہ امام اعظم کو صرف سترہ حدیثیں یاد تھیں تو کیا تعجب ہے۔

آج کے سلفی تحقیق کی تو حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ تحقیق ہے کہ ان کو عظیم وتر بیت جمہ و معتزلہ و مرجیہ کی گود میں ہوئی تھی وہ مذہب جمہ و معتزلہ کے بہت بڑے حمایتی تھے۔ ان کی پیدائش بلاد اسلامیہ سے بہت دور خراسان کے شہر نیشاپور کے مضافات میں ہوئی وہ جس شہر کوفہ میں آکر رہے تھے وہ قناتوں کا شہر تھا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کوفہ کو فتنوں کی سرزمین کہا تھا (۱) اب اگر اسی طرح کے سلفی شیوخ حدیث اگر یہ کہیں کہ ابو حنیفہ گوجن کو دنیا نے امام اعظم کے لقب سے یاد کیا ہے صرف سترہ احادیث یاد تھیں تو وہ کہہ سکتے ہیں اسلئے کہ مقصود حضرت امام اعظم کی حدیث کی تعداد بتلانا نہیں ہے بلکہ ان کا مقصود حضرت امام اعظم کی برائی کرنا اور شان گھٹانا ہے یہی وجہ ہے کہ سلفیوں کے پیش رو امام ابو حنیفہ کے حامدین نے بھی یہ کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں اور سب میں غلطی کی ہیں، دیکھئے اب وہ سترہ یہاں پچاس ہو گیا اور کبھی ان کے حامدوں نے کہا کہ امام ابو حنیفہ کی کل روایت ایک سو پچاس تھی اور انہوں نے آدھی حدیثوں میں غلطی کی یعنی پچاس میں غلطی کی اور پچاس ٹھیک ٹھاک تھی دیکھئے اب وہ سترہ کی تعداد یہاں ایک سو پچاس ہو گئی اور کبھی امام ابو حنیفہ کے کفر فرماؤں نے یہ کہا کہ حضرت عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت امام ابو حنیفہ سے چار سو حدیثیں لکھی ہیں اور انشاء اللہ میں عراق جا کر سب کو مٹا دوں گا، دیکھئے اب وہ پچاس سے بڑھتے بڑھتے چار سو ہو گئی اور وہ بھی ان کا ایک شاگرد بیان

(۱) انیس احمد ندوی استاذ جامعہ سلفیہ کی نئی کتاب، دو پابندی پمفلٹ کے تحقیقی جائزہ میں اس کی تفصیل پڑھیے
 کرتا ہے کہ اس نے ان سے چار سو حدیثیں لکھی ہیں البتہ ان کے سیکڑوں شاگردوں کا ذکر یہی کرنے کی ضرورت نہیں ہے اب یہ تعداد گھٹ کر پچاس ہی کی طرف آتی ہے تو امام ابو حنیفہ کے دوستوں نے کہا کہ عبد الرزاق نے ان سے بیس حدیثیں لکھی تھیں۔ ان کا مقصد محض اپنے شیوخ کی تعداد کو زیادہ کرنا تھا ورنہ عبد الرزاق کے نزدیک امام صاحب اس لائق نہیں تھے کہ وہ ان سے حدیثیں روایت کرتے (۱)
 غرضیکہ امام ابو حنیفہ کے دوستوں کو ان کی حدیثیں تعداد کی قلت و کثرت سے مطلب نہیں ہے۔ ان کو بس اس سے غرض ہے کہ کس بات سے امام کی شان کو بڑھاتا ہے اس وجہ سے ایک ہی کتاب میں ان کے بارے میں متضاد قسم کی باتیں ہوتی ہیں جیسا کہ حدیث کی تعداد کے سلسلہ میں آپ نے دیکھا اور اس قسم کی باتیں بھی اور بے اصل باتیں موجودہ دور کے سلفیوں اور غیر مقلدوں کا وہ علمی سرمایہ ہے جس کے بل بوتے پر وہ امام اعظم کی عظمت سے اپنا سر نکراتے ہیں۔

عجیب لطف کی بات ہے کہ جس امام کی فقہ سارے عالم میں پھیلی جو فقہائے مجتہدین میں سے پہلا نمبر کا مجتہد شمار ہوا اس کا سلفی سرمایہ صرف سترہ حدیثیں بتلایا جائے کیا صرف سترہ احادیث سے حضرت امام اعظم نے ہزار ہا ہزار مسائل کا استخراج کیا تھا، صرف امام

مالک کے پاس حضرت امام اعظم کے ساتھ ہزار مسائل تھے علامہ زاد الکوثری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

(۱) خطیب بغدادی کی تاریخ جلد تیرہ کے صفحات ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۲۰، ۴۲۵، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۸، ۴۲۸ میں یہ تماشے آپ کو نظر آئیں گے

کان عنده من مسائل ابی حنیفۃ فقط ستین الف مسائلة كما رواه الطحاوی بسنده عن عبد العزيز

الدراوردی ونقله مسعود بن شیبۃ فی کتاب التعلیم ص ۵۴ انائب الخطیب

یعنی حضرت امام مالک کے پاس صرف امام اعظم کے ساتھ ہزار مسائل تھے جیسا کہ حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی سند سے عبد العزیز الدراوردی سے روایت کیا ہے اس کا ذکر مسعود بن شیبہ کی، التعلیم، کتاب میں ہے۔

آپ اندازہ لگائیں کہ کیا ان ساتھ ہزار مسائل کی بنیاد محض قیاس اور رائے پر تھی یا کتاب و سنت کی انصاف کی روشنی میں بھی یہ مسائل تھے کیا امام مالک کے بارے میں یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ مسائل کی اتنی بڑی تعداد جن کی بنیاد کتاب و سنت پر نہ ہو اپنے پاس رکھیں گے۔ جس نے صرف امام ابو یوسف اور امام محمد کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہو گا اسے خوب معلوم ہو گا کہ امام ابو حنیفہؒ کا حدیث میں کیا مقام تھا، ان باتوں شاگردوں نے اپنی کتابوں میں حضرت امام اعظم کی سیکڑوں حدیثیں ذکر کی ہیں۔ آپ فقہ حنفی کی کتابوں کو پڑھیں اور پھر ان کا موازنہ و مقابلہ احادیث رسول ﷺ سے کریں تو آپ کی حیرت کی کوئی انتہا نہ ہوگی کہ امام اعظم کے حامیوں نے ان کو قبل اللہ حدیث ہو نے کا طعن دے کر اپنی عاقبت کس بری طرح خراب کی ہے۔

فقہ حنفی کے بیشتر مسائل کتاب و سنت اور آثار صحابہ کی روشنی میں ہیں تو اگر احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا علم امام ابو حنیفہؒ کو نہ ہوتا یہ ان کے مسائل اور احادیث رسول سے اتنی موافقت کیسے رکھتے تو چاہے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ حدیث کا نام نہ لیں مگر ان کے فقہی مسائل کی بنیاد قرآن و حدیث ہی پر ہے اور یہ اسی وقت ممکن ہو گا جب کہ حضرت امام اعظم کو ان احادیث کا علم ہو ورنہ پھر یہ کہنا پڑے گا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت امام اعظم کا مزاج مزاج نبوت مزاج شریعت سے اتنا ہم آہنگ کیا تھا کہ ان کی زبان سے نکلے ہوئی بات کتاب و سنت کے خلاف ہوتی ہی نہیں تھی یعنی ان کو حدیث کا علم نہیں تھا مگر خدا نے ان کا ذہن ایسا صالح بنایا تھا کہ وہ خلاف حدیث سوچ ہی نہیں سکتا تھا، اگر غیر مقلدین اسی پر امنی ہو جائیں تو ہم ان کی رعایت میں امام اعظم کو قبل اللہ حدیث تسلیم کر لیں گے مگر یہ امام اعظم کا امتیاز ا شرف ہو گا کہ اس کے تصور ہی سے غیر مقلدین کی فہم خراب ہو جائے گی۔

حاصل کلام یہ ہے کہ یہ غیر مقلدین اور امام اعظم کے حامیوں کا امام اعظم کے خلاف پروپیگنڈہ ہے کہ ان کو حدیث کا علم نہ تھا یا ان کو صرف سترہ احادیثیں یا تھیں امام حافظ حدیث تھے جیسا کہ حافظ ذہبی نے ان کو ترجمہ اپنی مایہ ناز کتاب تذکرہ الحفاظ میں ذکر کے باجہ کیا ہے اس لیے کہ اس کتاب میں صرف انہیں محدثین کا نمبروں نے تذکرہ کیا ہے جن کا حدیث میں پایہ بہت بلند تھا اور جن کو حافظ حدیث کہا جاسکتا تھا۔ اور حدیث کے بارے میں جو ہر طرح سے جہت تھے جس کا سرمایہ صرف سترہ حدیث ہو اس کو حافظ حدیث نہیں کہا جاتا ہے

حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی احادیث کو جب ان کی اور ان کے شاگردوں کی اور دوسرے محدثین کی کتابوں سے جمع کیا گیا تو ان کی تعداد سترہ سو تک پہنچی جس میں سے چندہ مسانید کا ذکر صاحب کشف القلوٰن نے کیا ہے (۱) ان غلوٰن نے امام ابو حنیفہؒ کو اپنے مقدمہ میں علم حدیث کے کبار مقتصدین میں سے شمار

(۱) دیکھو مقدمہ تھذیب الاخوان فی الزواہد لعبد الرحمن مبارکپوری ترجمہ امام اعظم

کیا ہے اور ان غلوٰن ہی فرماتے ہیں کہ حضرت امام اعظمؒ کی حدیث کے قبول کرنے اور اس پر عمل کرنے کے بارے میں سخت تمیز اس وجہ سے ان سے روایت زیادہ نہ ہو سکی اور روایت زیادہ نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کو احادیث کا علم بھی نہیں تھا، جامع بیان العلم میں حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں کہ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ میں نے کسی محدث کو ایسا نہیں پایا کہ اس کو امام و کعب پر مقدمہ کروں اور امام و کعب حضرت امام اعظمؒ کے مذہب پر فتویٰ دیتے تھے، وکان یحفظ حدیثہ کملہ اور انکی ساری احادیث کے حافظ تھے، وکان قد سمع من ابی حنیفہؒ حدیثاً کثیراً۔

اور انہوں نے حضرت امام ابو حنیفہؒ سے بہت سجدہ میں سنی تھیں کیا ایسی ہی شخص کو سترہ صدیوں والا کہا جائے گا تو فرمائیں کہ امام و کعب جیسا حدیث کا ماہر تو فرمائے کہ امام ابو حنیفہؒ کثیر الحدیث تھے اور خود انہوں نے امام ابو حنیفہؒ سے بہت سی حدیثوں کا سماع کیا تھا اور غیر مقلد ہیں فرمائیں کہ امام اعظمؒ کو صرف سترہ احادیث یا تھیں اس بات میں کہاں تک سچائی ہے، حضرت یحییٰ بن معین ہی فرماتے ہیں کہ قد حدثہ عن قوم صالحون، یعنی امام اعظمؒ سے محدثین کی ایک صالح جماعت نے حدیثیں روایت کی تھیں۔

اور امام بخاری کے استاد حضرت ابن مدینی فرماتے ہیں کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے روایت کرنے والوں میں امام سفیان ثوری حضرت عبد اللہ بن مبارک حماد بن زید بن عثیم و کعب بن جراح عباد بن عوام اور حضرت جعفر بن عون جیسے ائمہ حدیث ہیں اور امام ابو حنیفہؒ ثقہ محدث تھے۔ (جامع بیان العلم ص ۳۳۲)

کیا ایسے ہی شخص کو قلیل الحدیث اور سترہ حدیث والا کہا جائے گا جس سے روایت کرنے والے اور جس کے شاگرد ایسے ایسے کبار محدثین ہوں یہ محدثین کرام ہیں جن کی احادیث سے بخاری، مسلم، بکری ہیں ورا امام ابو حنیفہؒ کے ان شاگردوں کا کتب رجال میں کوئی تذکرہ نہ ہے تو سمجھ میں آئے گا کہ امام اعظمؒ کا حدیث میں کیا مقام تھا، آپ اندازہ لگائیں کہ امام اعظمؒ کے حاشیہ نے کیسا جھوٹ گڑھا ہے کہ ابو حنیفہؒ کو صرف سترہ حدیثیں یا تھیں ابن القطرہ جو محدث ہیں ان کی رجال حدیث میں ایک کتاب ہے جس کا نام کتاب التعمید ہے اس میں انہوں نے جن کتابوں کے راۃ کا ترجمہ ذکر کیا ہے ان میں ایک کتاب عبد اللہ بن حنیفہؒ بھی ہے ص ۲ ابن القطرہ کا انتقال ۶۲۹ھ میں ہوا ہے اس سے معلوم ہوا کہ ان کے زمانہ میں سند ابی حنیفہؒ کا چچا تھا اور وہ احادیث کا اہم ماخذ سمجھا جاتا تھا تبھی ابن القطرہ سند ابی حنیفہؒ کے راہ یوں کا بھی بخاری، مسلم اور احادیث کی دوسری کتابوں کے راۃ کے ساتھ اجتماع سے ذکر کیا ہے محمد بن المنظر بن مونی ابو الحسن البغدادی حافظ حدیث اور بڑی شان کے محدث تھے ان کا سن ۲۷۹ھ ہجری ہے ان کے ترجمہ میں ابن القطرہ لکھتے ہیں

و جمع مسند ابی حنیفہ (کتاب التفسیر ج ۱ ص ۱۱۳)

یعنی انہوں نے بھی مسند ابی حنیفہ کو متفق کیا تھا، ائمہ مائے محدثین کو امام ابو حنیفہ کی احادیث مسند کی شکل میں تالیف کریں جس سے امام ابو حنیفہ کا کثیر الحدیث ہونا باطل واضح ہے، لیکن غیر مقلدین محققین کو امام ابو حنیفہؒ احادیث میں کم مایہ نظر آتے ہیں کچھ ٹھکانہ ہے اس نقص اور جہالت کا۔

ایک بات یاد رکھیں کہ حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی شان نگہنانے اور ان کی برائی کرنے کے لیے عام طور پر دشمنان ابو حنیفہؒ کا سب سے بڑا سہارا اور ان کا سب سے مستند ذریعہ خطیب بغدادی کی تاریخ کی تہر ہویں جلد ہے مگر حضرت امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں تاریخ بغدادی پر اجماع نہیں کیا جاسکتا اس وجہ سے کہ بغدادی جس شخص کا نام ہے وہ امام ابو حنیفہؒ کا سب سے بڑا دشمن گزرا ہے، اس نے اپنی کتاب میں جعلی موضوع من کھڑے روایتوں کا ایک انبار جمع کیا ہے انہیں جھوٹی روایتوں پر امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ علیہ کی برائی کرنے والے عام طور پر اتارا کرتے ہیں حافظ ابن حجر الخیرات الحسان میں فرماتے ہیں

ان الاسانید النسی ذکرھا للقدح لا یخلو غالبھا من متکلم فیہ او مجهول ولا یجوز اجماعاً عارض مسلم بمثل ذالک فکیف یامام من ائمة المسلمین

یعنی خطیب بغدادی نے امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ علیہ کی برائی بیان کرنے کے لیے جن روایتوں کو ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کا حال یہ ہے کہ اس کے روایات یا مجروح ہیں یا مجہول ہیں اور یہ بات اجماعی ہے کہ کسی عام مسلمان کی بھی اس طرح کی روایتوں سے برائی بیان کرنا جائز نہیں ہے چنانچہ ائمہ مسلمین میں سے کسی کی ان روایتوں کو بنیاد بنا کر کے برائی بیان کی جائے۔

حافظ سیوطی فرماتے ہیں لا نغیر بکلام الخطیب فان عنده العصبیۃ الثواندۃ

کہا ہے خطیب تو خطیب کے کلام سے دھوکا مت کھا اس کے اندر بہت زیادہ تعصب تھا (۱)

اور میرزاں کبریٰ میں امام حضرت امام شہرائی فرماتے ہیں۔

ولا عبرۃ بکلام بعض المتعصبین فی حق الامام ولا بقولہم انه من جمعة اهل الوای بل کلام من

یطعن فی هذا الامام عندا المحققین بشبه الہذا یانات

(۱) یعنی بعض متعصبین نے جو امام ابو حنیفہؒ رحمۃ اللہ علیہ کے حق میں بد گوئی کی ہے اس

(۱) جمعیۃ اصحاب السیوطی ص ۵۵

کا کچھ اشتہار نہیں ہے اور نہ ہی درست ہے کہ امام صاحب پابند رائے تھے بلکہ ان کی بات جو امام کے حق میں طعنہ کرے محققین کے نزدیک بکواس سے زیادہ کوئی حقیقت نہیں رکھتی ہے۔

غرض حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ پر اللہ کا شروع ہی سے یہ فضل عظیم تھا کہ اس نے ان کے حامدین کی ایک جماعت پیدا کر دی

تھی جن کا مقصد یہی تھا کہ وہ امام اعظم کی شان میں چھوٹی بھی باتیں سند کے ساتھ بیان کریں تاکہ امام اعظم نے توین فقہ کا جو عظیم الشان کارنامہ انجام دیا تھا اس کی حقیقت کو کم کر سکیں مگر اللہ نے ان حاسدوں کو ہنست خبیث و خسران کا مزہ چکھایا اور امام اعظم کی فقہ خود انہیں کے زمانہ میں اقطار ارض میں پھیل گئی اور اس وقت سے لے کر آج تک امت کا وہ تباہی حصہ انہیں کے فقہ کے واسطے سے شریعت پر عمل پیرا ہے۔

’ترہ حدیث والی بات بھی انہیں حاسدوں کے حسد کا شامانہ ہے اس پر توجہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔‘

حضرت امام ابو حنیفہ پر محدثین کی جرحوں کی حقیقت

نخستہ حضرت مولانا عازمی پوری صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ،

زمزم کا شمارہ نمبر ۸ ج ۶ پہنچا حضرت امام اعظم کے بارے میں غیر متقدمین کا نقطہ نظر آپ کی کتابوں اور زمزم کے شماروں سے پہلے
میں معلوم تھا مگر یہ شمارہ بطور خاص نظر کشا ہوا، صاحب کتاب کے بارے میں پہلے سے معلوم ہے خاص طور پر آپ کی کتاب صحابہ کرام کے
بارے میں غیر متقدمین کا نقطہ نظر پڑھنے کے بعد صحابہ کرام کے بارے میں رئیس احمد مدنی کے گندے خیالات ہمارے علم میں ہیں جب یہ
صاحب صحابہ کرام کو نہیں بخشے ہیں تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اگر یہ اپنی زبان تیز کریں اور یہ وہ کلمات کہیں تو تعجب کیا ہے۔

براہ کرم آپ وضاحت فرمائیں کہ رئیس احمد مدنی یا ان جیسے دوسرے غیر متقدمین اصحاب قلم حضرت امام ابو حنیفہ کی شان میں
کیوں کرنے کے لئے جن کتابوں کا سہارا لیتے ہیں ان کتابوں کی حقیقت کیا ہے، کیا اس کے مصنفین قابل اعتبار لوگ ہیں؟
امید ہے کہ آپ اس جانب توجہ فرما کر احسان فرمائیں گے واقعہ یہ ہے کہ آپ کی تحریروں نے ہمیں سلفیت کی حقیقت سے بہت
کچھ واقف کرادیا ہے والسلام

(بندہ نیازمند محمد ارشد قاسمی سنت کبیر نگر۔ یو پی)

زمزم!

پہلے تو یہ معلوم کریں کہ امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن سے جرحیں منقول ہیں ان جرحوں کا خلاصہ کیا ہے تو اس کی حقیقت کو حافظ ابن
عبدالبر کا لکھنے کا جامع بیان اعلم میں بایں الفاظ واضح کیا ہے۔ فرماتے ہیں:

ونفمو ایضاً علی ابی حنیفۃ الارحاء ومن اهل العلم من ينسب الى الارحاء كثير لم يعن احد بنقل
قیح ما قبل فیہ کما عنوا بادلک فی ابی حنیفۃ الامامۃ وکان ایضاً مع هذا یحسد وينسب الیه ما لیس
فیہ، ویختلق علیہ ما لا یلیق به وقد اثبت علیہ جماعۃ من العلماء وفضلوہ۔ (ص ۳۱ جامع بیان العلم
طبع دار الکتب العلمیہ)

امام ابو حنیفہ پر لوگوں نے ارچاء کی وجہ سے بھی جرح کیا ہے حالانکہ ارچاء کے قائلین بہت سے اہل علم رہے ہیں، لیکن جتنی بری
باتیں امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہی گئی ہیں وہ کسی اور کے بارے میں نہیں کہی گئی ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ (اللہ نے ان کو) امت کا
پیو اور امام بنالیا تھا، اسی کے ساتھ ساتھ لوگ ان پر حسد بھی کرتے تھے اور ان کی طرف وہ باتیں منسوب کرتے تھے جن سے ان کا دامن

پاک تھا اور جو ان کے مقام علم و فضل سے گری ہوئی تھیں حضرت امام ابوحنیفہ کی تعریف علماء کی ایک بڑی جماعت نے کی ہے اور ان کو دوسرے اہل علم پر فضیلت دی ہے۔

حافظ ابن عبد البر مزید فرماتے ہیں:

الذین رووا عن ابی حنیفۃ و اتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ (ایضاً ص ۴۳۲)

یعنی حضرت امام ابوحنیفہ سے جن محدثین نے روایت کیا ہے ان کی تعداد ان لوگوں سے زیادہ ہے جنہوں نے ان پر جرح کی ہے۔ پھر فرماتے ہیں:

وکان یقال یستدل علی نباحۃ الرجل من المعاصین یصابین الناس فیہ (ایضاً ص ۴۳۳)

یعنی کہا یہ جاتا رہا ہے کہ اسلاف میں سے کسی کے بارے میں لوگوں کی رایوں کا الگ الگ ہونا اس آدمی کے بلند مرتبہ ہونے کی دلیل ہے۔

یعنی جن کی کوئی حیثیت نہیں ہوتی ہے اس کی طرف لوگوں کی نگاہ نہیں اٹھتی ہے۔ نگاہ اس کی طرف اٹھتی ہے جو باحیثیت اور عظیم القدر شخص ہوتا ہے اور جس کا مقام بہت بلند ہوتا ہے اس کے حامدین بھی اسی قدر ہوتے ہیں چونکہ وہ اس کے مقام بلند کو پا نہیں سکتے ہیں اس وجہ سے اس کی برائیاں کر کے اپنے دل کی بھڑاس نکالتے ہیں، آپ نے سنا ہوگا شجر شریار پر پتھر زیادہ پڑتے ہیں خالی درخت پر کوئی پتھر نہیں مارتا ہے۔

حافظ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ کی بات سے آپ نے اندازہ لگالیا کہ عیب حضرت امام اعظم میں کوئی نہیں تھا جس کی بنا پر ان پر جرح کی جائے عیب ان میں تھا جنہوں نے حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کو اپنی جرحوں کا نشانہ بنایا ہے اور وہ عیب ”سد کا تھا۔“ اور آپ کو اندازہ ہوگا کہ یہ وہ خطرناک اخلاقی بیماری ہے جس سے آدمی کا ڈھپانا بہت مشکل ہوتا ہے۔ حاسد اپنے محسود کے بارے میں ہر گھناؤنی حرکت کو آزماتا ہے حتیٰ کہ وہ اس کے خلاف باتیں گڑھتا بھی ہے اور جھوٹی جہتوں کے لگانے میں اس کو شرم نہیں آتی ہے، بلکہ دلیل و خوار حاسدی ہوتا ہے محسود کا دوجہ دن بدن بلند ہوتا رہتا ہے۔ حضرات امام اعظم کا معاملہ بھی یہی رہا، کم ظرفوں نے حسد تو بہت کیا ان کے خلاف عوام میں بد فتنی پیدا کرنے کے لئے جو کچھ ان کے بس میں تھا سب کچھ کیا، خوب خوب راہیں گڑھیں، جھوٹ کا انبار لگایا، مگر امام اعظم کی عزت و رفعت اور امامت فی الدین اور قبولیت عند اللہ کا ستارہ ہر روز بلند ہی ہوتا رہا، اور آج دنیا کا وہ تہائی حصہ انہیں کے فائدہ کا پابند ہے اور انہیں کی تقلید کرتا ہے۔

ہر پو پو جس کے واسطے دادرہ سن کہاں

یہ رتبہ بلند ملا جس کو مل گیا

اور حاسدین اور جھوٹوں کا انجام کیا ہو؟ تو آج ان میں اکثر کا نام لینے والا بھی کوئی نہیں کتابوں میں بس ان کا ذکر ہو گیا ہے، اور بعضوں کا انجام تو ایسا ہیسا تک ہوا کہ الامان والحنیظہ، انہیں میں سے ایک صاحب نعیم بن حماد ہیں جو خیر سے حضرت امام بخاری کے استاد بھی

ہیں، یہ صاحب امام ابوحنیفہ کے پکے دشمن تھے اور ان کی ثابنت اور امانت کا حال یہ تھا کہ یہ حضرت امام اعظمؒ کی شان میں بدگوئی کے لئے روایتیں گڑھا کرتے تھے، امام اعظمؒ کے خلاف جن محدثین نے حد درجہ گمراہ اخلاق کا ثبوت دیا ہے ان میں نعیم بن حماد کا نام سرفہرست ہے اس شخص کا حال بیان کرتے ہوئے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں۔

كان يبطع الحديث في تقوية السنة وحكايات مزورة في ثلب نعيان كلها كذب . (تہذیب احمد ج ۱ ص ۲۶۳)

یعنی نعیم بن حماد سنت کو توختہ دینے میں حدیثیں گڑھا کرتا تھا اسی طرح امام ابوحنیفہؒ کی بدگوئی کے لئے افسانے تیار کرتا تھا جو سب کا سب جھوٹ ہوتے۔

تعب ہے کہ ایسے ضاع اور مزور اور کاذب کی روایتوں کو حضرت امام بخاریؒ نے اپنی کتاب صحیح بخاری میں درج کیا ہے اور اس سے روایتیں لی ہیں، لوگ کہتے ہیں کہ امام بخاریؒ نے دوسروں کی حدیثوں کے ساتھ ملا کر اس کی روایتیں نقل کی ہیں، بلاشبہ بخاریؒ نے ایسا ہی کیا ہے مگر سوال یہ ہے کہ کیا ایسا ضاع کذاب شخص اس لائق بھی تھا کہ انہی روایتیں دوسروں کی روایتوں کو ملا کر ہی جائیں؟ امام ابوحنیفہؒ پر اس کا کذب و افتراء اتو یہ کہہ کر کووارہ کر لیا جاسکتا ہے کہ اس شخص کو امام سے دشمنی تھی اور یہ اس کے لئے جو کرتا تھا سو کرتا تھا مگر اللہ کے رسول ﷺ کی سنت اس شخص کی محتاج تھی کہ وہ ان کو قوی بتلانے کے لئے احادیث گڑھنے کا گھناؤنا فعل انجام دے اور آپ ﷺ کی ذات مبارک کی طرف ان باتوں کو منسوب کرے جو آپ ﷺ کی زبان پاک سے ادا نہ ہوئی تھیں۔

خیر میں عرض یہ کر رہا تھا کہ امام ابوحنیفہؒ کے ساتھ جن لوگوں نے حسد و عداوت کا معاملہ کیا اور ان کی شان میں بد لگانے کی کوشش کی ان میں سے بعض کا انجام بہت برا ہوا انہیں میں یہ نعیم بن حماد بھی تھا، لوگوں نے لکھا ہے کہ حکومت وقت نے اس کو گرفتار کیا اور اس کو پری میں جکڑ کر کھینچا گیا اور ایک گڑھے میں ڈال دیا گیا اور اس طرح اس کو زندہ قتل کر دیا گیا۔

ولم یکن ولم یصل علیہ (دیکھو تاریخ خطیب ج ۱ ص ۳۱۴)

نہ اس کو قتل نہ صلیب ہوا اور نہ اس کی نماز جنازہ پڑھی گئی۔

نعیم بن حماد کا حوالہ امام ابوحنیفہؒ کی بدگوئی کرے والے بہت دیتے ہیں، اور نعیم ہی کے حوالے سے امام بخاریؒ نے بھی حضرت امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں یہ شائد روایت ذکر کی ہے امام بخاریؒ ابو نعیم کے حوالے سے اپنی کتاب تاریخ صغیر میں لکھتے ہیں

حدثنا نعيم بن حماد قال حدثنا الفزاري قال كنت عند مسفيان فنعى الثعمان فقال الحمد لله كان

ينفض الاسلام عروفة عروفة ما ولد في الاسلام اشأم منه

(مسند مطبوعہ لاہور)

یعنی بیان کیا ہم سے نعیم بن حماد نے اس نے کہا کہ بیان کیا ہم سے فزاری نے، اس نے کہا کہ میں امام قیام کے پاس بیٹھا تھا کہ ان کے پاس ابوحنیفہؒ کے وفات کی خبر آئی تو انہوں نے کہا اللہ کا شکر ہے یہ شخص اسلام کو کٹھنڈی گھنڈی کر کے توڑ رہا تھا اسلام میں اس سے

یزید بخت کوئی پیدا ہی نہیں ہوا۔

تعب ہے امام بخاریؒ پر انہوں نے اس گندی اور باطل ظاہر الکذب روایت کو جس کا گڑھا ہونا باطل واضح ہے کیسے روایت کیا کیا ان کو معلوم نہیں تھا کہ ان کا یہ استاذ کس کردار اور کس صفت کا آدمی ہے۔ حضرت سفیان ثوریؒ ایک جلیل القدر محدث ہیں سب کو معلوم ہے کہ عام فتویٰ اعتقادی مسائل میں عموماً وہ حضرات امام ابو حنیفہؒ کی موافقت کرتے ہیں، ان کے بارے میں اس کا تصور بھی کیا جاسکتا ہے کہ وہ ایک مسلمان چچا جی کا امام اعظم جیسے جلیل القدر فقیہ کی وفات سن کر انا اللہ پر ہنسنے کے بجائے اپنی زبان سے ایسے گندے الفاظ نکالیں گے جس کا تصور ایک عام مسلمان سے بھی نہیں کیا جاسکتا، چونکہ یہ بات امام بخاریؒ نے نقل کی ہے اس وجہ سے امام ابو حنیفہؒ کے دشمنوں کو امام کے خلاف بکواس کرنے کے لئے اور اپنا بغض ظاہر کرنے کے لئے ایک بڑا ہتھیار مل گیا، مگر اس سے امام اعظم کا تو کچھ نہیں بگڑا بلکہ امام بخاریؒ ہی کو تنقید کا نشانہ بنایا، اس روایت کو نقل کر کے مشہور غیر مقلد عالم مولانا ابراہیم سیالکوٹیؒ فرماتے ہیں کہ نعیم کے متعلق اٹھادو ائمہ حدیث میں سخت اختلاف ہے، بعض کی رائیں اچھی ہیں اور بعض کی بہت سخت ہیں۔

پھر فرماتے ہیں:

عہاس بن مصعب نے اپنی تاریخ میں کہا ہے کہ نعیم بن حاد سے حنفیوں کے رویش کی کتابیں تصنیف کی ہیں۔

یعنی نعیم بن حاد کا ایک دلچسپ مشغلہ یہی تھا کہ وہ احناف کے خلاف کتابیں لکھا کرے، اور مزے کی بات یہ ہے کہ وہ ان کتابوں میں احناف کو کفار کی طرف منسوب کر کے بے اصل روایتیں نقل کرتا تھا یعنی بے شرعی و بے دینی کی انتہا پر یہ شخص تھا کہ احناف کو کفار کی طرف بے دھڑک جھوٹ حدیث منسوب کرتا تھا حضرت امام یحییٰ بن مصعب فرماتے ہیں کہ میں اس ابو نعیم کے حال سے خوب واقف ہوں، پھر نعیم کی اس روایت کے بارے میں فرماتے ہیں جس میں اس نے رائے و قیاس کی مذمت میں ایک حدیث گڑھ کر احناف کو کفار کی طرف منسوب کی ہے لیکن اصل یعنی یہ حدیث باطل ہے اصل ہے۔

یہ سب کہہ کر حافظ ابراہیم سیالکوٹی صاحب فرماتے ہیں:

اس روایت کو نعیم کی کتب دربارہ تردید حنفیہ کے ساتھ ملا کر غور کیا جائے تو صاف کھل جاتا ہے کہ نعیم کی مخالفت بنا پر تحقیقات نہیں ہے بلکہ بے اصل روایات کی بنا پر ہے۔

اور اس کے بعد حافظ ذہبیؒ کی میزان سے انہوں نے بھی یہ نقل کیا ہے کہ نعیم ملت کی تقویت میں حدیث ہمالیا کرتا تھا اور جھوٹی حکایتیں بھی امام ابو حنیفہؒ کی عیب گوئی میں جو سب کی سب جھوٹ ہیں۔ میزان ج ۲ ص ۵۳۶ (تاریخ الاحادیث ص ۶۲)

پھر حافظ صاحب نعیم کے بارے میں امام نسائیؒ کی یہ جرح نقل کرتے ہیں نعیم ضعیف بس بشقة یعنی نعیم ضعیف ہرے نقہ نہیں۔ لیکن بحجہ وہ جنت نہیں ہے پھر فرماتے ہیں کہ ابن حبان نے اس کو ثقافت میں لکھا ہے لیکن یہ بھی کہا ہے کہ وہ غلطی بھی کرتا تھا اور وہم بھی۔ امام ابو داؤدؒ فرماتے ہیں کہ نعیم بن حاد کی بیس احادیث ایسی ہیں جن کا کوئی اصل نہیں۔

پھر فرماتے ہیں:

کہ خلاصۃ الکلام یہ کہ نعیم کی شخصیت ایسی نہیں ہے کہ اس کی روایت کی بنا پر حضرت امام ابوحنیفہ جیسے بزرگ امام کے حق میں بدگویی کریں۔ (۶۴)

حضرت امام ابوحنیفہ کے حامدین اور ان سے عداوت و دشمنی رکھنے والے آپ کی بدگویی کے لئے اسی طرح کی روایتوں کا سہارا لیتے ہیں۔

خیر یہ تو امام بخاری کے استاذ ابو نعیم کا حال تھا، نعیم نے اس روایت کو قزازی سے نقل کیا ہے۔ یہ قزازی کون بزرگ ہیں تو، دکتور محمود الحان (۱)

(۱) استاذ الحدیث الحاج محمد بن سہو والا سلامیہ یارب ریاض

اپنی کتاب الحافظ الخطیب البغدادی و اثره فی علوم الحدیث میں فرماتے ہیں۔

والفزاری هذا يطلق لسانه في ابی حنیفة کثیر او یعادیه فی جمیع المجالس ویقرب الی الخلفاء بد منه ۴۔ ونسبه الی القول بالخروج علی الخلفاء العباسیین وسب ذلك علی ما قبل ان ابی حنیفة کان افسی اخاه الفزاری بمؤازرة ابراهیم بن عبد الله الطالبی الذی خرج بالبصرة علی ابی جعفر المنصور فقتل اخوه فی الحرب مع ابراهیم فطار صوابه حزنا علی مقتل اخیه واعتبر ابی حنیفة وهو السبب فی قتله فاطلق لسانه بجهل عظیم علی شیخه ابی حنیفة کما هو مذكور فی مقدمة الجرح والتعديل لابن ابی حاتم (ص ۳۲۸)

یعنی قزازی حضرت امام ابوحنیفہ کی شان میں بہت زیادہ زبان چلاتا تھا اور اپنی تمام مجلسوں میں ان سے عداوت کا معاملہ کرتا تھا اور خلفاء عباسیین کے دربار میں ان کو قتل کرانے کے درپے رہا کرتا تھا اس طرح وہ ان کا تقرب حاصل کرنا چاہتا تھا وہ ان سے یہ کہتا تھا کہ امام ابوحنیفہ خلفاء عباسیین کے خلاف بغاوت بھڑکاتے ہیں، اور اس کا سبب جیسا کہ کہا جاتا ہے یہ تھا کہ حضرت امام ابوحنیفہ نے اس کے بھائی کو فتویٰ دیا تھا کہ جعفر منصور کے خلاف امیر نعیم بن عبد اللہ الطالبی کی جنگ میں مدد کرے، چنانچہ اس کا بھائی اس جنگ میں قتل ہوا تو اس قزازی کی عقل بھائی کے غم میں باقی رہی وہ سمجھتا تھا کہ ابوحنیفہ اس کے بھائی کے قتل ہونے کا سبب بنے ہیں تو اس نے اپنے شیخ امام ابوحنیفہ کے خلاف نہایت جاہلانہ نظر لیتے پر زبان کو بے لگام کر دیا یہ سارہ قصہ ابن حاتم کی کتاب جرح و تعدیل کے مقدمہ میں مذکور ہے۔

ابو اسحاق قزازی کا حال یہ ہو گیا تھا کہ بقول دکتور محمد بن الحان:

فقد وصل الامر بالفزاری ان یستنعب بالاتمه لیطعن فی ابی حنیفة فینسب الیهم القول ثم یکمله من

عنده

یہ شخص اندہ حدیث کے امام کو امام ابوحنیفہ پر جرح کا ذریعہ بنانا اور ان کی طرف کچھ باتیں منسوب کر کے اپنی طرف سے ان گڑھی حکایتوں اور قصوں کی تکمیل کرتا تھا (ص ۲۲۱)

غرض ابواسحاق فزاری پر اپنے بھائی کے قتل کے جانے کا غم ایسا سوار ہوا کہ وہ امام ابوحنیفہ کا پکا دشمن ہو گیا اور اس نے اگر حدیث کے نام پر خوب خوب حکایتیں گزھیں اور ان کو رواج دیا، جن کو امام ابوحنیفہ سے ذرا بھی کدردی انہوں نے ان جھوٹی روایتوں اور حکایتوں کو ہڑالے لے کر اپنی کتابوں میں درج کیا، حضرت امام بخاری کا معاملہ بھی یہی تھا کہ ان کا ذہن حضرت امام ابوحنیفہ کی طرف سے کسی وجہ سے صاف نہیں تھا۔ جس کی شہادت خود ان کی کتاب صحیح بخاری میں بھی موجود ہے جس سے ہر صاحب علم واقف ہے، میرا امام بخاری کے غیر مقلد مصنف مولانا عبد السلام مبارکپوری فرماتے ہیں۔

انہوں نے (یعنی امام بخاری نے) صحیح بخاری میں اہل الرائے پر جس طرح قہر بیضات کی جین جھنجی نہیں (ص ۹۶)

اس وجہ سے انہوں نے بھی حضرت امام ابوحنیفہ کے بارے میں فزاری اور ابو نعیم جیسے افاکہ و کذاب کی گزشتہ روایتوں پر اعتبار کر لیا اور امام ابوحنیفہ کی شان میں اپنے مقام و مرتبہ سے ہٹ کر باطل خلاف عقل باتوں کو بھی قبول کر لیا، صحیح سندوں سے امام ابوحنیفہ کی شان میں حضرت عثمان کی جو باتیں ہیں بخاری نے ان سے صرف نظر کیا اور امام ابوحنیفہ کے بارے میں محض ہونے کی بات ابو نعیم اور فزاری جیسے لوگوں پر اعتبار کر کے اپنی کتاب میں درج کر دی، حضرت امام بخاری تو فقیہ حدیث کے امام تھے احادیث کا خزانہ ان کے ذہن میں تھا ان کے بعض عالی متقدمین تو ان کے بارے میں اس طرح کی باتیں نہایت ذوق و ذوق سے لکھتے ہیں کہ

ایک روز امام بخاری نے رات میں احادیث شمار کرتی شروع کی تو دو لاکھ حدیثوں کو شمار کیا جو انہوں نے مختلف تصانیف میں داخل کی تھیں (۱)

(۱) غیر مقلدین اس طرح کی مبالغہ آرائیوں کو امام بخاری کی تعریف میں مزہ لے لے کر بیان کرتے ہیں مگر امام ابوحنیفہ کا معشاء کے وضو سے تہجد کی نماز پڑھنے کا واقعہ انکے سر میں وہ پیدا کرتا ہے آپ غور فرمائیں امام بخاری ایک رات میں دو لاکھ حدیث شمار کرتے ہیں اور صرف نماز کے بارے میں وہ دس ہزار حدیثیں ایک مجلس میں بیان کر سکتے تھے کیا یہ بات عقل میں آنے والی ہے اور کمال یہ ہے کہ جو امام بخاری ایسے تھے کہ ایک مجلس میں دس ہزار صرف نماز کے بارے میں روایت کر سکتے تھے ان کو قرأت منلف الامام کے سلسلہ کی نہ آئین بائیم کے سلسلہ کی ایک صریح روایت نہیں مل سکی کہ وہ اپنی صحیح بخاری میں درج کر سکیں ماورسیہ پر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والی کا تو امام بخاری کی صحیح میں کہیں نشان بھی نہیں ملتا، نہ ایک ہاتھ سے مصافحہ نہ تیس طلاق کے ایک ہونے کا نہ رواج کی آغور کھتوں کا، حالانکہ یہی وہ مسائل ہیں جن پر آج کے غیر مقلدوں کا سدا زور صرف ہوتا ہے

اور فرمایا کہ اگر مجھ سے کہا جائے تو میں ابھی بیٹھ کر صرف ایک نماز سے متعلق دس ہزار حدیثیں روایت کر سکتا ہوں۔ (سیرۃ امام بخاری از مبارکپوری ص ۹۴)

ایسے جلیل القدر امام حدیث کو یہ کیسے نہیں معلوم ہو سکا کہ اسلام میں شوم اور نحوست کوئی چیز نہیں ہے، اور اگر ہے بھی تو صرف تین

جزیروں میں ہے حضرت امام بخاری کی نگاہ سے اللہ کے رسول ﷺ کے یہ ارشادات کیوں اوجھل رہے۔

حقیقت میں بات وہی ہے جس کو اہل بصیرت نے نقل کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ پر جرح کرنے والے وہی طرح کے لوگ تھے، یا تو حاسد تھے، یا جاہل تھے، حضرت امام بخاریؒ کی مقامی مقام ہو مسلم ہے مگر سہوہ مرض ہے کہ اس سے وہی محفوظ رہ سکتا ہے جس کو اہل محفوظ رکھے، اور پھر جب استاذ بھی امام بخاری کو نعیم اور نعیدی جیسے لوگ مل جائیں جن کی جھلن اور کرہمن امام ابوحنیفہ سے اور احناف سے معروف زمانہ پہلو پھر امام بخاری کی زبان و قلم سے امام ابوحنیفہ کے بارے میں جو بھی نہ نکل جائے مقام تعجب نہیں ہے۔

امام ابوحنیفہ جو امام بخاری کے استاذوں کے استاذ تھے کے بارے میں امام بخاری نے جو جرحیں کی ہیں شاید وہ اللہ کو پسند نہیں آئیں اور عاقلانہی کا نتیجہ تھا کہ امام بخاری جیسا جلیل القدر محدث اور فقیہ حدیث کا امام جس کی شہرت سے عالم اسلام کو نگر رہا تھا اور جس کے شاگردوں کی تعداد ہزار ہا ہزار تھی اپنی عمر کے آخریام میں بہت بے قیمت اور بے حیثیت ہو گیا تھا اور اس پر دنیا کی زمین تلک ہو گئی تھی حضرت امام ذہبی نے ان کو لپٹنے اور بارے اس طرح باہر کیا کہ تھپا پور سے جب وہ نکلے ہیں تو ان کے ساتھ امام مسلم اور ایک اور صاحب کے سوا کوئی نہیں تھا اور تھپا پور سے نکلنے کے بعد ان کو کبھی قرار سے رہنے کا موقع نہیں ملا، ان کی مخالفت کرنے والے اساتذہ ہو گئے کہ کسی جگہ پتا دلہا مشکل ہو گیا اور آخر کار امام بخاری کو اللہ سے یہ دعا کرنی پڑی۔ خدا یا تیری زمین باوجود کشادہ ہونے کے مجھ پر تلک ہو گئی ہے، مجھے اپنے پاس بالے خدا نے یہ دعا قبول فرمائی اور چند ہی روز بعد امام بخاری کا انتقال ہو گیا۔ (سیرۃ امام بخاری ص ۹۹)

جنازہ میں کتنے آدمی شریک ہوئے نماز جنازہ کس نے پڑھا کی اس کا کچھ پتہ نہیں پڑتا، حضرت امام اہل سنت احمد بن حنبل کا جب انتقال ہوا تھا تو ان کی نماز جنازہ پڑھنے والوں کی تعداد لوگوں نے دس لاکھ بتائی ہے۔ مگر امام احمد ثین بخاری کا ایک گناہ جگہ میں انتقال ہو جاتا ہے اور کچھ پتہ نہیں پڑتا کہ ان کی نماز جنازہ کس نے پڑھا کی اور کتنے لوگ اس میں شریک تھے اور معنی طور پر امام بخاری کی شخصیت ایسی مجروح ہوئی کہ امام مسلم جیسے ان کے شاگرد نے صحیح مسلم میں امام بخاری سے کوئی روایت نہیں لی اور بہت سے محدثین نے ان پر جرح کی اور طرح طرح کے ان کے اوپر مواخذات ہوئے، ان کی لوگوں نے غلطیاں نکالیں، اس بارے میں انہوں نے تصانیف کیں امام ذہبی اور ابو حاتم نے ان کو مخر و کسر اور دیا، صحیح بخاری کے راویوں تک پر وار قطنی جیسے محدث نے کلام کیا، امام بخاری اور ان کی کتاب کے ساتھ یہ معاملہ کرنے والا الحمد للہ کوئی حنفی اور اہل اہل رائے میں نے نہیں تھا بلکہ یہ سب کے سب امام بخاری کے ہم مسلک وہم و تمہم شریکین ہی تھے، احناف نے تو امام بخاری کے بارے میں سب کچھ جاننے کے باوجود بھی کہ ان کا معاملہ ابوحنیفہ کے ساتھ کیسا رہا ہے ان کو ہمیشہ اپنے سرے پر بٹھا یا اور ان کو امیر المؤمنین فی اللہ ہی سمجھا۔

امام بخاری جس سمجھ سی کے آخری ایام گزار کر اس دنیا سے تھک لپٹے مھے اور جس طرح سے ان کا جنازہ پڑھا گیا اس میں ان لوگوں کے لئے بڑی عبرت ہے جو امام اعظم حضرت امام ابوحنیفہ کی شان میں اپنی زبان وارز کرتے ہیں۔

حضرت امام اعظم کے خلاف جن لوگوں نے بکواس کی ہیں یہ لوگ عقلی کی کتاب کتاب الفضلاء سے بھی بہت کچھ نقل کرتے ہیں، محدث عقلی نے کتاب الفضلاء میں امام ابوحنیفہ کا ذکر کر کے ان کا حدیث میں ضعیف ہونا ثابت کیا ہے، اور امام ابوحنیفہ سے جتنے بھلے

والے لوگ اس کتاب کی باتوں کو نقل کر کے عوام کو امام ابو حنیفہ سے بھڑکاتے ہیں چونکہ محدث عقلی اور ان کی کتاب سے عام طور سے لوگ ناواقف ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ان باتوں کو صحیح سمجھ لیتے ہیں، لیکن حقیقت یہ ہے کہ اگر محدث عقلی اور ان کی کتاب پر اعتماد کیا جائے اور اس کو قابل اعتبار سمجھا جائے اور عقلی کو محدثین کے ضعیف ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں معیار قرار دیا جائے تو فقہ محدثین کی ایک بہت بڑی تعداد مجروح قرار پائے گی، حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے رواۃ بھی ناقابل اعتبار قرار پائیں گے اور اس طرح صحیحین کا پایہ اعتبار بھی جاتا رہے گا، عقلی کا حال تو یہ ہے کہ وہ امام بخاری کے سب سے بڑے استاذ جن کی روایتوں سے بخاری نے اپنی صحیح کو بھر رکھا ہے یعنی علی بن المدینی کو بھی اس کتاب میں ذکر کیا ہے، حالانکہ علی بن المدینی وہ ہیں جن کے ثقہ ہونے اور جن کی جلالہ قدرت پر سارے محدثین کا اتفاق عام ہے، مگر عقلی نے ان کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔

عقلی نے کثیر بن شہیل کو بھی ضعیف قرار دیا ہے حالانکہ نسائی کے سوا اصحاب متہ نے ان کی روایتوں کی اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے

(دیکھو کتاب الضعفاء ج ۶)

کثیر بن شہیل کی روایتوں کی تخریج امام بخاری نے کی ہے اور ایک روایت کی تخریج امام مسلم نے کی ہے، بخاری والی روایت کو ابو داؤد اور امام ترمذی نے بھی روایت کیا ہے۔

عقلی نے کتاب اللہ خدا میں کثیر مولیٰ ابن سرہ کا بھی ذکر کیا ہے، اور کمال یہ ہے کہ صرف ذکر کیا ہے کسی سے ان پر کوئی جرح نہیں نقل کی ہے۔ (ج ۳ ص ۳)

عقلی نے اس کتاب میں محمد بن ابراہیم ثعلبی کا بھی ذکر کیا ہے (ج ۳ ص ۲۰) حالانکہ محمد بن ابراہیم کی توثیق پر سارے محدثین کا اتفاق ہے، امام بخاری نے ان کی روایت سے اپنی صحیح میں احتجاج کیا ہے، ان معین ان کو ثقہ قرار دیتے ہیں، ابو حاتم نے بھی ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام نسائی، ابن خراش، ابن حبان، یحییٰ بن شیبہ، سب ان کو ثقہ قرار دیا ہے، امام ذہبی فرماتے ہیں وثقہ الناس واحصہ یہ الشیخان وفقوا القسطہ یعنی عام طور پر لوگوں نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے، بیشنہ یعنی بخاری و مسلم نے ان سے احتجاج کیا ہے اور یہ زبردست قسم کے ثقہ تھے۔ (دیکھو صفحہ کا حاشیہ)

عقلی نے محمد بن اسحاق کو بھی کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے حالانکہ اس کی روایت سے غیر مقلدین قرأت خلف الام کے مسئلہ میں احتجاج کرتے ہیں اور یہ شخص ان کے نزدیک زبردست ثقہ ہے۔

عقلی نے محمد بن حجاج کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۳۳) حالانکہ یہ شخص بالاتفاق ثقہ محدث ہے بخاری، مسلم، ابو داؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، تمام کتابوں میں ان کی حدیثیں ہیں۔

عقلی نے محمد بن حسن الاسدی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۵۰) حالانکہ یہ بخاری کے نزدیک جہت ہیں بخاری نے اپنی صحیح میں ان کی روایت ذکر کی ہے، نسائی میں بھی ان کی روایت ہے اور بڑے بڑے محدثین نے جیسے ابن المدینی، دارقطنی، ابن شہین وغیرہ نے ان کو ثقہ قرار دیا ہے۔

عقلی نے محمد بن ارشد الخزاز کی کو بھی ضعیف بتلایا ہے (ج ۳ ص ۶۵) جب کہ امام احمد، ابن معین علی بن المدینی، نسائی جیسے لوگ ان کو ثقہ بتلاتے ہیں ان کے علاوہ میں کبار ائمہ فقہ و حدیث ہیں مثلاً امام ثوری، شعبہ، ابن المبارک، ابن المہدی وغیرہ نے اس سے روایت کی ہے۔ (صحیح کا حاشیہ دیکھو)

عقلی نے محمد بن غزوہ کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۸۵) جب کہ یہ صدوق مشہور ہیں بخاری و مسلم میں ان کی روایتوں سے احتجاج کیا گیا ہے، بڑے بڑے ائمہ حدیث جیسے عبد الرحمن بن مہدی، ابن سلام، ابو داؤد و طیالسی وغیرہ نے ان سے روایت کی ہے، امام احمد عقلی ابن حبان وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا ہے، عقلی نے محمد بن عبد اللہ بن مسلم کو بھی ضعیف قرار دیا ہے۔ (ج ۳ ص ۸۸)

جب کہ ان کے صدوق و ثقہ ہونے پر اتفاق عام ہے، بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی روایات موجود ہیں اسی طرح عقلی نے محمد بن عمر کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۱۰۹) جب کہ ان کی توثیق پر اتفاق عام ہے بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی حدیثیں ہیں

عقلی نے محمد بن جحمان المدینی کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۱۱۸) حالانکہ یہ جلیل القدر اور عظیم المرتبت محدث تھے ان سے روایت کرنے والوں میں امام مالک، امام شعبہ، یحییٰ بن حیدر، النضر بن عیسیٰ جیسے ائمہ حدیث ہیں سنن اربعہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

عقلی نے محمد بن فضیل بن خزیمہ کو بھی ضعیف قرار دیا ہے (ج ۳ ص ۱۱۸) جب کہ ان کا ثقہ ہونا متفق علیہ بات ہے بخاری و مسلم اور سنن اربعہ میں ان کی روایت موجود ہے۔

اس طرح یہ معلوم کئے گئے محمد بن اور صحاح ستہ کے راویوں کو عقلی نے اپنی کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے ان کی مقدس شخصیتوں کو افکار کرنے کی کوشش کی ہے اس لئے اگر انہوں نے حضرت امام اعظم کو بھی اپنی اس کتاب میں ذکر کیا ہے تو ثقہ کو غیر ثقہ قرار دینا غیر مجروح کو مجروح قرار دینا یہ عقلی کا کام ہی رہا ہے، ان ثقہ راویوں کا کچھ نہیں بڑا الہٰذا اس سے خود عقلی کی اپنی شخصیت مجروح ہو گئی۔

عقلی نے جب ابن المدینی بخاری کے استاد تک کو نہیں چھوڑا تو وہ ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ کو کب بخشے والے تھے، امام ذہبی، ابن المدینی کو عقلی کی مجروح اور ضعیف قرار دینے کی حرکت پر مدافعت کو کر عقلی سے یوں مخاطب ہوئے ہیں۔

فما لك عقل يا عقيلي اتدري فبمن تنكلم كانك لاتدري ان كل واحد من هؤلاء اوثق منك

بطبقات بل اوثق من ثقات كثير من لم نورد هم في كتابك

(المیزان ج ۳ ص ۱۱۳)

یعنی اے عقلی کیا تجھے عقل نہیں ہے کہ تو کس کو مجروح قرار دے رہا ہے، گویا تو یہ بھی نہیں جانتا کہ ان میں سے ہر ایک تجھ سے کئی درجہ بڑھ کر ثقہ ہیں بلکہ ان سے بھی بڑھ کر ثقہ ہیں جن کا تو نے اپنی کتاب میں ثقہ جان کر ذکر نہیں کیا ہے

تجربہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کے معاصرین عقلی کی جرح کو امام ابو حنیفہ کے بارے میں تو بڑی خوشی کے لئے کرتے ہیں مگر عقلی نے جن دوسرے بخاری و مسلم کے راویوں پر کلام کیا ہے اسے وہ قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں، یہ ان دشمنان ابو حنیفہ کے انصاف کی بات۔

عقلی کی کتاب الشفاء کے محقق یعنی امام ابوحنیفہ کے بارے میں عقلی کی جرحوں کے بارے میں رقمطراز ہیں،

ولایفوننی ان اذکر ان ابن عبدالبر ودبعض الجرح فی انتفاء انصاف بعض الثقات الذین ضعفہم العقبلی
وکان ابن الذہبلی واویۃ العقبلی فاللف جزء فی فضائل ابی حنیفۃ رد اعلی العقبلی حیث اطال لسانہ فی

فقیہ الملة واصحابہ البیورۃ شان الجہلۃ الاغرار وتبرأ ومما خطہ بمبن العقبلی مما یجا فی الحقیقۃ

یعنی یہاں مجھے یہ کہے بغیر چارہ نہیں ہے کہ عقلی کی بعض ثقافت کے بارے میں جو جرحیں ہیں جن کی بنا پر اس نے ان کو ضعیف قرار دیا ہے اس کو اظہار انصاف کے طور پر حافظ ابن عبدالبر نے اپنی کتاب الانصاف میں رد کر دیا ہے اور عقلی کے راوی ابن ذہبلی نے امام ابوحنیفہ کے فضائل میں ایک رسالہ تالیف کیا ہے جس میں اس نے عقلی کا رد کیا ہے، اسلئے کہ اس نے امت کے فقیہ امام ابوحنیفہ اور ان کے نیک وصالح شاگردوں کے بارے میں اپنی زبان کو لمبا کیا ہے جس کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے عقلی کا یہ عمل جاہل بیوقوفوں کا ہے جو حقیقت کے باطل خلاف ہے اس رسالہ کو ابن الذہبلی سے مکہ میں حکم بن المنذر راہلوطی اندلسی نے سنا اور بلوطی سے حافظ ابن عبدالبر نے سنا پھر انہوں نے اپنی کتاب الانصاف میں امام ابوحنیفہ کے ترجمہ میں اس کتاب کا کتر حصہ نقل کیا ہے۔

یعنی عقلی نے امام ابوحنیفہ کے بارے میں جو بکواس کی ہیں اس کا رد خواہ اس کے خاص شاگردوں نے ہی کر دیا تھا اور عقلی کا یہ عمل ان کے نزدیک جاہلوں اور بیوقوفوں کا عمل قرار پایا اور انہوں نے اس کی بکواسوں کو حقیقت سے دور تھلایا۔

بہر حال گونا ہے کہ امام ابوحنیفہ کے بارے میں جن کی امامت و شہادت اور علمی تحراور فضائل و مناقب زبان زد عام ہیں کسی کی جرح کو قبول نہیں کیا جائے گا، چاہے وہ اپنے وقت کا کتھیرا ابھی عالم ہو اس لئے کہ بقول حافظ ابن حجر امام ابوحنیفہ پر جرح کرنے والے وہ ہی طرح کے لوگ ہیں یا تو ان کے علم و فضل اور خدا واد قبولیت و محبوبیت کی وجہ سے ان پر حسد کرنے والے ہیں یا ان کے مقام و مرتبہ سے جاہل ہیں

حافظ ابراہیم سیالکوٹی مشہور غیر متقلد عالم ہیں وہ تاریخ ابجدیث میں فرماتے ہیں حافظ ذہبی کے بعد خاتمہ الخطا ابن حجر کو بھی دیکھئے علوم حدیثیہ و تاریخ میں ان کے تحریف و فضل و کمال اور احوال و رجال سے پوری آگاہی کے متعلق کچھ کہنے کی ضرورت نہیں، آپ تہذیب الہندیہ جو اصل میں امام ذہبی کی کتاب تہذیب کی تہذیب ہے امام ابوحنیفہ کے ترجمہ میں آپ کی دینداری اور نیک اعتقاد اور صلاحیت عمل میں کوئی خرابی اور کسر بیانی نہیں کرتے بلکہ بزرگان دین سے ان کی از حد تعریف نقل کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔

الناس فی ابی حنیفہ حامد و جاہل یعنی حضرت امام ابوحنیفہ کے متعلق بری رائے رکھنے والے لوگ کچھ حائد ہیں اور کچھ جاہل ہیں سبحان اللہ کیسے اختصار سے وہ جرحوں میں معاملہ صاف کر دیا ہے (ص ۶۰) سیالکوٹی صاحب مزید حافظ ابن حجر کی یہ بات لکھتے ہیں حافظ صاحب مدوح (یعنی ابن حجر) لکھتے ہیں کہ قاضی احمد بن عبدہ قاضی دے نے اپنے ہاں سے نقل کیا ہے کہ ہم ابن عاکفہ کے پاس بیٹھے تھے کہ اس نے امام ابوحنیفہ کی ایک حدیث بیان کر کے کہا کہ تم لوگ اگر آپ کو پاتے تو ضرور آپ کو چاہتے گئے ہیں تمہاری اور ان کی مثال ایسی ہے جیسے یہ شعر کہا گیا ہے۔

اقلو اعليهم ويلكم لا ابا لكم ،

من اللوم اوسدوا الكان الذي سدوا

یعنی لو کو تہار ابرہہ تہارے باپ مرجائیں ان پر ملامت کی زبان کو کوتاہ کر دو، ورنہ اس مکان کو پر کر دو جس کو انہوں نے پر کیا تھا، یعنی ویسے ان کو کھاؤ۔ سبحان اللہ کیسے عجیب میرائے میں اعلیٰ درجہ کی تعریف کی ہے (ص ۹۰)

معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہؒ اور ان کے ممتاز تلامذہ کے بارے میں کسی کی جرح کا کوئی اعتبار نہیں ہے اور ان جرحوں کی بنیاد تو مذہبی منافرت ہے یا حسد و جہل کا جذبہ حقیقت سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے، اور امام ابوحنیفہؒ اور ان کے شاگردوں کے بارے میں محدثین کی طرف جو منسوب خطابتیں ہیں وہ سب دشمنان ابوحنیفہؒ کی گڑھی ہوئی باتیں، اور سراسر کذب و اختراع ہیں جن انہ کی طرف ان باتوں کو امام کے حق میں منسوب کیا گیا ہے ان کا دامن اس طرح کی باتوں سے قطعاً پاک ہے۔

ابن ابی حاتم نے بھی اپنی کتاب البحر و التمدیل میں امام ابوحنیفہؒ پر زبان تنقید کھولی ہے مگر ان کی اس کتاب کا سارا مادہ امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے چرایا ہوا ہے، اور چرایا ہوا اس لئے کہ یہ ہا ہوں کہ انہوں نے کہیں یہ اشارہ نہیں کیا ہے کہ انہوں نے اپنی یہ کتاب امام بخاری کی کتاب کو سنا منکر کھ کر تیار کی ہے۔

خطیب کہتے ہیں کہ: انه اخذ حادثة الصاریخ الكبير للبخاری فعمل منها كتاب الجرح والتعديل ونسبه الى نفسه۔

یعنی ابن ابی حاتم نے امام بخاری کی کتاب تاریخ کبیر سے سارا مادہ لے کر اپنی کتاب البحر و التمدیل تیار کی ہے اور اس کتاب کو اپنی طرف منسوب کیا ہے، پھر خطیب لکھتے ہیں: ومن العجب ان ابن ابی حاتم افاد علی کتاب البخاری ونقله الى كتابه في البحر و التمدیل یعنی عجیب بات ہے کہ ابن ابی حاتم نے بخاری کی کتاب پر ڈاک ڈالا اور اس کو اپنی کتاب البحر و التمدیل میں نقل کیا ہے۔

اور لطف کی بات یہ ہے کہ بخاری کی تاریخ کبیر میں جن اسماء کا ذکر ہے ان کو اکٹھا کیا اور ان کے بارے میں اپنے باپ ابو حاتم اور امام ابو یزید سے معلومات حاصل کر کے پھر امام بخاری پر اعتراض کیا اور ان کی غلطیوں کو جمع کیا، اور اپنی ان تمام جرحوں پر کسی طرح کا کوئی عذر بھی پیش نہیں کیا (۱)

الموضح للخطیب (ص ۱۸، ۱۷، ۱۶، ۱۵، ۱۴، ۱۳، ۱۲، ۱۱، ۱۰، ۹، ۸، ۷، ۶، ۵، ۴، ۳، ۲، ۱)

جس کی دیانت و امانت کا یہ حال ہو وہ خود کو کتاب و اجرواح شخص ہو گا اور اس کی جرح کسی کے بارے میں کب قابل قبول ہوگی، انفس ایسے مجروح، غیر رشتہ اور غیر اہلین لوگوں کو بھی حوصلہ ہوتا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ جیسے امام فقہ حدیث پر زبان طعن دراز کریں، ان کو مجروح قرار دیں جن کی امانت و دیانت، امانت و عدالت مشہور زمانہ ہے، جن کا عظم القدر عالم میں پھیلا ہوا ہے، انہوں نے جس کو اپنا ہمتی بنایا ہے۔

امام ابوحنیفہؒ کی شان میں سب سے زیادہ بکواس کرنے میں جس شخصیت کو بہت زیادہ شہرت حاصل ہوئی ہے، وہ خطیب بغدادی

انہوں نے اپنی تاریخ کی تیرہویں جلد میں حضرت امام اعظم اور ان کے تلامذہ کی برائیوں کو ذکر کرنے میں بڑی درازنسی سے کام لیا ہے ان کی تاریخ میں سب سے طویل تر جلد حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ہی کا ہے جس ۳۲۴ کے لیکر ۳۵۳ تک یعنی موصفات سے بھی زائد کم میں یہ ترجمہ پہلا ہوا ہے شروع میں احمد دین سے امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں توثیق اور تعریف کے کلمات نقل کئے پھر ان کے قلم کا رخ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی برائی بیان کرنے کی طرف جوڑا تو اس وقت رکا جب ان کے ترسٹس کا آخری تیسرا خواب پر ختم ہوا، میں ناظرین کی حیرت اور خطیب کو حضرت امام ابو حنیفہؒ سے جو بغض و عداوت رہی ہے اس کو بتلانے کے لیے یہاں وہ خواب نقل کرتا ہوں خطیب اپنی سند سے بشر بن ابی الاثر ہر کا یہ خواب نقل کرتے ہیں بشر سے یہ خواب سننے والے حضرت ابن المدینی ہیں، حضرت ابن المدینی فرماتے ہیں میں نے بشر بن ابی الاثر ہر سے سنا ہے کہ انہوں نے کہا۔

رايت في المنام جنازة عليها ثوب اسود وحواله قيمون فقلت جنازة من هذه فقالوا جنازة ابي

حَنِيفَةُ حَدَّثَتْ أَبَا يُونُسَ فَقَالَتْ لَا نَحْدُثُ بِهِ أَحَدًا

تاریخ بغداد ج ۳ ص ۳۵۴

میں نے خواب دیکھا کہ ایک جنازہ ہے جس پر کالا کپڑا ہوا ہے اور اس کے پاس نساہری کے علماء ہیں میں نے لوگوں سے پوچھا کہ یہ کس کا جنازہ ہے تو لوگوں نے کہا کہ یہ ابو حنیفہ کا جنازہ ہے بشر کہتے ہیں کہ میں نے اس خواب ابو یوسف سے بیان کیا تو انہوں نے کہا کہ اس کو کسی سے بیان مت کرنا۔

فقیر ملت، فقہا مامت کے سردار امام اعظم کے بارے میں خطیب کے ذہن میں کتنی گندگی بھری تھی اس کا اندازہ اس خواب سے بنا ظہر بن لکائیں جس پر خطیب نے امام اعظم کے ترجمہ کو ختم کیا ہے کون ابو حنیفہ جن کے بارے میں مشہور مورخ محمد بن اسحاق بن محمد بن التوفی ۳۹۵ھ اپنی فہرست میں فرماتے ہیں والعلہم برا وبجوارا وشرقا و غو یا بعدا و قو یا تدوینہ ورضی اللہ عنہ ۳۹۹ فہرست ابن ندیم یعنی معلم بروم وشرقا وغرب دور اور نزدیکی جتنا بھی ہے یہ سب امام ابو حنیفہ (اللہ ان سے راضی ہو) ہی کا مدون کردہ ہے اور جن کے بارے میں حافظ ابن کثیر الشافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

الإمام فقيه العراق أحد أئمة الإسلام والمهابة الأعلام أحد أركان العلماء أحد الأئمة الأربعة

واصحاب المذاهب المتبوعة الحديث ج ١ ص ١٠٧

یعنی حضرت ابوحنیفہؒ امام تھے عراق کے فقیہ تھے اسلام کے اماموں میں سے ایک تھے اور اچھے روپ کے سہراہوں میں سے ایک تھے علماء کے ارکان میں سے ایک رکن تھے ائمہ اربعہ میں سے ایک تھے اور ان میں سے تھے جن کے مذہب کی اتباع بھائی ہے یہ ایک شافعی امام وقت کی شہادت سے کسی حنفی کی نہیں۔

دکتر محمد بن الطحان خطیب کی اس حرکت نازیبا کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ امتین جن کو خطیب نے امام ابوحنیفہ کی پرانی بیان

کرنے میں ذکر کی ہیں اور جو تقریباً اس تاریخ کے ساٹھ صفحات پر پھیلی ہوئی ہیں کم حصے کہ خطیب کو امام ابوحنیفہ کے مثالب کی تکمیل کے لئے شیطانی خوابوں کا سہارا لینے کے لئے مجبور ہونا پڑا پھر فرماتے ہیں۔

حدیث شریف میں آیا ہے کہ اچھا خواب تو ذکر کیا جائے مگر برے خواب کا لوگوں سے تذکرہ نہ کیا جائے اور برے خواب دیکھنے والا صرف یہ کرے کہ اللہ کے ذریعہ شیطان سے پناہ مانگے اور پانچیں جانب تین دفعہ تھوک دے تاکہ اس خواب کا نقصان اس کو نہ پہنچے۔
تو بغرض محال اگر یہ خواب سچا ہی رہا ہو تو اگر خواب دیکھنے والے نے حدیث کی مخالفت کی تھی تو خطیب کو کیا ہو گیا تھا کہ اس کو عام کر لے اور پچھلے انے کا کارنامہ انہوں نے انجام دیا، شاید خطیب نے اس کو اچھا خواب سمجھا ہے اسی لئے اس کو اپنی تاریخ میں ذکر کیا اور لوگوں میں عام کیا اس طرح اس نے اللہ کی رشا حاصل کرنے اور ملت کا ثواب حاصل کرنے کو چاہا۔ (۱)

حقیقت میں خطیب نے امام ابوحنیفہ کا ترجمہ اس خواب پر ختم کر کے بتلادیا کہ اس کے دل میں امام اعظم سے کتنا بغض بھرا ہے۔ جو شخص اتنا گلیا گزرا ہو جو اس طرح کا خواب بھی امام اعظم جیسی جلیل القدر و عظیم المرتبت شخصیت کے بارے میں نقل کرنے سے خدا کا خوف نہ کھائے وہ امام اعظم کے بارے میں جتنا بھی افتراء کرے کم ہے، اگر خطیب میں انصاف پسندی کی ذرا بھی بو ہوتی تو وہ اس خواب پر جس کو خود خطیب نے اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ نے نقل کیا ہے حضرات امام ابوحنیفہ کا ترجمہ ختم کرتے خطیب ہی اپنی سند سے محمودیہ سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے محمد بن الحسن کو خواب میں دیکھا میں نے کہا کہ آپ کے ساتھ کیا

(۱) الحافظ الخطیب البغدادی و اثره فی علوم الحديث (ص ۳۲۲-۳۲۵)

معاملہ ہوا تو انہوں نے کہا کہ اللہ نے مجھ سے فرمایا کہ میں نے تجھ کو ظلم کا ظرف اس لئے نہیں بنایا تھا کہ میں تجھ کو سزا دوں میں نے کہا ابو یوسف پر کیا گزری تو انہوں نے کہا کہ مجھ سے اوپر ہیں تو میں نے کہا کہ ابوحنیفہ کے ساتھ کیا معاملہ ہوا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ ابو یوسف سے کئی طبقات (کئی درجے) اوپر ہیں اور بعض روایت میں ہے کہ وہ اعلیٰ علیین میں ہیں۔

مثالب ابی حنیفہ بیان کرنے میں خطیب بغدادی عجیب و غریب تضاد کا شکار ہوئے ہیں یعنی امام ابوحنیفہ کی برائیاں بیان کرنے میں انہوں نے بیشتر جگہ انہیں راہ یوں کا سہارا لیا ہے جن کی تضعیف خود انہوں نے کی ہے اور ان کو ناقابل اعتبار قرار دیا ہے مگر یہی ناقابل اعتبار لوگ مثالب امام ابوحنیفہ بیان کرتے وقت خطیب کے نزدیک قابل اعتبار ہو گئے ہیں اور ضعیف راہ یوں کی روایتیں خطیب کے نزدیک محفوظ روایتیں بن گئی ہیں۔

دکتر محمد طحان فرماتے ہیں۔

کیف یصف الخطیب المثالب بالمحفوظ وفي اسانید تلك الروایات رجال تكلم الخطیب نفسه علیهم بالجرح والنضعیف فی كتاب التاریخ ذاته (ص ۳۰۸ الخطیب و اثره فی علوم الحديث)

یعنی خطیب مثالب اور مطاعن والی روایتوں کو کس طرح محفوظ بناتے ہیں جبکہ ان روایتوں کو انہوں نے ایسی سندوں سے بیان کیا ہے جن میں ایسے لوگ ہیں جن پر خود خطیب نے اس کتاب میں جرح کی ہے اور ان کو ضعیف قرار دیا ہے۔

بچر فرماتے ہیں

جو شخص امام ابو حنیفہ کی عیب جوئی و برائی بیان کرنے میں ایسے راویوں کی روایتیں ذکر کرتا ہے جن پر وہ خود کلام کر چکا ہے اور ان کو ضعیف قرار دے چکا ہے، اور پھر انہیں ضعیف راویوں کی روایتوں کو وہ محفوظ کہے اور ان پر اعتما ذکر کریں وہ شخص خود اپنے ہی کو متراض اور طعن کا نشانہ نہ بناتا ہے (ص ۳۰۸ ایضاً)

خطیب بغدادی کی جب یہ تاریخ مسر میں چھپ رہی تھی تو اس وقت کی مصری حکومت (۱) نے جامعہ اذہر کے علماء کی ایک کمیٹی تشکیل دی کہ اس تاریخ میں امام ابو حنیفہ کے تذکرہ میں خطیب نے جن روایتوں کے سہارے امام ابو حنیفہ کو مجروح و مطعون کرنے کی کوشش کی ہے ان روایتوں کا جائزہ لیں اور ان کی جانچ پڑتال کریں چنانچہ جب علماء اذہر نے ان روایتوں کا جائزہ لیا تو ان کا تبصرہ خطیب کے بارے میں یہ تھا۔

”اس کتاب کا پڑھنے والا یہ محسوس کرے گا کہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کو بدنام کرنے اور ان کی قدر و منزلت گھٹانے میں بہت اسراف سے کام لیا ہے خطیب نے امام ابو حنیفہ کی برائی بیان کرنے میں جن روایتوں پر اعتما کیا ہے۔ ہم نے ان سب کی چھان بین کی تو ان سب روایتوں کو وہی اور کمزور سند والی پایا یہ روایتیں معنی طور پر ایک دوسرے کے متعارض بھی ہیں اس میں کوئی شک نہیں کہ مذہبی تعصب کی بات ہی کچھ اور ہوتی ہے، خطیب کا مذہبی تعصب ان روایتوں میں نمایاں ہے۔“

بہت سے جلیل القدر اور ذی مرتبت عالموں نے انصاف پسندی سے کام لیا ہے اور انہوں نے امام اعظم کی بھرپور تعریف کی ہے اور بہت سے ائمہ علماء سے امام اعظم کے بارے میں ایسے تعریفی کلمات منقول ہیں خطیب کی ان جرحوں کی وجہیاں اڑا دیتے ہیں جن

(۱) اس کے پہلے ایڈیشن کی تیرہویں جلد کی جس میں امام اعظم کا ترجمہ تھا ضبط لریا تھا اور اس کا دوسرا ایڈیشن جامعہ اذہر کے علماء کی نظر ثانی کے بعد چھپا

کو خطیب نے محفوظ کیا ہے، اگر تم ان علماء کی باتوں کو جاننا چاہتے ہو تو حافظ ابن عبد البر کی الانشا، خوارزمی کی جامع المسانید، حافظ ذہبی کی تذکرۃ الجھات ملک معظم کی التسمیٰ، خطیب سید مرتضیٰ زبیدی کی الجواہر المقتنیہ وغیرہ کتابوں کا مطالعہ کرو۔

امام ابو حنیفہ کی جلالت قدر، زہد و ورع اور علم میں ان کا درجہ، طہارت کی حمد کی کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کو ان کا مضبوطی سے تھامنا یہ باتیں مشہور زمانہ ہیں، امام ابو حنیفہ کی وہ صفات ہیں جو ان کے قابض اعما و شاگردوں اور دوسرے ثقہ اہل علم کی ایک جماعت سے بطور شہرت کے پہنچی ہیں اس لئے کہ حضرت ابو حنیفہ کی شان کو خطیب کی یہ ضعیف اور کمزور روایتیں نہیں لگا سکتی ہیں دیکھو کہ حافظ ابن عبد البر نے الانشا میں امام زبیدی کی رائے سے کیا نقل کیا ہے۔

امام ثوری حضرت ابو حنیفہ کے بارے میں فرماتے ہیں

كان ابو حنيفة شديد الاعداء لعلهم ذابا عن حرم الله ان تستحل ياخذ بما صح عنده من الاحاديث
التي كان يحملها النفقات وبالاخر من فعل رسول الله ﷺ وبما ادرك عليه علماء الكوفة ثم فجع
قوم بغفر الله لنا ولهم (حاشیہ تاریخ بغداد ص ۳۱۹ ج ۱۳)

یعنی حضرت ابو حنیفہ بہت زیادہ علم حاصل کرنے والے تھے، اللہ کی حرماتوں کی ہدافعت میں لگے رہنے والے تھے تاکہ اسے حلال نہ سمجھ لیا جائے، وہ انہیں حدیث کو اختیار کرتے تھے جو ان کے نزدیک صحیح ہوتی اور جسے ثقہ راوی روایت کرتے، امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے آخری فعل اور علما کوفہ کے جو طریقے تھے اسی کو اختیار کرتے تھے پھر بھی کچھ لوگوں نے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے، اللہ ہم کو اور ان کو معاف کرے۔

اوپر آپ پڑھ چکے ہیں کہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے ایک دشمن کی زبان سے انہیں امام سفیان سے وہ گندی بات نقل کی ہے کہ اسلام میں امام ابو حنیفہ سے زیادہ کوئی منہوس پیدا نہیں ہوا اور آپ حافظ ابن عبد البر سے جن کا طبعی مرتبہ سب کو معلوم ہے یہ بھی سن رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ اور آپ کی صحیح احادیث کے بہت حریف تھے اور آپ کے مذہب و فقہ کی بنیاد صحیح حدیث پر ہے، اور وہی غیرت کا عالم یہ تھا کہ اللہ نے جس چیز کو حرام کیا ہے اسے کوئی حلال سمجھ لے امام ابو حنیفہ اس کو برداشت نہیں کر سکتے تھے حسد و جہل کی وجہ سے جن لوگوں نے ایسے امام پر طعن و تشنیع کیا ہے وہ ان کا ایسا برا عمل ہے کہ امام ثوری ان کے لئے غیظ کی دعا کرتے ہیں۔

میرے حال ان حقائق سے معلوم ہوا کہ ہمارے جن دوستوں نے امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کرنے کے لئے اپنی عاقبت خراب کرنے کے لئے خطیب بغدادی کا سہارا لیا ہے ان کا آشیانہ بہت ہی زیادہ شان و شوکت پر قائم ہے۔

آپ خطیب بغدادی کے تاقض کی وہ ایک مثال بھی ملاحظہ فرمائیں تاکہ خطیب نے امام ابو حنیفہ کے مثالب میں جو روایتیں نقل کی ہیں ان کی حقیقت آپ پر مزید واضح کاف ہو،

(۱) محمد بن حبیب النخاس کی روایت سے خطیب نقل کرتے ہیں کہ امام وائج نے فرمایا کہ میں نے سفیان ثوری سے سنا کہ وہ کہہ رہے تھے کہ ہم مومن ہیں اور ہمارے نزدیک سارے اہل قبلہ مومن ہیں، اور ہمارا اللہ کے یہاں کیا حال ہے ہم یہ نہیں جانتے (کہ ہم مومن ہیں یا نہیں) پھر امام اکبر فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ جو سفیان کے قول کو اختیار کرے گا وہ ہمارے نزدیک اپنے ایمان میں شک کرنے والا ہوگا، ہم یہاں بھی قطعی طور پر ایمان والے ہیں اور اللہ کے یہاں بھی ہم ایمان والے ہیں، امام اکبر فرماتے ہیں کہ ہم تو سفیان کا قول اختیار کرتے ہیں، امام ابو حنیفہ کی بات، ہمارے نزدیک جرأت کی بات ہے۔

یہ روایت خطیب محمد بن حبیب سے نقل کرتے ہیں اس کو ابو العباس خزاعی کہا جاتا ہے اس کے بارے میں خود خطیب کا یہ بیان ہے کہ یہاں قابل اعتبار راوی ہے، خطیب کی اس پر جرح ان کلمات سے ہے

كان منسأهلا في ما يرويه يحدث عن كتاب ليس عليه سماعة

یعنی شخص حدیث کے بیان کرنے میں بہت ڈھیلا ڈھالا تھا یہ ان کتابوں سے بھی روایتیں بیان کرتا تھا جو اس کی سنی ہوئی نہ ہوتی تھیں (دیکھو رقم ۱۱۳) ایسے بے اعتبار شخص سے جس کی بے اعتباری پر خود خطیب شہادت مہیا کرتے ہیں امام ابو حنیفہ کی برائی میں امام وکیع جو امام کے قول پر نفی دینے والے محدث تھے کی زبان سے امام کی شان میں برائی نقل کرتے ہیں

پھر یہ بھی دیکھئے کہ امام ابو حنیفہ کا یہ قول جو خطیب کی نگاہ میں اللہ کی شان میں جرأت ہے عین صواب ہے، اس لئے کہ اپنے ایمان کے بارے میں کسی کو اگر ذرا بھی شک ہو تو وہ پکا مؤمن ہی کب شمار ہوگا؟ اللہ پر ایمان کے ساتھ شک کی کیا گنجائش ہے؟ اور یہی وجہ ہے کہ حضرت حقیان ثوری نے بعد میں اس شک والے قول سے رجوع کر کے حضرت امام ابو حنیفہ کا قول اختیار کر لیا تھا، چاند ہر کے علما کی کمیٹی نے خوارزمی کے حوالہ سے سفیان کے رجوع والی بات اس جگہ پر اپنے حاشیہ میں نقل کی ہے، اور اپنے حاشیہ میں یہ لکھا ہے کہ یہ قول تھا امام ابو حنیفہ کا نہیں ہے بلکہ بہت سے علما اسی کے قائل ہیں کہ ایمان میں شک کی کوئی گنجائش نہیں ہے (ص ۲۴۷، ج ۳، ۱۳)

(۲) متعدد روایتیں خطیب نے حارث بن عمیر کی سند سے روایت کی ہیں، یہ حارث کچھ نمبر کا تھوٹا تھا، ذہبی فرماتے ہیں کہ ابن خزیمہ نے اس کو جھوٹا قرار دیا ہے۔ حاکم کا بیان ہے کہ یہ نہ فرساذق سے موضوع اور گرجھی ہوئی روایتیں بیان کرتا تھا، ابن ساذق کہتے ہیں کہ اللہ اور پختہ کار لوگوں سے موضوع روایتیں نقل کرتا تھا۔

(۳) بعض روایتیں خطیب نے محمد بن محمد باغندی سے روایت کی ہیں، جن کے بارے میں محدثین فرماتے ہیں کہ یہ شخص بہت زیادہ دتہ لیس کرنے والا تھا اور جو باتیں اس کی سنی ہوئی نہیں ہوتی تھیں اس کو بیان کرتا تھا، یہ حدیثوں کا چور بھی تھا یعنی دوسروں کی حدیث کو اپنی حدیث بتلاتا تھا اور اس کی روایت کرتا تھا، ابراہیم اسبہانی اس کو کذاب کہتے ہیں یعنی یہ شخص بہت بڑا جھوٹا تھا اس کے بارے میں خود خطیب نے اس طرح کی جرحیں نقل کی ہیں (دیکھو نمبر ۱۲۸۵) ایسے کذابوں کی روایت کو خطیب امام ابو حنیفہ کے حق میں محفوظ کہتے ہیں۔

(۴) بعض روایات میں عیاد بن کثیر ہے جس کے بارے میں حافظ ذہبی فرماتے ہیں اللہ نہیں تھا اور تاس کی کوئی حقیقت تھی۔ ان روایتوں کی طرف اشارہ کر کے جن میں اس طرح کے کذاب روای ہیں دکتور محمد بن طہان فرماتے ہیں ہکذا یسکون المحفوظ وفقی السند کذا یون وغیر تفات .

یعنی محفوظ روایتیں ایسی ہی ہوتی ہیں جن کی سند میں اس طرح کے جھوٹے اور غیر ثقہ روای ہوں (ص ۳۱۴)

(۵) بعض روایات کی سندوں میں عبد السلام بن عبد الرحمن، اصی اور شریک بن عبد اللہ جیسے روای ہیں ان کو خود خطیب نے مجروح اور ضعیف قرار دیا ہے (۲۸۳۸)

شریک نے امام ابو حنیفہ پر یہ افتراء کیا کہ وہ کہتے تھے کہ نماز کا تعلق دین سے نہیں ہے حالانکہ صحیح روایت میں ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ نماز ایمان کا جز نہیں ہے یعنی ایسا نہیں ہے کہ نماز چھوڑنے سے آدمی کا ایمان ہی پلا جائے اور وہ کافر ہو جائے اگرچہ نماز امام کے نزدیک شریعت کے اہم ارکان میں سے ہے

(۶) ایک روایت خطیب نے یہ نقل کی ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں تھے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت آدم علیہ السلام کا ایمان اہلس کے ایمان کی طرح ہے، اس کی سند میں محبوب بن موسیٰ الانطاکی اور ابوالخضر قزازی ہے یہ دونوں ناقابل اعتبار اور منکر الحدیث روای ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ کے بارے میں خطیب ہر طرح کی بات نقل کرتے ہیں چاہے وہ کتنی ہی خلاف عقل کیوں نہ ہو، ایک دینی وجہ کا مسلمان بھی وہ بات نہیں کہہ سکتا جو امام ابو حنیفہ کی زبان سے ان کے کذاب راویوں کی سند سے خطیب نے نقل کی ہے کیا خطیب کو اتنا پتہ بھی نہیں ہے کہ ابو حنیفہ کے نزدیک کسی بھی دینی حکم کا دینی سا بھی استخفاف یا عٹ کفر ہے اور اس سے ان کے نزدیک انسان وارہ ایمان سے خارج ہو جاتا ہے وہ ابو حنیفہ حضرت ابوبکر اور حضرت آدم کے ایمان کو اہلس کے ایمان کے برابر قرار دیں گے! غرض خطیب جو کچھ بھی نہ کر گزریں کچھ چھپ نہیں ہے کہ ان کے دل میں امام ابو حنیفہ کے خلاف بغض عنا و بھرا ہوا تھا۔

(۶) بعض روایات کی سندوں میں محمد بن موسیٰ بربری ہے، جس کے بارے میں خود خطیب کا کہنا ہے کہ اس کو صرف دو حدیثیں یاد تھیں اس میں ایک حدیث الطبر ہے جس کے موضوع ہونے پر محدثین کا ہمارا ہے دیکھو نمبر ۱۳۲۶۔

(۷) بعض روایات کی سند میں حسن بن الحسن الدہم العال ہے جس کے بارے میں خطیب خود کہتے ہیں کہ اس نے اپنا معاملہ خود ہی خراب کر رکھا تھا بہت سی وہ باتیں جو اس کی سنی ہوئی نہیں تھیں ان کو بھی اس نے اپنی مسومات میں شامل کر لیا تھا وہی فرماتے ہیں کہ یعنی اس نے ان کو گڑھ لیا تھا۔

خطیب نے ایک حرکت یہ کی ہے کہ امام ابو حنیفہ کو کچھ ثابت کرنے پر زور دیا ہے اور اس کے لیے انہوں نے امانت و دیانت کو باطل بالا کے طاق رکھ کر ہر طرح کی رطب یا بے اور جوئی من گھڑت روایتوں کو ذکر کیا ہے۔ جبکہ خود خطیب ہی نے حضرت امام ابو یوسف سے امام ابو حنیفہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے

قال ابو حنیفہ صفیان من شر الناس بخو اسان الجھمة والمشبھة یعنی حضرت امام ابو حنیفہ فرماتے تھے کہ خراسان کا وہ گروہ لوگوں میں سب سے بدترین گروہ ہے ایک بھی فرقہ دوسرا شبہ کا فرقہ، نیز خطیب ہی عبد الحمید بن عبد الرحمن حمانی سے نقل کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ جہم بن صفوان کو کافر کہتے تھے اس کے باوجود خطیب نے امام ابو حنیفہ پر ان کے شاگرد رشید امام ابو یوسف کے واسطے سے تنبیہ ہونے کا اثر اٹھوایا ہے گویا خطیب نے شرم و حیا کو پاٹل بالا نے طاق رکھ دیا ہے کیا خطیب کا امام ابو حنیفہ کی کتاب اللہ الاکبر کا بھی مطالعہ کرنے کا موقع نہیں ملا تھا جس میں انہوں نے فرقہ جہم اور تمام باطل فرقوں کا زبردست رد کیا ہے۔

اسی طرح بہت سی روایتوں سے امام ابو حنیفہ کی مرتبی اور اس امر پر ثابت کیا ہے۔ یہ تمام روایتیں باطل سندوں سے ہیں، علامہ زہد الکوثری نے خطیب کی ایک روایت کا بھرپور جائزہ لے کر باطل ہونا ثابت کیا ہے۔

البتہ یاد رہے کہ اگر اہل کی دو قسم ہے ایک اگر اہل سنی اور دوسری اگر جاہل سنی اور جاکا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اعمال میں کوتاہی سے انسان ایمان اور اسلام سے نہیں بھٹکتا ہے، مگر اس کو گناہ ہوتا ہے اور بدی اگر جاہل ہے کہ اعمال کو گناہ اور اب سے کوئی تعلق ہی نہیں ہوتا ہے

، ارجاء کی پہلی قسم تمام اہل سنت کا مذہب ہے (۱) محفوظ ہونے کا بھی نہیں کر سکتا ہے۔

اور دوسری قسم یعنی عمل کی کوتاہی سے انسان گناہ گار بھی نہ ہو یہ اہل باطل کا مسلک ہے۔ امام ابو حنیفہ پر ارجاء کا الزام رکھنے والے اس فرق کو یا تو سمجھ نہیں پائے ہیں یا سمجھ کر نادان ہتے ہیں، اور جس ارجاء کے امام صاحب قائل نہیں ہیں خواہ وہ کا وہی ارجاء ان کے سر قھوپتہ ہیں۔

حافظ ابن عبد البر نے امام پر اس طرح کے تمام الزامات کا انکار کر کے صاف صاف اپنی کتاب الاشواق میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کا مسلک وہی تھا جو کہ تمام اہلسنت والجماعت کا مسلک تھا (الاشواق ص ۱۶۵)

بعض باتیں تو خطیب بغدادی کی بہت ہی عجیب و غریب ہیں جن سے ان کی دیانت و ثقافت منہ مخروم ہو جاتی ہے مثلاً انہوں نے ایک روایت نقل کی ہے کہ سلمان عمرو قاضی نے بر سر منبر کہا کہ لا رحم اللہ اباحنیفۃ فانہ اولیٰ من زعم ان القرآن مخلوق۔ یعنی اللہ ابو حنیفہ پر رحم نہ کرے یہ پہلے شخص تھے جنہوں نے قرآن کو مخلوق قرار دیا، اصل میں ما رحم اللہ اباحنیفۃ نہیں تھا بلکہ ما رحم اللہ ابی افلان تھا مینسا کہ تاریخ ان عساکر میں موجود ہے خطیب بغدادی کی روایت میں اس کو ما رحم اللہ اباحنیفۃ بنا

(۱) خواہ اس کا بخاری جیسے لوگ زبان سے اقرار نہ کریں مگر عملاً وہ اعتقاد وہ بھی اس کے قائل ہیں کہ عمل کے نہ ہونے سے ایمان نہیں جاتا ہے بخیرہ علما غیر تقلیدین کا بھی یہی مذہب ہے، حافظ ابن تیمیہ کوئی تحریر فرماتے ہیں بعض معصنین نے سیدنا امام ابو حنیفہ کو بھی رجال مرجعہ میں سے شمار کیا ہے حالانکہ آپ اہلسنت کے امام ہیں اور آپ کی زندگی اعلیٰ درجہ کے تقویٰ اور تورع پر گزری جس سے کسی کو بھی انکار نہیں تاریخ اہل حدیث ص ۵۶ اگر عمل کی کوتاہی کی وجہ سے آدمی کو ایمان سے خارج قرار دیا جائے جیسا کہ خارجیوں کا مذہب ہے تو پھر کوئی مسلمان و من کہلانے کا مستحق بہت مشکل سے ہو گا سئلے کہ عمل میں کوتاہی سے کوئی

دیا گیا۔ خطیب کو یہ کہاں سے معلوم ہو گیا کہ ابی افلان وہ ابو حنیفہ ہی ہیں پھر یہ کہ ملل و مذاہب کے بیان میں جتنی کتابیں لکھی گئی ہیں سب میں یہ ہے کہ قرآن کے مخلوق ہونے کا قول سب سے پہلے جعد بن درہم نے ایجاد کیا ہے، پھر اس مذہب کو تیم بن صفوان نے خوب پھیلا یا اسی وجہ سے اس فرقہ کے لوگوں کو بھی یہ کہا جاتا ہے، پھر اس کو آدے بڑھانے میں بشر بن غیاث کا ہاتھ تھا۔ حافظ لا کائی نے اپنی کتاب شرح السنہ میں لکھا ہے کہ اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے کہ ان اول من قال القرآن مخلوق الجعد بن درہم فی سنۃ نبی و عشرین و مائۃ یعنی سب پہلے القرآن مخلوق کہنے والا شخص جعد بن درہم ہے جس نے اس قول کا ۱۲۰ھ میں اختراع کیا (خطیب و اثرہ فی علوم الحدیث ص ۳۲۳) القرآن مخلوق والی بات کو بھی متعدد سندوں سے خطیب نے ذکر کیا ہے اور سب میں ناقابل اعتبار راوی ہیں ڈاکٹر محمود طمان نے ایک ایک روایت کی حقیقت کو واضح کر دیا ہے (دیکھو ص ۳۲۳ بعد)

ان چند باتوں سے تاریخ خطیب میں مذکور ان تمام رواہوں کی حقیقت واضح ہو جاتی ہے جو امام ابو حنیفہ کے مثالب کو بیان کرتی

ہیں، اور خطیب نے جن کو مزالے لے کر ساتھ سے زیادہ سچوں میں نقل کیا ہے خطیب کی ان روایتوں کی حقیقت کو جاننے کے لئے جامعہ الملک الامام سمعو کے استاذ الشیخ محمود الطحاکی کی کتاب کا مطالعہ کافی ہو گا، نیز اگر کسی کنیسر ہو تو تاسیث الخطیب بھی دیکھ لے، علامہ زکریا نے ایک ایک روایت کا بنیہ ادھر دیا ہے، چونکہ علامہ زکریا کی کامیابی سے ہی غیر متعلقہ لوگوں کو بخار آنے لگتا ہے، اس وجہ سے میں نے تعدد ان کتابوں سے کچھ نقل نہیں کیا ہے مگر حق یہ ہے کہ یہ کتاب تحقیقات کا ایک شاہکار ہے اور خطیب کی کتاب کا اس سے بہتر اور کوئی دوسرا جواب نہیں ہے۔

افسوس ان ہی باطل روایتوں کے سہارے سلفیت کے جراثیم میں مبتلا فرقہ آج کے اس دور میں امام ابو حنیفہ پر استہزاء کر رہا ہے اور ان کو اسلام سے خارج قرار دیتا ہے ان کو بدعتی بتلاتا ہے ان کی فقہ کو قیاسات و رائے کا مجموعہ قرار دیتا ہے، یہ فرقہ اپنے شیعہ محل سے نہایت کے اگلی قلعہ پر بمباری کرنے کا خواب دیکھتا ہے۔

خطیب کی دیانت کا حال تو یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ کی تعریف میں انہوں نے جو روایتیں ذکر کی ہیں اس کو وہ غیر محفوظ قرار دیتے ہیں خواہ اس کی سند کتنی بھی مضبوط ہو، اور امام ابو حنیفہ کے مثالب کی روایتوں کو وہ محفوظ قرار دیتے ہیں چاہے ان کے راوی کذاب ہی کیوں نہ ہو۔ جب وہ امام ابو حنیفہ کے مناقب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو اس کے راویوں پر بھی کلام کرتے ہیں اور جب ان کے مثالب والی روایتیں لاتے ہیں تو خاموشی سے گزر جاتے ہیں اور یہ نہیں بتلاتے کہ ان روایتوں میں فلاں فلاں راوی ضعیف کمزور اور غیر ثقہ ہے مثلاً انہوں نے یہ روایت ذکر کی کہ حضرت ابو ہریرہؓ فرمایا کہ میری امت میں ایک شخص ہو گا جس کا نام نعمان ہو گا اور اس کی کنیت ابو حنیفہ ہو گی وہ میری امت کا چرغ ہے وہ میری امت کا چرغ ہے۔

اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد چونکہ امام ابو حنیفہؒ کی اس میں تعریف تھی تو خطیب اس پر نقد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ھو حدیث موضوع نفردہو وایتہ البورقی وقد شرحنا فیما تقدم امرہ وینا حالہ
یعنی یہ موضوع روایت ہے اس کا روایت کرنے والا تباہ و رقی ہے اور ہم نے گزشتہ صفحات میں اس کا حال بیان کر دیا ہے (یعنی وہ ناقابل اعتبار راوی ہے)

اس طرح یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا سفیان ثوری نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے تو انہوں نے کہا کہ ہاں اور پھر فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث و فقہ میں بہت زیادہ سچے تھے اور اللہ کے دین کے بارے میں بڑے امانت دار تھے تو یحییٰ بن معین کی یہ تعریف خطیب کو امام کے حق میں پسند نہیں آئی اور انہوں نے اس روایت پر اس طرح جرح کی کہ اس کی سند میں احمد بن حنبلہ ہے جو ثقہ نہیں تھا۔ مگر جب امام ابو حنیفہ کی معائب و مثالب والی روایتیں ذکر کرتے ہیں تو خواہ وہ کتنی بھی جھوٹی روایتیں ہوں اس کے کذب اور دروغ کی طرف ان کی اشارہ بھی نہیں کرتے ہیں کیا اسی کا نام دیانت و امانت ہے اور کیا اس کے بعد بھی خطیب کی شخصیت امام حنیفہ کے حق میں قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟ اس کا فیصلہ خود ناظرین کر سکتے ہیں۔

اب ایک بات عرض کرتا ہوں اور وہ یہ کہ احمد حدیث اور کبار اہل علم کا یہ فیصلہ ہے کہ جس کی امامت حدیث و فقہ میں مسلم ہو اور جس

پرامت کا امام ائمہ و ہواور جس کا ورج زید و تقویٰ مشہور زمانہ ہو جس سے کذب و دروغ کوئی کا بھی کوئی ثبوت نہ پایا گیا ہو اس پر کسی کی بھی جرح خواہ وہ اپنے وقت کا امام المحدثین اور امیر المؤمنین فی الحدیث ہی کیوں نہ ہو مقبول نہیں ہو سکتی اور اس جرح کا کوئی اعتبار نہ ہوگا۔ حافظ ابن عبد البر اسی بات کو اس طرح کہتے ہیں۔

والصحيح في هذا الباب من صحت عدالته وثبتت في العلم امامته ويانت ثقته وعنايته بالعلم لم يلمغضت فيه السی قول احدا الا ان ياتي في جرحه بينة عادلة تصح بها جرحه على طريق الشهادات (جامع بيان العلم)

یعنی جرح و تعدیل کے بارے میں صحیح بات یہ ہے کہ جس کی عدالت صحیح طور پر ثابت ہو اور اس کی امامت فی العلم ثابت ہو اور اس کا ثقہ و ناظر ہو اور یہ معلوم ہو کہ اس کی علم کی طرف توجہ رہی ہے اس کے بارے میں کسی کے قول کا اعتبار نہ ہوگا الا یہ کہ وہ شخص کوئی صحیح جرح پیش کرے جس سے اس شخص کا بجر و ہوتا شہادت کے طریق پر ثابت ہو جائے یعنی اس کا قول شری شہادت کے معیار پر پورا اترے۔ پھر حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔

لا يقبل فيمن اتخذه جمهور من المسلمين اماماً في الدين قول احد من الطاعين

یعنی جمہور مسلمین نے جس کو دین میں اپنا امام بنایا ہو اس کے بارے میں طعنہ کرنے والوں کی کوئی بات قابل قبول نہ ہوگی۔ وکتور طحان حافظ ابن عبد البر کا یہ کام نفل کر کے فرماتے ہیں

فابو حنيفة الذي ثبت في الدين امامته واشتهرت بين المسلمين عدالته وامانه وانتشر في

الاقطار علمه ونزاهة واتبع فقهه ائمة المسلمين على مدى القرون الى هذا اليوم لا يقبل فيه قول احد

من الطاعين ولا يلمغض الي حمد الحاسدين (ص ۳۴۱ خطیب و اثرہ)

تو امام ابو حنیفہ جن کی امامت دین میں ثابت ہے اور جن کی عدالت و امانت مسلمانوں کے درمیان مشہور ہے اور جن کا علم و دنیا میں پھیلا ہوا ہے اور جن کی فتویٰ کی پیروی کرنے والے صدیوں سے آج تک مسلمانوں کا اکثریتی طبقہ رہا ہے پس اس جیسے امام کے بارے میں کسی کی بھی جرح قبول نہیں کی جائیگی اور نہ حاسدوں کے مد کی طرف متوجہ ہوا جائیگا

خطیب کے بارے میں وکتور طحان اپنی کتاب کے آخر میں لکھتے ہیں بلکہ اسی پر اپنی کتاب کو ختم کرتے ہیں۔

خطیب نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں جن کی امامت پر مسلمانوں کا اجماع ہے اس امام کے بارے میں تمام مرطب و یابس کو جمع کر دیا ہے بیشک وہ اس بارے میں خطا کار ہیں وہ اس بارے میں انصاف کے راستہ سے بٹے ہوئے اور تعصب کی راہ اختیار کرنے والے ہیں خطیب نے امام ابو حنیفہ کے بارے میں ان کی عیب جوئی کے لئے جو روایتیں نقل کی ہیں سب کی سب وہی اور کمزور سندوں والی ہیں (ص ۳۹۱) (۱)

(۱) والد وکتور طحان یہ ایک غیر حنفی عالم ہیں اس وجہ سے ان کے خیالات کو بڑی اہمیت ہے انہوں نے جامع حجاز ہر سے خطیب بغدادی پر اپنی انجانگی

ڈی کی ہے ان کی پی ایچ ڈی کا یہی مقالہ جو جامعہ ہر کے دو فاضل اساتذہ کی تفراتی میں تیار ہوا، پانچ صفحات سے زیادہ ایک ضخیم کتاب الخطیب بغدادی و اثرہ فی علوم الحدیث کے نام سے شائع ہوئی ہے۔ پھر یہ جامعہ الملک الامام سعود ریاض میں استاذ رہے ہیں خطیب کے بارے میں اتنی تحقیق و مفصل کتاب میرے علم میں کوئی دوسری نہیں ہے۔

تاثرین اس کو بھی دھیان میں رکھیں کہ خطیب کے قلم کا نثر نہ صرف امام ابو حنیفہ ہی نہیں بنے ہیں بلکہ اکابر امت اور اسلاف فقہاء و محدثین ان کے قلم کا نثر نہ بنے ہیں بلکہ ان کے قلم سے کم ہی فضلاء امت محفوظ رہے ہیں، امام مالک کو خطیب نے قلیل الخطوط قرار دیا ہے، امام حسن بصری، امام ابن سیرین کچھ فرقہ میں شمار کیا ہے، مالک بن دینار کو ضعیف قرار دیا ہے سبط ابن جوزی فرماتے ہیں۔

لم یسلم منه الا القلیل

یعنی خطیب کے قلم سے بہت ہی کم لوگ محفوظ رہے، خطیب حنا بلہ کے بھی سخت دشمن رہے ہیں، اپنی اس تاریخ میں حنا بلہ علماء و محدثین کا جس انداز میں ذکر کیا ہے اس کا اندازہ اس کتاب کے مطالعہ سے ہوگا،

اب آخر میں اپنی بات ختم کرنے سے پہلے ان غیر مقلدین سے میں عرض کرنا چاہتا ہوں جو خطیب بغدادی کی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں بر رطب و یابس روایتوں اور قصوں کو یوپی و سست نظری سے قبول کرتے ہیں اور ان جھوٹی باتوں سے اپنا خمیر روشن کرتے اور اپنے ایمان و دینداری کو جلا دیتے ہیں، میں ان سے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ خطیب بغدادی کے قلم سے حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو کبھی نہیں چھوڑا ہے خطیب نے اپنی موضح اوہام الجمع و التفریق میں امام بخاری کی چوبتر لمالیوں کو پکڑا ہے جس سے امام بخاری کی شخصیت سخت مجروح ہو گئی ہے اور ان کے حافظہ اور تاریخ میں انکی مہارت و تبحر کے جو قصے مشہور ہیں سب پر پانی پھر گیا ہے براہ کرم غیر مقلدین حق و دیانت اور انصاف کے ساتھ کبھی اسکی طرف بھی تو پھر مائیں واللہ الحمد اولاً و آخراً و صلی اللہ علی النبی الا می الف الف تحبہ و سلام .

محمد ابو بکر عازی پوری

مذہب اربعہ سب برحق ہیں

گمراہی قدر حضرت الاستاذ و امت بر اکا جم:

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

حمد للہ خیریت سے ہوں اور بارگاہ وایز دی میں جناب والا کی خیریت کے لیے دست بد ماہوں۔

حضرت والا کے سفر برطانیہ سے یہاں کے عوام و خواص بہت متاثر ہوئے مجالس میں آپ کا ذکر آتا ہے اور لوگ یاد کرتے ہیں۔ ایک طویل عرصہ کے بعد حضرت سے ملاقات کا موقع ملا شاگردی کا زمانہ تو غفلت اور کم فہمی کا تھا، اب ملاقات سے آپ کی قدر و منزلت اور محبت میں اضافہ ہوا ایک مجلس میں حضرت نے اس مسئلہ پر وضاحت سے روشنی ڈالی تھی کہ انداز میں چاروں کا مسلک ہے اس کی آنجناب نے مدہ وضاحت فرمائی تھی مگر فرسوس کہ وہ مجلس ٹپ نہ ہو سکی، اس لیے اگر زحرم میں ایک تحریر اس پر وضاحت سے آجائے تو انشاء اللہ ناظرین کے لیے بہت مفید ہو گا۔ امید ہے کہ اپنے قیمتی اوقات میں سے کوئی وقت نکال کر اس کی وضاحت فرمادیں گے اللہ کرے زحرم جاری رہے اور اس کا فیض عام رہے۔

مرغوب احمد لاہوری ڈیوبری ۱۳ اگست ۲۰۰۳ء

زحرم!

عزیز مہم اللہ و خانیر، آپ سے فون پر جس روز بات ہوئی تھی اس کے دو تین روز بعد ہی آپ کا خط بھی مل گیا تھا۔ سفر برطانیہ اس اعتبار سے میرے لیے بھی یادگار سفر بن گیا کہ آپ حضرات سے ایک عرصہ کے بعد ملاقات ہو رہی تھی، میری خوشی کا کوئی ٹھکانہ نہیں تھا، جب میں نے اپنے شاگردوں کی ایک بڑی تعداد کو برطانیہ کے مختلف شہروں میں دین کے کام میں لگا دیا اور الحمد للہ ہر ایک نے اس دیا ر غیر میں اپنا ایک مقام بنالیا ہے سب کو دین کی فکر ہے تعلیم و جوت کے کام میں ہر یک لگا ہوا ہے، بے دینی اور بدتمہذی کے ماحول میں سب کو اسلام کی فطری اور روشن تعلیم کو پھیلانے کا کولہ ہے یا ظل سے مقابلہ کا جذبہ ہے ایک طرف الحاد و عنایتیت فحشاء و منکرا مت کا بچنے والا سیلاب اور حکومت کی طرف سے اس کی سرپرستی اور حوصلہ افزائی ہے تو دوسری طرف اسلام کے فرزند اور مجاہدین بھی اسلام کا جہنم بلند کرنے کا عزم رکھے ہوئے ہیں اللہم انصرہم ولا تنصر علیہم۔

غیر تقلدین حضرات لوگوں میں وسوسہ پیدا کرنے کے لیے اور کم پڑھے لکھے لوگوں کو کراہ کرنے کے لیے یہ سوال اٹھاتے ہیں کہ چاروں مذاہب حق کیسے ہو سکتے ہیں حق تو ایک ہوتا ہے، چاروں مذاہب میں مسائل کے درمیان بڑا اوقات حلال حرام کا اختلاف ہوتا ہے چاروں مذاہب کا اختلاف ہوتا ہے تو دونوں طرح کے مسئلوں کو حق کیسے کہا جائے گا۔

یہ بڑا اس غلط فہمی پر مبنی ہے کہ ان لوگوں نے حق کے معنی اور اس کی حقیقت پر غور نہیں کیا، اگر انہوں نے حق کے معنی میں اور اس کی

حقیقت پر غور کیا ہوتا تو یہ شبہ پیدا نہ ہوتا بلکہ حق کا اطلاق دو معنوں میں ہوتا ہے: کبھی تو حق کا مطلب یہ ہوتا کہ ہے کہ جو باوجود اجماع میں جتنی ہو اسی کے مطابق اگر کام ہو جائے یا کوئی خیر دے تو وہ کام اور وہ خیر حق کہلاتی ہے مطلقاً کسی نے کہا فلاں جنگل میں آگ لگ گئی فلاں آدمی نے زہر کھا یا مگر مر نہیں تو اگر ایسا ہی واقعہ پیش آیا ہے کہ فلاں جنگل میں آگ لگی تھی یا فلاں آدمی نے زہر کھا یا اور مر نہیں تو جس نے آگ لگنے اور زہر کھانے والے کے بچ جانے کی اطلاع دی تھی کہا جائے گا کہ وہ خبر حق تھی۔

اسی طرح اگر کسی نے کہا کہ میں جمعہ پڑھ کے آیا ہوں تو اگر اس نے واقعی جمعہ کے روز جمعہ پڑھا ہے تو اس کا یہ عمل حق ہوگا۔ حق کے اس معنی کی تعبیر عربی میں اس طرح کی جاتی ہے اَلْحَقُّ حَوَالِہِ الْاَمْرِ الْاِمْلَاقِ لِلْوَاقِعِ یعنی حق کا ایک مطلب یہ ہوتا کہ کوئی بات یا کوئی خبر واقعہ اور نفس الامر کے مطابق ہو۔

اور کسی خبر یا کسی کلام کے حق ہونے کا ایک مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ کلام یا خبر شریعت کے حکم اور قانون کے مطابق ہو، خواہ نفس الامر اور واقعہ اس کی موافقت کر رہا ہو یا نہیں جو کہ شریعت کے حکم کے مطابق ہو گا وہ حق ہو گا واقعہ کے مطابق ہو یا غیر مطابق یہاں واقعہ اور نفس الامر کو نہیں دیکھا جائے گا بلکہ قانون اور شریعت اور حکم شریعت کو دیکھا جائے گا

مثلاً شریعت کا حکم یہ ہے کہ قبلہ رخ ہو کر نماز پڑھی جائے لیکن اگر کوئی مسافر صحرا اور بادیا میں ہوا، اسے قبلہ کا پتہ نہ ہو تو شریعت کا حکم ایسے شخص کے لیے ہے کہ سوچ بچار سے قبلہ کی سمت کا تعین کر کے نماز پڑھے اب اگر اس کی نماز قبلہ رخ نہ بھی ہو تو بھی اس کی نماز صحیح اور درست ہوگی اس لیے کہ اس نے جو شریعت کا حکم تھا اسے پورا کیا، اس کے ذمہ قبلہ مشتبہ ہونے کی شکل میں تحری کرنا تھا سو اس نے تحری (سوچ بچار) کر کے نماز پڑھی اس لیے اگر اس کا رخ نماز میں قبلہ کی طرف نہیں بھی تھا تو بھی اس کی نماز شریعت اور واقعہ کے مطابق ہے

فضائل بدلی ہے، رمضان یا عید کی رویت عام طور پر ثابت نہ ہو پائی، اب اگر وہ آدمی شہادت دیں کہ چاند ہو گیا ہے قاضی اور مفتی دیکھے گا کہ شہادت دینے والے شریعت کے قانون شہادت پر پورے اثر رہے ہیں کہ نہیں اگر پورے اثر میں کے تو وہ رویت کا فیصلہ کر دے گا، اور اگر ان کی شہادت شریعت کے معیار کے مطابق نہ ہوگی تو قاضی کا فیصلہ عدم رویت کا ہوگا، اور یہی فیصلہ حق ہوگا، خواہ واقعہ اور نفس الامر میں چاند طلوع ہو گیا ہو۔

ایک جگہ شرعی شہادت فراہم ہوگئی ہے وہاں چاند کی رویت کا فیصلہ ہوگا اور دوسرے شر میں چاند کی رویت کی شہادت حاصل نہ ہو سکی ہے، وہاں کا قاضی اور مفتی عدم رویت کا فیصلہ کرے گا اور دونوں فیصلے ایک دوسرے کی ضد اور خلاف ہونے کے باوجود حق ہونگے اس لیے کہ دونوں فیصلے شریعت کے حکم کی روشنی میں ہیں، ہر شخص صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے چاند دیکھ کر روزہ رکھو اور چاند دیکھ کر افطار کرو۔

ایک شخص نے زنا کیا اور واقعی زنا کیا مگر اس کے زنا پر چار شاہدوں کی شرعی شہادت مہیا نہ ہو سکی ہے اس پر حد زنا لاگو نہ ہوگی اور نہ اس کو زہر ہے قانون زانی کہنا درست ہوگا، بلکہ قاضی کے فیصلہ کے بعد اس کو جو زانی کہے گا وہ مجرم ہے اور اس پر حد قذف جاری ہوگی۔

حالانکہ وہ نفس الامر اور واقعہ میں زانی ہے، مگر یہاں نفس الامر اور واقعہ کا اعتبار نہ ہوگا، بلکہ شریعت کا حکم جاری ہوگا۔

چاروں مذاہب کو جو حق کہا جاتا ہے اس کی بنیاد بھی حق کے اسی دوسرے معنی پر ہے مجتہد کے ذمہ شریعت نے یہ ذمہ داری سونپی ہے

کہ وہ مسائل شریعہ کے حل کرنے میں اپنی اجتہادی صلاحیت سے کام لے، اب اگر اس کا اجتہاد درست سمت میں ہے تو وہ بھی حق ہے اور اگر اس نے اپنے اجتہاد میں غلطی کی تو اس کی غلطی بھی حق ہے اور اس غلطی پر بھی وہ اللہ کی طرف سے ایک اجر کا مستحق ہے، اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے اگر اجتہاد کرنے والے نے صواب کو پایا تو اس کو اجر دے، اگر اس سے اجتہاد میں غلطی ہو گئی ہے تو بھی ایک اجر کا وہ مستحق ہے، اگر مجتہد غلطی کرنے پر بھی راہِ حق و صواب سے شریعت کی نگاہ میں وہ رہتا تو شریعتی طور پر وہ اجر کا مستحق کیوں ہوتا؟

حضرت معاذ رضی اللہ عنہ کو جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یمن کا مفتی اور معلم بنا کر بھیجا تھا تو ان سے پوچھا تھا کہ تم فیصلہ کس طرح کرو گے تو انہوں نے عرض کیا تھا کہ کتاب اللہ سے، فرمایا اگر کتاب اللہ میں وہ حکم نہ ملا تو کیا کرے گے تو انہوں نے کہا سنت رسول اللہ سے فیصلہ کروں گا، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اگر سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ حکم نہ ملا تو کیا کرے گے تو حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ تہد برائی میں اپنی رائے کا استعمال کروں گا۔ اجتہاد کروں گا۔ حضرت معاذ کے اس جواب نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو اتنا خوش کیا کہ بلا اختیار آپ کی زبان پر اللہ کی حمد جاری ہو گئی اور آپ ﷺ نے فرمایا الحمد لله الذین وفق رسول رسول اللہ بمایہی حسی اللہ ورسولہ، اللہ کی تعریف ہے جس نے اپنے رسول کے قاصد کو صحیح بات کی توفیق عنایت فرمائی۔

آپ غور کریں کہ رائے سے جو بھی فیصلہ ہو گا اس میں خطا اور صواب دونوں کا احتمال ہے، واقع کے مطابق ہو سکتا ہے اور واقع کے خلاف بھی ہو سکتا ہے مگر مجتہد کی ذمہ داری صرف اجتہاد کی ہے نفس الامر اور واقع کو وہ پائی لے، یہ اس کی ذمہ داری نہیں ہے، اس کا کام صرف خشاءِ شریعت پر عمل کرنا ہے اس بنا پر ہر مجتہد موفق ہوا کرتا ہے، ہر مجتہد کا فیصلہ حق ہوا کرتا ہے، خواہ ان کا فیصلہ ایک دوسرے سے ٹکراتا ہی کیوں نہ ہو۔

اور یہی وجہ ہے کہ امت کا فیصلہ ہے کہ مذاہب اربعہ اور تمام مجتہدین اہل حق ہیں ہم کہتے ہیں اور تمام مسلمانوں کا یہ مذہب و عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء علیہم السلام برحق تھے ان کی شریعتیں برحق تھیں، حالانکہ گزشتہ شریعتوں کے احکام مختلف تھے کسی نبی کی شریعت میں سنگی بہن سے نکاح جائز تھا، کسی کے یہاں یہ نکاح حرام تھا کسی مذہب میں بیویوں کے رکھنے کی مطلقاً آزادی تھی کسی حد کی تعین و تخصیص نہیں تھی کسی مذہب میں شراب جائز تھی، کسی مذہب میں غیر اللہ کو نجفہ مسجد ہ کرنا جائز تھا۔

خود ہمارے مذہب میں شرع میں شراب حلال تھی، بعد میں حرام ہوئی وہ حکم بھی برحق تھا، اور یہ حکم بھی برحق ہے پہلے چار رکعت والی نماز دو رکعت فرض تھی اب چار رکعت فرض ہے یہ حکم بھی حق ہے وہ حکم بھی حق تھا پہلے مسلمان بیت المقدس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتے تھے اب کعبہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھی جاتی ہے پہلا حکم بھی برحق اور وہ نماز بھی صحیح، دوسرا حکم بھی برحق یہ نماز بھی صحیح۔

فرض ان سارے اختلافات کے باوجود سارے انبیاء برحق تھے، ساری شریعتیں برحق تھیں سارے احکام برحق تھے، اس لیے کہ ان کی بنیادِ اطاعتِ الہی اور امرِ الہی پر تھی۔

اسی طرح مجتہدین کا اور ان کا اختلافات کا مسئلہ ہے، چونکہ ہر مجتہد مرضی حق کا تابع ہوتا ہے حکمِ شریعت کا پابند ہوتا ہے، اس کا اجتہاد رمضان کے لیے ہوتا ہے اور شریعت کی اجازت اور حکم سے ہوتا ہے اس لیے ہر مجتہد برحق اور اس کا فیصلہ حق ہو گا۔

اور یہی وجہ ہے کہ امت کا فیصلہ ہے کہ تمام مذاہب اربعہ حق اور تمام ائمہ اہل حق ہیں کہیں آپ نے یہ نہیں سنا ہوگا کہ کسی شافعی نے امام ابوحنیفہ کو کہا ہو کہ وہ حق پر نہیں تھے کسی حنفی نے شافعی کو کہا ہو کہ وہ حق پر نہیں کسی مالکی نے امام احمد کے بارے میں یا کسی حنبلی نے امام مالک کے بارے میں یہ کہا ہو کہ یہ اہل حق نہیں تھے سب حق پر تھے اور ہر ایک اجتہاد پر حق تھا، اور ان کے تمام اجتہادی مسائل برحق ہیں۔

اور یہی وجہ ہے کہ اہل سنت اور اہل حق کا دائرہ انہیں مذاہب اربعہ میں اب منحصر ہے، ان مذاہب اربعہ سے جو خارج ہے وہ اہلسنت کے دائرہ سے خارج ہے۔

اب اگر کسی کو یہ شبہ ہو کہ جب تمام مذاہب ہی حق پر ہیں تو کسی ایک مذہب ہی کی تقلید کیوں ضروری ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اس لیے ہے کہ کوئی بوالہوس دین اور شریعت کو کھیل نہ بنالے، یہ زمانہ تقویٰ اور پنداری کا نہیں ہے اخلاص و المیہیت کا نہیں ہے، اگر غیر مقلد ہمت کی راہ کھودی جائے اور ایک امام کی تقلید سے پابندی ختم کر دی جائے تو دین کا اہل انحراف اور اہل ہوا متا شائیں گے، وقت ضرورت محصلین للکمال کو اجازت ہے کہ دوسرے مذہب پر بھی عمل کر سکتے ہیں اور کر سکتے ہیں، مگر یہ اجازت عام طور پر سب کو نہیں دی جاسکتی ہے، یہ طریق ایک ہی نشست میں لکھی گئی ہیں خدا کرے آپ اور دوسروں کے لیے مفید ہوں،

محمد ابو بکر غازی پوری

ایک ہی مسئلہ میں فقہاء احناف کے مختلف اقوال ہوں تو کس پر عمل ہوگا؟

مکرمی و محترمی حضرت مدبرِ مزمدم احمد

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

چند خطے قبل، یعنی کانفرنس ہوا تھا، وہاں جگہ جگہ مزمزم کاچ چا تھا چند کہنے غیر مقلدین کی ایک مسجد میں رہنے کا اتفاق ہوا، مزمزم کا نیا شمارہ نمبر ۳۴) وہاں کچھ لوگوں کے ہاتھ میں تھا پڑھ رہے تھے اور آپس میں خوب الجھ رہے تھے ان کی گفتگو سے اندازہ ہوا کہ مزمزم نے غیر مقلدین کے ذہنوں کو بھی الجھوڑنا شروع کر دیا ہے۔

مجھ سے ایک صاحب نے پوچھا کہ احناف کی فقہ میں ایک ہی مسئلہ میں تین تین قول ملتا ہے مثلاً امام صاحب کا قول کچھ ہوتا ہے اور امام ابو یوسف کا قول کچھ ہوتا ہے اور امام محمد کا قول کچھ ہوتا ہے اب کوئی کس پر عمل کرے؟ میرے کرم اس بارے میں کچھ تحریر فرمائیں۔
والسلام خادمِ افسر الدین اعظمی پونہ

مزمزم!

اس طرح کے سوالات غیر مقلدین فقہ حنفی سے بدظن و بدگمان کرنے کے لیے کرتے ہیں فقہ حنفی میں جہاں ایک ہی مسئلہ میں دو تین قول ملتے ہیں وہیں کسی ایک قول کے بارے میں لکھا ہوتا ہے کہ اس پر فتویٰ ہے جس کو فقہ کی اصطلاح میں کہا جاتا ہے کہ یہ قول مفتی ہے۔
بہ اختلاف کی شکل میں اسی قول پر عمل کیا جائے گا جو مفتی ہے ہوگا۔

مرض ایک ہوتا ہے اور ڈاکٹروں کا نسخہ الگ الگ ہوتا ہے یہ دیکھ کر کہ ایک ہی مرض میں ڈاکٹروں کی الگ الگ رائے ہے کوئی علاج کرانے سے بھاگتا نہیں ہے جس ڈاکٹر کے نسخہ پر زیادہ اہماد ہوتا ہے مریض اس کے مطابق علاج کراتا ہے۔

جو مسائل اجتہادی ہوں گے ان میں فکر و نظر کا اختلاف ہوگا سب کی رائے ایک نہیں ہو سکتی البتہ ماہرین شریعت اور اصحاب علم غور و فکر کے بعد کسی ایک کو ترجیح دیں گے تو ہم جیسے لوگوں کو ان کی بات پر اعتماد کرتے ہوئے اسی قول کو اختیار کرنا ہوگا۔

فقہ حنفی میں اس بات کا بطور خصوص التزام کیا گیا ہے کہ مفتی بہ اقوال اور غیر مفتی بہ اقوال کی صراحت کر دی گئی ہے اسی وجہ سے فقہ حنفی پر عمل کرنے میں کسی قسم کی جہنی الجھن پیش نہیں آتی ہے۔

یہ تو آپ کے سوال کا جواب ہو گیا مگر میں سمجھتا ہوں کہ غیر مقلدین جب اس طرح کے سوالات کرتے ہیں تو ان کا مقصد کچھ اور ہوتا ہے وہ یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ دیکھو خود احناف فقہاء میں ایک ہی مسئلہ میں کتنا اختلاف ہے اور فقہ کی کتاب میں اس طرح کے اختلاف سے بھری ہیں تو اب ایسی فقہ کا کیا اعتبار، کیونکہ میرے راست کتاب وسنت سے مسئلہ معلوم کر لئے جائیں یعنی غیر مقلدین اس قسم کے سوالات قائم کر کے عوام میں فقہ اور فقہاء سے بدگمانی پیدا کرتے ہیں۔

لیکن ان مسکینوں کو پیدائش ہے کہ فقہ میں جتنا اختلاف ہے اس سے کہیں زیادہ اختلاف حدیث میں ہے، اگر آدمی ماہرین کا فیصلہ مقبول کرے صرف اختلاف دیکھ کر گمراہ جائے تو ہزاروں حدیثوں کو چھوڑنا پڑے گا، فقہاء کا اختلاف تو نظری چیزوں میں ہوتا ہے یعنی ایسی جگہوں پر جہاں فوراً فکر اور عقل درائے کی ضرورت پڑتی ہے اور فکر و رائے والی چیزوں میں اختلاف کا پیدا ہونا فطری بات ہے مگر محدثین جو احادیث نقل کرتے ہیں اور جن سے احادیث کرتے ہیں ان کا تعلق صرف نقل و روایت سے ہوتا ہے رائے اور عقل کا دخل نہیں ہوتا ہے اس کے باوجود محدثین کے اقوال اور ان کی احادیث میں اتنا اختلاف ہوتا ہے کہ احادیث اور ان سے متعلقہ فتوے کیا کتا میں مثلاً اماماء المر جلال اصول حدیث و نیرہ کی کتاب میں اختلاف کا جھل نظر آتی ہیں مگر غیر مقلدین کو فقہاء کا اختلاف تو قابل اعتراض نظر آتا ہے لیکن محدثین کے اختلافات کا جھل ان کو نظر نہیں آتا مثلاً اسی بات کو لیجئے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف انتقال کے وقت کتنے سال کی تھی؟ تو حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث میں ہے کہ آپ کی عمر ساٹھ سال کی تھی (توفیہ اللہ علیہ وسلم) اور حضرت انس ہی کی دوسری حدیث میں ہے کہ آپ کی عمر ترسٹھ سال کی تھی، توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو ابن ثلاث وستین سنہ۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف باسٹھ سال کچھ مہینہ کی تھی، توفی وہو ابن ثنتين وستين سنة واشھو۔

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر ساٹھ سال کی تھی توفی وہو ابن ستين سنة۔
حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت میں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر پینسٹھ سال کی تھی، (توفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو ابن خمس وستين سنة)۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کی بھی ایک روایت اس طرح کی ہے اور انہیں سے ایک روایت یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی شریف عمر ترسٹھ سال کی تھی قبض وهو ابن ثلاث وستين سنة (۱)

غرض ان حضروا کرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف کے بارے میں کوئی ایک قطعی بات نہیں ہے کہ آپ کی عمر وفات کے وقت کتنے سال کی تھی بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے ساٹھ سال بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ باسٹھ سال کچھ مہینے بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ترسٹھ سال اور بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف پینسٹھ سال کی تھی۔

کہا جاتا ہے اور صحیح کہا جاتا ہے کہ محدثین نے احادیث کے بارے میں بڑی چھانٹ بھٹک کی ہے اس بڑی چھانٹ بھٹک کا نتیجہ ظہرین دیکھ رہے ہیں کہ محدثین یہ بھی نہیں طے کر پا رہے ہیں کہ ان حضروا صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف وفات کے وقت کتنی تھی کیا اب ان اختلافات سے کھرا کر احادیث کی کتابوں سے ہنگامی قائم کر لی جائے اور محدثین کے بارے میں سو غلطی کو کام میں لایا جائے اور احادیث کا انکار کر دیا جائے؟

مراہ کرم فیہ قلہ بن فرمائیں تو یہی کہ آخر کیا کیا جائے۔

ایسی جھل میں عقل سلیم کا فیصلہ ہو گا کہ دیکھو ماہرین کا کیا فیصلہ ہے وہ کیا کہتے ہیں اب فن حدیث کے ماہروں کا جو فیصلہ ہو گا اس کو قبول کیا جائے گا یہاں امیرے فیہرے تنویرے کی بات نہیں چلے گی، تاہم اب سنئے کہ علم حدیث کے ماہروں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے بارے میں کیا فیصلہ فرمایا ہے اور وہ فیصلہ یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر وفات کے وقت ترسٹھ سال کی تھی حافظ ابن عبد البر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

(۱) تفصیل کے لیے حافظ ابن عبد البر کی کتاب التہجد جلد ثالث ملاحظہ فرمائیں

عن عائشہ: قالت توفي رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو ابن ثلاث وستين .

یعنی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت ترسٹھ سال کی تھی۔

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں هذا صحيح شئى جاء فى هذا الباب يعنى آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے بارے میں یہ سب سے صحیح بات ہے۔ التہجد ص ۲۵ ج ۳

جس طرح سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر شریف کے بارے میں مختلف احادیث کے پیش نظر مختلف باتیں سامنے آئیں اور متعدد اقوال پیدا ہوئے مگر ان متعدد متعارض اور مختلف اقوال کو دیکھ کر مکررین حدیث کے سوا کسی نے حدیث کا انکار نہیں کیا اور ماہرین کے فیصلہ پر اکتفا کیا اور ایک صحیح تر قول کو تسلیم کیا، اسی طرح کا اختلاف فقہ اور فقہاء کا ہوتا ہے ان کے اختلافات کی بنیاد کئیں تو قیاس و رائے کے الگ الگ ہونے پر ہوتی ہے اور کبھی ان کے اختلاف کی وجہ متعارض اور مختلف احادیث کا ہونا ہی ہوتا ہے تو جس طرح متعارض و مختلف احادیث کے مابین ماہرین محدثین کا فیصلہ ہی قبول کیا جائے گا، اسی طرح متعارض اقوال فقہیہ میں سے اس قول کو ترجیح دی جائے گی جس کے بارے میں فقہ کے ماہرین فیصلہ کر دیں گے کہ یہ قول صحیح تر ہے اسی پر فتویٰ ہے اور میں نے عرض کیا کہ فقہائے احناف نے فقہ حنفی کے بارے میں یہ کام بڑی خوبی سے انجام دیا ہے اس وجہ سے مسائل فقہیہ پر عمل کرنے میں قطعاً کوئی دشوری اور پریشانی نہیں ہے جو قول مفتی پ، ہو گا اس پر عمل کیا جائے گا۔

سہولتیں انسان کا خاصہ ہے اس سے کوئی فرد بشر مستثنیٰ نہیں

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری زید رحمہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مزاج سامی بندہ بخیر ہے، امید ہے کہ جناب والا بھی مجددہ تعالیٰ ہر طرح خیریت سے ہوں گے غیر تقلدین حضرات عام طور پر یہتا
ثرو دیتے ہیں کہ بخاری شریف میں کوئی ایک حدیث ایسی نہیں ہے جس کے بارے میں شک و شبہ کیا جاسکے قرآن کے بعد وہ دنیا کی صحیح ترین
کتاب ہے، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی قوت حفظ ایسی تھی کہ ان کی کسی حدیث میں غلطی کا کوئی امکان نہیں ہے اور یہ کہ ان کا فتہ میں بھی
مقام بہت بلند تھا اس لیے بخاری کو تمام کتابوں پر بہت حاصل ہے اور امام بخاری کو تمام محدثین پر بہت حاصل ہے اور بھی اس بارے
میں ان کی بہت مباحثہ آرائیاں ہیں، ان باتوں کی حقیقت کیا ہے یہ کہہ کر اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں۔
والسلام نظام الدین قاضی بہرائچ

زمرہ!

آپ کے اس خط میں کئی سوالات ہیں۔

(۱) بخاری شریف میں کوئی ایک حدیث ایسی نہیں ہے جس کے بارے میں شک و شبہ کیا جاسکے۔

(۲) قرآن کے بعد وہ دنیا کی صحیح ترین کتاب ہے۔

(۳) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی قوت حفظ ایسی تھی کہ ان کی کسی حدیث میں غلطی کا امکان نہیں۔

(۴) امام بخاری کو تمام محدثین پر بہت حاصل ہے۔

(۵) امام بخاری کا فتہ میں بھی بہت بلند مقام ہے۔

ان تمام باتوں پر تو خط کے جواب میں تفصیلی گفتگو نہیں کی جاسکتی ہے اس لیے مختصر ترتیب وار جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) یہ کہنا کہ بخاری شریف میں کوئی حدیث ایسی نہیں ہے جس کے بارے میں شک و شبہ کیا جاسکے محض مبالغہ ہے امام دارقطنی نے بخاری
کی بہت سے حدیثوں پر شک و شبہ کا اظہار کیا ہے ان کے بعض اعتراضات تو اتنے قوی ہیں کہ حافظ ابن حجر جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے
بہت بڑے عقیدہ مند اور بہت بڑے مدافع ہیں وہ بھی ان اعتراضات کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کا جواب نہیں ہو سکا فرماتے ہیں

منہا ما الجواب عنہ غیر منخصص (مقدمہ فتح الباری ص ۶۳۶)

امام دارقطنی کے ان اعتراضات کو حافظ ابن حجر نے نقل کر کے اس کا تفصیل سے جواب بھی نقل کیا ہے مگر بعض اشکالات کے
بارے میں ان کو بھی اعتراض کرنا پڑا کہ اس کا جواب نہیں دیا جاسکتا اور جس نے جواب دیا ہے اس نے انصاف سے کام نہیں لیا ہے ان کے

الفاظ عبارت بالا کے علاوہ یہ بھی ہیں والیسیر من فی الجواب عنہ حضرت
یعنی کچھ اشکالات ایسے بھی ہیں جن کے جواب میں انصاف کو کام میں نہیں لایا گیا ہے

(مقدمہ ص ۲۸۳)

یہ تو ان حجر کا خود اعتراف ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ امام دارقطنی کے اشکالات کے جو جوابات دیئے گئے ہیں بہت سے جوابات محل
نظر ہیں تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے

(۲) یہ صحیح ہے کہ امام بخاری کے بارے میں جمہور امت کا یہی فیصلہ ہے کہ قرآن کے بعد اصح ترین کتاب ہے، امام بخاری نے حدیث
کی چھان بین میں بڑی محنت صرف کی ہے اور لاکھوں حدیثوں کے ذخیرہ سے اس کتاب کا انتخاب کیا ہے جس میں صرف چار ہزار کے اس
پاس احادیث ان کے معیار کے مطابق قرار پائیں بخاری شریف میں کمزوریات کے ساتھ بقول ابن صلاح سات ہزار و دو سو پندرہ حدیثیں ہیں

(مقدمہ فتح الباری ص ۳۶۵)

لاکھوں حدیثوں کے ذخیرہ سے صرف چار ہزار حدیثوں کے انتخاب میں امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے سختی دیدہ وری کا ثبوت دیا ہو
گا اس کا اندازہ آپ کر سکتے ہیں مگر بشر کا کوئی کام خواہ وہ کوئی بھی ہو کبھی مکمل نہیں ہو سکا ہے غلطی سہو و لسان سے کسی انسان کا کام خالی نہیں ہو
سکتا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ بھی اس سے مستثنیٰ نہیں ہیں۔

(۳) امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ کہنا کہ ان کی قوت حفظ ایسی تھی کہ ان کی کسی حدیث میں غلطی کا امکان نہیں، یہ بھی مبالغہ
ہے ابھی اوپر معلوم ہوا کہ امام دارقطنی نے ان کی بہت سی احادیث پر اعتراض کیا ہے ان کے بعض اعتراضات کا تعلق امام بخاری کے اوہام
سے ہے امام بخاری جس زمانے میں تھے اس زمانہ میں عام طور پر محدثین کی قوت حفظ بہت زیادہ ہوا کرتی تھی امام بخاری بھی اسی صف کے
آدی ہیں مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ امام بخاری سہو و لسان اور غلطی سے بالکل مبرا تھے، یہ صرف خدا کی ہے اخشنور صلی اللہ علیہ وسلم کا
ارشاد ہے، انما انا بشر النسی کما تنسون بخا وی

یعنی میں بھی بشری ہوں جس طرح تم لوگ بھولتے ہو میں بھی بھولتا ہوں جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر سہو و لسان طاری ہو سکتا ہے تو
امام بخاری یا کسی دوسرے محدث کی اہمیت کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ذکر کرتے ہیں

ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا اعتكف المؤذن للصبح وبدا الصبح صلی و کعبین
خفیفین قبل ان تقام الصلوة .

امام بخاری نے انکاف کا لفظ ذکر کیا ہے جو ان کا سہو ہے یہاں سکت کا لفظ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں والحق ان لفظ
اعتكف محرف من لفظ سکت یعنی حق یہ ہے کہ انکاف کا لفظ سکت سے محرف ہے (فتح الباری ج ۳ ص ۱۰۲)

خطیب بغدادی نے امام بخاری کے بہت سے اوہام کو اپنی کتاب المستحق والمنتزق میں ذکر کیا ہے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے عقیدت و محبت اور ان کی عظمت شان و جلالت علم اور احادیث کے بارے میں ان کی خدمات ہمیں مجبور کر رہی ہیں کہ میں بات کو صرف اسی ایک مثال پر ختم کروں۔

(۴) یہ کہنا کہ امام بخاری کو تمام محدثین پر سبقت حاصل ہے ان کے زمانہ کے لحاظ سے تو درست ہے لیکن اگر کوئی اس کا یہ مطلب لیتا ہے کہ امام بخاری سے جرح و جرحہ میں تھے ان تمام پر بھی امام بخاری کو سبقت حاصل ہے بالکل غلط ہے امام بخاری کو ان شہابذہری یا امام مالک پر کون مقدم کرے گا حضرت امام احمد بن حنبل کا جو حدیث میں وہ جرحہ امام بخاری کا وہ وجہ نہیں تھا اسی طرح بیہزار محدثین ہیں جن کو امام بخاری پر تقدیم حاصل ہے ہاں امام بخاری اپنے زمانہ میں بلاشبہ امیر المؤمنین فی الحدیث تھے اور ان کے زمانہ میں کم ہی لوگ تھے جو ان کی مثال تھے۔

(۵) یہ کہنا کہ امام بخاری کا فقہ میں بھی بہت بلند مقام تھا، اگر اس فقہ سے مراد فقہ اصطلاحی ہے یعنی مجتہدین کی وہ وقت و را کہ اور نور بصیرت اور ملکہ استنباط جن سے کتاب و سنت سے مسائل کے استخراج میں کام لیا جاتا ہے اور قصود کے نہ ہونے کی شکل میں حمل النظر علی النظر کا عمل کام میں لایا جاتا ہے جس کا نام قیاس ہے تو امام بخاری کا اس فقہ میں کوئی قابل ذکر مقام نہیں تھا اور یہی وجہ ہے کہ مسائل خلاف میں ائمہ اربعہ کے ساتھ دوسرے فقہاء و محدثین کا تو کتبوں میں ذکر ملتا ہے اور ان کا مذہب بیان کیا جاتا ہے مگر امام بخاری کی رائے یا ان کے اقوال کا کہیں ذکر نہیں ملتا ابن تیمیہ کا فتاویٰ اثنی عشر کتاب و دیگر کتب ابن تیمیہ مسائل غیبیہ کے بیان میں کہیں کہیں اہل حدیث اور محدثین کا عمومی انداز میں نام تو لیتے ہیں لیکن بطور خاص امام بخاری کا کہیں ذکر نہیں کرتے، نہ اختلافی مسائل میں ان کا کوئی قول اور مذہب ذکر کرتے ہیں جو لوگ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کو حدیث سے فقیہ بنانے کی بھی کوشش کرتے ہیں وہ خود امام بخاری کے ساتھ انصاف نہیں کرتے فقہ امام بخاری کا فن اور علم نہیں تھا۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی ساری توجہ حقہ حدیث کی طرف تھی فقہاء کے درس اور ان کے حلقوں میں ان کو بیٹھنے کا موقع نہیں ملا تھا، نہ ان کی طہریت کا میلان اس طرف تھا انہوں نے فقہ کی جو کچھ تعلیم بھی حاصل کی تھی وہ اپنے استاد حمید بن عمار سے حاصل کی تھی اور یہ اسی طرح کی بات ہے کہ کوئی پرواز کا فن سیکھنے کے لیے ڈاکٹر کے پاس جاتے حمید بن عمار تھے فقہ نہیں تھے کہ ان سے فقہ کا فن حاصل کیا جاتا۔ فقہ کا فن بڑا دقیق فن ہے اس میں مجتہد کو بہت سے علوم میں مہارت حاصل کرنی ہوتی ہے استاد خاص کی تربیت و تعلیم کے علاوہ خدا کی طرف سے فقیہ کے ذہن و مزاج کی ساخت کچھ ایسی ہوتی ہے کہ شریعت کے اسرار حکم اس کی رسائی ہوتی ہے اس کی پہنچ بے مشروطیت تک ہوتی ہے نیز فقہ میں قیاس و رائے کا بھی بہت بڑا دخل ہوتا ہے اور محدثین کو قیاس و رائے سے بہت کم مناسبت رہی ہے اس وجہ سے امام بخاری کا عظیم القدر محدث ہونا تو تسلیم اور حدیث میں ان کی فقیہی بصیرت بھی تسلیم مگر ان کا فقہ بایں معنی ہونا کہ وہ بھی ائمہ اربعہ یا ان کے مجتہدین متلاذمہ کے صف کے آدمی تھے کوئی عقلمند اور صاحب بصیرت اور کتاب و سنت پر نظر رکھنے والا اور فقہ کے علم کا ماہر تسلیم نہیں کر سکتا اور اس سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے رجحان اور مقام میں کوئی فرق نہیں آتا اس لیے کہ اللہ نے سب کو ہر کام کے لیے نہیں پیدا کیا ہے امام

بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہی بہت بڑا کام نامہ ہے کہ انہوں نے لاکھوں حدیثوں میں سے منتخب مجموعہ تیار کر دیا ہے جس کو امت میں تقبی و قبول عام حاصل ہوا اور احادیث کی موجودہ کتابوں میں سے امت نے اس کو سب سے صحیح کتاب قرار دیا۔

وکفی لہ فخر بذا الک

والسید امجد ابو بکر غازی پوری

کیا کسی فقیہ و محدث کو ساری سنتوں کا علم تھا؟

حکمری مولانا زبیر محمد

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج گرای

امید کہ مزاج اقدس بخیر ہو گا زمر کا نیا شمارہ ملا رفیع بن و الی بحث خوب ہی نہیں خوب تر ہے اللہ آپ کو صحت و عافیت کے ساتھ رکھے آپ جس انداز سے حق اور اہل حق کی ترجمانی کا کام انجام دے رہے ہیں اس کی قدر انشاء اللہ اہل علم کو بعد میں ہوگی، ایک سوال یہ ہے کہ کیا کسی محدث یا فقیہ کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس کو ساری احادیث اور ساری سنتوں کا علم تھا اگر کوئی محدث ایسا گزرا ہو تو براہ کرم اس کے نام سے آگاہ کریں

والسلام

نظام الدین قاسمی

کوٹہ - یوپی

زمر

زمر کے بارے میں قارئین زمر کے تاثرات جان کر خوشی ہوتی ہے قارئین کی قدر و اہمیتوں نے ہی حوصلہ دے رکھا ہے ورنہ حالات اتنے سخت ہیں اور مسائل اتنے گونا گوں ہیں کہ اب طبیعت میں جوش و ولولہ باقی نہیں رہ گیا ہے طالبان کے زوال کے بعد طبیعت پر بہت اثر ہے اگر بعض بہت ہی مخصوص ٹیمیں و اکابر کا زمر کے جاری رکھنے کا اسرار نہ ہوتا تو میں نے تو زمر کے بارے میں کچھ اور ہی فیصلہ کر لیا تھا و عافریائیں کہ اللہ تعالیٰ اخلاص اور صدق نیت کے ساتھ کام کرنے کی توفیق عنایت فرمائے آپ کے سوال کا جواب یہ ہے کہ کسی محدث یا فقیہ کے بارے میں اہل علم نے یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ اسے ساری سنتوں یا ساری حدیث کا انفرادی طور پر علم تھا یہ صحیح ہے کہ مجموعی طور پر حدیث اور سنت کا ساری ذخیرہ محفوظ ہے کسی محدث یا فقیہ سے کوئی حدیث رہ گئی تو اس کا علم دوسرے کو تھا، اس طرح پر تمام سنتیں اور تمام احادیث محفوظ ہیں مگر یہ دعویٰ کرے کہ فلاں محدث یا فلاں فقیہ کو تمام احادیث اور تمام سنتوں کا علم تھا یہ دعویٰ کرنا غلط ہوگا اور کسی محدث یا فقیہ کے بارے میں اس دعویٰ کو ثابت کرنا محال ہوگا۔

میں نے جو یہ عرض کیا ہے یہ اہل علم کے اقوال اور انہیں کے فیصلہ سے ماخوذ ہے یہ میری کوئی اپنی ذاتی رائے نہیں ہے۔

امام شافعی اپنی بظہیر تصنیف الرسالہ میں فرماتے ہیں

لا نعلم رجلا جمع الحسن فلم یذهب منها علیہ شیء فاذا جمع علم عامة اهل العلم بها اتی علی السنن

ہمیں معلوم نہیں ہے کہ کسی آدمی نے تمام سنتوں کو اس طرح محفوظ کیا ہو کہ اس سے کچھ منتقل رہ نہ گئی ہوں البتہ اگر عام اہل علم کی بات کی جائے تو صحیح ہے کہ سب کے علم سے کوئی سنت باقی نہیں رہی۔

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں

الاحاطة ممتنعة علی کل احد (الاستزکاج ۱ ص ۳۶)

یعنی تمام سنتوں کا احاطہ کرنا کسی کے لئے بھی محال ہے۔

امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں

من اعتقد ان کل حدیث صحیح قد بلغ کل واحد من الائمة او اماماً معیناً فهو مخطئ، خطأ

فاحشاً قیحاً (رفع الصلالم ص ۱۷)

یعنی اگر کوئی یہ افتقاد رکھتا ہے کہ ہر امام کو ہر صحیح حدیث پہنچی ہے یا کسی خاص امام کو ہر صحیح حدیث پہنچی ہے تو وہ بڑی سخت غلطی پر ہے۔ اہل علم کی ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ کسی امام یا محدث کے بارے میں یہ دھوکا کرنا کہ اسے تمام احادیث اور سنتوں کا علم تھا صحیح نہیں نہ کسی امام اور محدث نے یہ دھوکا خود اپنے بارے میں کیا ہے۔

ائمہ فقہ کے درمیان اختلاف کی وجہ ایک یہ بھی ہے کہ بعض احادیث کسی کے پاس تھیں اور کسی کے پاس نہیں تھیں جن کے پاس وہ احادیث تھیں انہوں نے ان احادیث کی روشنی میں مسئلہ فقہ معلوم کیا اور جن کے پاس وہ احادیث نہیں تھیں انہوں نے اس مسئلہ میں اپنے قول کی بنیاد کی اور چیز کر بنایا اس وجہ سے اختلاف کا پیدا ہونا لازم آتا۔

البتہ جو منصب اجتہاد پر ہوتا ہے اس کے لئے بیشتر سنتوں کا علم حاصل ہونا ضروری ہے بلا اس کے وہ اجتہاد کا اہل نہیں ہو سکتا اس وجہ سے ائمہ اجتہاد اور مجتہدین کو بیشتر سنتوں اور احادیث کا علم ہونا ضروری ہے ان حضرات کی نگاہ سے بہت کم احادیث اور سنتیں اوچھل جاتی ہیں بالخصوص ائمہ اربعہ رحمہم اللہ اسی میدان کے شہسوار تھے امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں

ولا یقولن قائل من لم یعرف الاحادیث کلہا لم یکن مجتہداً لانه ان اشترط فی المجتہد علمہ

لجميع ما قاله النبی ﷺ وفعله فیما يتعلق بالاحکام فلیس فی الامة علی هذا مجتہد واما غایة العلم

ان یعلم جمہور ذلک ومعظمہ بحیث لا یخطئ علیہ الا القلیل والنادر وهذا قد اتفق لجمیع الائمة

رحمہم اللہ عنہم (رفع الصلالم ص ۱۹)

کوئی ہرگز یہ نہ کہے کہ جس کو تمام احادیث کا علم نہ ہو گا وہ مجتہد نہیں ہو سکتا اس لئے کہ اگر مجتہد ہونے کے لئے تمام فعلی و قولی احادیث کے علم ہونے کی شرط لگا دی جائے تو امت میں اس طرح کا کوئی مجتہد ہی نہیں ہے۔ مجتہد کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ بات ہے کہ اسے بیشتر سنتوں کا علم ہو اور کم اور شاذ و نادر طور پر اس سے کچھ منتقل رہ گئی ہوں اور یہ بات تمام ائمہ رضی اللہ عنہم کو حاصل تھیں۔

امید ہے کہ مذکورہ بالا سطور سے آپ کو اطمینان حاصل ہو جائے گا اور آپ اپنے سوال کا جواب پالیں گے

والسلام

محمد ابوبکر غازی پوری

نوٹ: میں نے عبارتوں کے جو والے دیے ہیں اس کے لئے شیخ محمد عواہی کی کتاب اسوال الحدیث الشریف فی اختلاف الائمة
الفقهاء رضی اللہ عنہم دیکھئے۔

جھاڑ پھونک اور تعویذ گنڈہ کے بارے میں راہ اعتدال

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب زیچید کم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

ترمزم میں شائع ہونے والے خطوط اور ان کے جوابات سے ہم نے بہت فائدہ اٹھایا ہے اور کتنے ہی مشکلات واقع ہوئے ہیں اللہ آپ کو جزائے خیر دے اور ترمزم کا قافہ عام کرے۔

حضرت اجمار، پھونک اور تعویذ گنڈہ کے بارے میں دل میں بہت خلجان ہے کچھ لوگ اس کو ناجائز بلکہ شرک کہتے ہیں اور کچھ لوگ اس پر عمل پیرا ہیں ہمارے تمام اکابر سے بھی جھاڑ پھونک کرنا ثابت ہے براہ کرم اس سلسلہ میں جو صحیح بات ہو اس سے آگاہ فرمائیں۔

والسلام

حبیب اللہ انصاری

رمڑا، بلایا، یو پی۔

ترمزم:

کوئی ایسا عمل جو اکابر و اسلاف میں جن کی زندگی تقویٰ و طہارت اور اتباع سنت میں گزری ہو، رائج ہو اور اس پر ان کا عمل بھی ثابت ہو تو اس کے بارے میں شرک و حرام اور ناجائز کا حکم لگانے سے پہلے بہت سوچ و فکر اور احتیاط کی ضرورت ہے۔

آج ہم سے یہی احتیاط والی بات شتم ہوگئی ہے کسی سے سن لیا کہ فلاں بات حرام اور شرک ہے تو تذبذب میں پڑ گئے اور حقیقت جانے بغیر اکابر و اسلاف کے عمل سے بدگمانی پیدا کر لی۔

اسی زمانہ میں بعض غیر محتاط مدعیان علم کے غیر محتاط رویہ اور ان کی فتویٰ بازی نے بہت سی جائز اور مشروع چیزوں کو بھی ناجائز اور نامشروع بنا دیا ہے اور عوام کو اسلاف اور بزرگوں سے بدظن کرنے میں ان کے اس غیر محتاط رویہ کا بیڑا عمل و دخل ہے۔

جھاڑ پھونک و دعا قویٰ کے بارے میں بھی آج بڑے زور و شور کا پروپیگنڈہ ہے کہ یہ عمل غیر اسلامی ہے بلکہ لوگوں نے چند احادیث کو سامنے رکھ کر اس کو شرک تک کہہ دیا ہے میرے نزدیک جھاڑ پھونک اور دعا قویٰ کو مطلقاً حرام اور شرک بتلانا بہت بڑی جرأت کی بات ہے بلکہ مجھے اندیشہ ہے کہ ایسے لوگوں کا ایمان اور اسلام ہی خطرہ میں ہے اس وجہ سے کہ جو عمل رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہو اور آپ ﷺ نے اس کو قولا و فعلاً مشروع قرار دیا ہو اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی اس پر عمل رہا ہو اور وہی عمل منتقل ہو کر کے اسلاف میں رائج ہوا ہو ایسے ثابت شدہ اعمال شریعہ پر شرک و بدعت اور حرام ہونے کا حکم لگانا ایمان و اسلام کے منافی بات ہے۔

بلاشبہ بعض احادیث میں جھاڑ پھونک سے ممانعت وارد ہے لیکن اسی کے ساتھ بعض احادیث سے اس کا جواز بھی ثابت ہے

ممانعت والی احادیث تو آپ کے سامنے ہے اب آپ جواز والی احادیث بھی سن لیں۔

(۱) ترمذی شریف میں حضرت عیسیٰ بن ابی اللہ کی ایک حدیث ہے جس کو امام ترمذی نے حسن صحیح قرار دیا ہے۔ اس حدیث کے آخر میں حضرت عیسیٰ فرماتے ہیں کہ

عروضت علیہ رقیۃ کنت ارقی بہا المجانین فامرونی بطوح یعنی میں نے رسول اللہ ﷺ کو اپنے جھاڑ پھونک کے وہ کلمات سنائے جن کے ذریعہ سے میں پاگلوں کا علاج کیا کرتا تھا تو آپ ﷺ نے ان کلمات میں سے کچھ نکالنے کا حکم دیا اور کچھ کو باقی رکھا۔

اگر جھاڑ پھونک مطلقاً ناجائز ہوتا تو آپ ﷺ حضرت عیسیٰ بن ابی اللہ کو منع فرمادیتے کہ جھاڑ پھونک اسلام میں جائز نہیں ہے بلکہ یہ شریک عمل

ہے اس سے باز رہو مگر آپ نے ان کو منع نہیں فرمایا بلکہ ان کے رقیہ یعنی جھاڑ پھونک کے کلمات کی اصلاح فرمائی اور ان کو جھاڑ پھونک کی اجازت دی۔

• دلائل منہجہ مبارک پوری صاحب تحفۃ الاحوذی میں اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔

وفیه دلیل علی جواز الرقیۃ من غیو القرآن والسنة بشرط ان تكون خالیۃ عن کلمات شرکیۃ وعمامع عنہ الشریعة (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۳۸۰)

یعنی اس حدیث میں اس کی دلیل ہے کہ جھاڑ پھونک قرآن و سنت کے علاوہ سے بھی جائز ہے بشرطیکہ وہ کلمات شرکیہ سے خالی ہو اور اسی طرح خلاف باتوں سے بھی خالی ہو۔

معلوم ہوا کہ جو لوگ مطلقاً جھاڑ پھونک کو ناجائز کہتے ہیں ان کا عمل خود ضرور وہ حدیث کے خلاف ہے۔

(۲) ترمذی شریف میں ہے کہ جبریل امین آغسٹہ ﷺ کے پاس تشریف لائے اور آپ سے پوچھا کہ کیا آپ کو تکلیف ہے آپ نے فرمایا ہاں میں بیمار ہوں تو حضرت جبریل امین نے ان کلمات سے آپ کو جھاڑ پھونکا۔

بسم اللہ ارقیک من کل شیء یدیک من شکر کل نفس وفاسدۃ بسم اللہ ارقیک واللہ یشفیک (تحفۃ الاحوذی ج ۲ ص ۱۲۶)

اس کو رقیہ جبریل کہا جاتا ہے

(۳) ترمذی شریف میں ہے کہ عبد الحمیز بن مسیب فرماتے ہیں کہ میں اور ثابت بنانی حضرت انس بن مالک کے پاس گئے حاجت نے فرمایا کہ اے ابو حمزہ (حضرت انس کی کنیت ہے) مجھے تکلیف ہے تو حضرت انس نے فرمایا کہ کیا میں تم کو انہیں کلمات سے دم نہ کروں جن سے رسول اکرم ﷺ فریضوں کو دم کیا کرتے تھے پھر حضرت انس ان کو ان کلمات سے دم کیا۔

اللهم رب الناس مذهب الباس اشف انت المشافي لا شافي الا انت شفاء لا يغادر سغحاً تحفة

(ج ۲ ص ۱۲۶)

اس کو رقیۃ النبی کہا جاتا ہے یہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں اس سے بھی معلوم ہوا کہ اسلاف میں یہ بھی معمول تھا کہ اللہ والوں کے پاس لوگ جہاز پھونک کرانے کے لئے جایا بھی کرتے تھے۔

(۴) مؤطا امام مالک میں ہے کہ رسول اکرم ﷺ کے پاس حضرت جعفر ابن ابی طالب کے دونوں صاحبزادے آئے تو آپ نے ان کو بہت بلا پتلا دیکھا تو دایہ سے کہا کہ یہ بچے کیوں بہت لافڑیں تو دایہ نے کہا کہ حضور ان کو نظر بہت لگتی ہے اور میں نے ان کی جہاز پھونک اس لئے نہیں کر لی کہ معلوم نہیں کہ عمل آپ کی طبیعت کے موافق ہو گیا مخالف تو آپ ﷺ نے فرمایا استرقو الہما یعنی ان کو جہاز پھونک کر او (المنہدی ج ۲ ص ۲۶۶)

(۵) اسماء بنت عمیس نے رسول اکرم ﷺ سے پوچھا کہ جعفر کے بچوں کو نظر لگا کرتی ہے کیا میں ان کے لئے جہاز پھونک کر اس تو آپ ﷺ نے فرمایا تم یعنی ہاں کر او (ایضاً ص ۲۷۷)

(۶) انہیں سے روایت ہے کہ انہوں نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا کہ یا رسول اللہ ﷺ جعفر کے بچوں کو نظر لگتی ہے تو کیا میں ان کو دم کر دوں تو آپ ﷺ نے ان سے پوچھا کیسے دم کرو گی؟ تو انہوں نے آپ ﷺ کو دم والے کلمات سنائے تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ ان کلمات سے ان کو دم کر (ص ۲۶۸ ج ۲)

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں:

وفی هذا الحديث اباحة الرقى للعین وفي ذلك دليل على الرقى
البلاء اذا اذن رسول الله ﷺ وقصصی (ص ۲۶۸ ج ۲)

یعنی اس حدیث میں نظر لگنے سے دم کرانے کے جواز پر دلیل ہے۔ اور اس حدیث میں اس کی بھی دلیل ہے کہ جہاز پھونک سے قسم قسم کی پریشانیاں اور بیماریوں سے حفاظت چاہی جاتی ہے اس لئے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے اس کی اجازت دی ہے اور اس پر عمل کیا ہے۔ غرض ان احادیث سے معلوم ہوا کہ مطلقاً جہاز پھونک کا انکار کرنا خود رسول اکرم ﷺ کے عمل اور آپ کے حکم کے خلاف ہے۔ اب یہ کتنی خطرناک بات ہے کہ جس عمل کو رسول اللہ ﷺ مشروع فرمائیں اور اس کو کرنے کی شریعت میں اجازت ہو اس کو حرام اور شرک قرار دینے کی کوئی جرأت کر ڈالے۔

اور چونکہ جہاز پھونک ایک مشروع عمل ہے اسی وجہ سے ہر زمانہ میں مسلمانوں کا اس پر عمل رہا ہے اور جن لوگوں نے اس پر کبھی تکبیر کی تو ان کی

مسلمان والی عرفیت ہی پر حرف نشان لگ گیا کہ وہ معروف معنی میں مسلمان ہیں بھی یا نہیں حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں

فمن زعم انه لا معنی للرقبة والاستعاذة ومنع التدای والمعالجة ونحو ذلك معايلتمس به

العافية من الله فقد خرج من عرف المسلمين وخالف طریقهم (التمهید ج ۵ ص ۷۸ ۷۹)

یعنی جس کا زعم یہ ہے کہ جھاڑ پھونک اور تعویذ کی کوئی حقیقت نہیں ہے اور علاج تک کو اس نے نفع کر دیا ہے وہ مسلمان کی عادات عرف سے باہر ہے اور ان کے راستہ کا مخالف ہے۔

حافظ ابن عبد البر فرماتے ہیں۔

وعلى اباحة التدای والاسترقاء جمهور العلماء (ج ۵ ص ۷۹ ۸۰)

یعنی وہا علاج اور جھاڑ پھونک کے جواز کے قائلین جمہور علماء اسلام ہیں

غرض میری سمجھ میں یہ بالکل نہیں آتا کہ جس کے جواز پر عمل رسول اور قول رسول سے دلیل موجود ہے اور جس پر صحابہ کرامؓ اور اس کے بعد کے

تمام ادوار میں مسلمانوں کا عمل رہا ہو اس عمل کو مطلقاً ناجائز کہنا کہاں سے روا ہے اور یہ ایمان کی بات ہے کہ عدم ایمان کی علامت ہے اللہ تعالیٰ ہم کو سو فہم سے محفوظ رکھے۔

اب جب کہ ان احادیث سے جھاڑ پھونک کا جواز ثابت ہے تو اب یہ دیکھنا ہے کہ جن بعض احادیث میں جھاڑ پھونک سے منع کیا گیا ہے اس کا کیا مطلب ہے۔

مثلاً ابوداؤد شریف میں یہ روایت ہے ان الرقی والتسمم والتولعشوک جولوگ جھاڑ پھونک کو ناجائز ہیں عموماً ان کی زبان پر یہ حدیث ہوتی ہے اور عوام کو ایک شروع عمل سے بدظن کرنے کے لئے اس حدیث کا ترجمہ سنا کر ان کا ذہن خراب کیا جاتا ہے اور اسلاف و اکابر کے خلاف ان کے ذہنوں میں غلط فہم کے خیالات کی پرورش کی جاتی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ جھاڑ پھونک کا عمل اور طرح کا ہوتا ہے ایک قسم کا عمل جائز ہے اور دوسرے قسم کا عمل ناجائز ہے جس جھاڑ پھونک سے نفع کیا گیا اس سے مراد ایسے کلمات سے دم کرنا اور جھاڑ پھونک کرنا ہے جو خلاف شرع ہوں جس جھاڑ پھونک اور کندہ تعویذ میں شرکیہ کلمات کا استعمال ہو یا غیر اللہ سے استعانت طلب ہو اس کے حرام ہونے میں کوئی شک نہیں اور

جن احادیث میں ممانعت آئی ہے ان سے مراد اسی قسم کی جھاڑ پھونک اور تعویذ ہے خود اللہ کے رسول کے فرمان سے یہ فرق ثابت ہے آپ کافر مان لیتا

لاباس بالرقی ما لم یکن فیہ شرک (التمهید ص ۷۲ ۷۳ ج ۲)

یعنی ایسے جھاڑ پھونک میں کوئی حرج نہیں ہے جس میں شرکیہ کلمات نہ ہوں اور اگر زہر چکا ہے کہ غیر مقلدین کے مشہور و معروف عالم مولانا امجد الرحمن میلہ پوری صاحب بھی کتاب وسنت کے علاوہ کلمات سے بھی جھاڑ پھونک کے حدیث کی روشنی ہی میں جواز کے قائل ہیں

پس ممانعت کا تعلق ایسے جھاڑ پھونک سے ہے جس میں ناجائز اور حرام امور کی آمیزش ہو ممانعت والی احادیث کا تعلق بھی اسی قسم کے جھاڑ پھونک سے ہے اور جن احادیث سے جھاڑ پھونک کا عمل مشروع اور جائز ثابت ہوتا ہے ان کا تعلق اس جھاڑ پھونک سے ہے جو ناجائز امور سے خالی ہوں، دونوں طرح کی احادیث اپنی جگہ پر درست اور دونوں کا مجمل الگ الگ ہے۔

شیخ ابن باز رحمۃ اللہ علیہ جھاڑ پھونک کے تحت مخالف ہیں مگر ان کو

بھی جرأت نہ ہو سکی کہ بالکل یہ جھاڑ پھونک کا انکار کر دیں فرماتے ہیں

قالوا وجب على جميع المسلمين الحذر من هذه الرقية واشباهها من الرقى المشتملة على الشرك والاكتفاء بالرقى وبالنعوذات الشرعية (مجموع فتاوى ص ۲۱۳ ج ۱)

یعنی مسلمانوں پر واجب ہے کہ شرک پر مشتمل دعا تعویذ سے پرہیز کریں اور شرعی دعا تعویذ پر اکتفاء کریں

غرض مطابق دعا تعویذ کا انکار کرنا شریعت سے ناواقفگی کی دلیل ہے اس بارے میں راہ امتداد ال یہ ہے کہ کتاب و سنت کے ماہرین اور تقویٰ و طہارت سے متصف اور اتباع سنت سے سرشار لوگوں پر آدمی افتخار کرے اور جھاڑ پھونک اور جھاڑ پھونک انہیں سے کرائے بدقی خرافاتی اور کافر و شرک سے دعا تعویذ کرنا ناجائز نہیں ہے۔

اب تک کی گفتگو تو صرف جھاڑ پھونک سے متعلق تھی بعض لوگ جسم کے کسی حصہ میں تعویذ باندھتے یا لٹکاتے بھی ہیں اس کا کیا حکم ہے شیخ ابن باز تو مطابق اس کو حرام قرار دیتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے کہ من تعلق تمبحة قد اشرك یعنی جس نے تعویذ لٹکائی اس نے شرک کیا اور

چونکہ اس حدیث میں مطابق تعویذ لٹکانے کو شرک کہا گیا ہے اس وجہ سے شیخ ابن باز کے خیال کے مطابق قرآن اور غیر قرآنی مشروع اور غیر مشروع ہر طرح کی تعویذات کا لٹکانا حرام ہو گا شیخ ابن باز نے اپنے مجموع فتاویٰ جلد دوم ص ۳۸۳ و ص ۸۴ پر مفصل گفتگو کی ہے۔

گھر گھر سے نزدیکی شیخ ابن باز کا فیصلہ فقہ و سیرت کا اندیشہ نہیں ہے یہ محض ان کی نظا پر مبنی ہے۔

سوال یہ ہے کہ جب شریعت میں رسول اکرم ﷺ کے قول و عمل سے جھاڑ پھونک مشروع ثابت ہو تو اب اس کا استعمال بجز اس کے جو اسلام کی بنیادی تعلیمات کے خلاف ہو ناجائز اور اور حرام کیسے ہو گا؟ کیا یہ عقل میں آنے والی بات ہے کہ کتاب و سنت سے ثابت کوئی دعاء عامہ سے پڑھا تو جائز ہو اور اس کا کالہ پر لگھٹانا ناجائز ہو اور اس لکھنے ہوئے دعا کی کلمات کو گلے میں لٹکانا یا بازو پر باندھنا شرک ہو؟ دعا تعویذ کو گلے اور بازو میں لٹکانا بھی ہمیشہ سے مسلمانوں کا طریق و عمل رہا ہے اور اسلاف اس کی اجازت دیتے رہے ہیں اس لئے یہاں بھی مطابق تعویذ کو باندھنے یا لٹکانے کو ناجائز اور حرام نہیں کہے جائیگا بلکہ رسول اکرم ﷺ کی اس حدیث کا صحیح مورد اطلاق کرنا ہو گا ماہرین شرع کے عمل کو

دیکھ کر اس کا صحیح معنی جاننے کی کوشش کی جائے گی۔

و عاتقوینہ کی شریعت خواہ جھاڑ پھونک کی شکل میں ہو خواہ کاغذ پر لکھ کر پلانے یا پاندھنے کی شکل میں ہو یہ محض ایک ذریعہ علاج ہے یہ کوئی تعبدی عمل نہیں ہے اس لئے جس طرح عام جسمانی علاج میں جائز مختلف طریقہائے علاج کو منع نہیں کیا جاسکتا جب کہ ان کو محض ایک ذریعہ اور وسیلہ سمجھا جائے اور شافی مطلق ہونے کا عقیدہ خداوند قدوس کے لئے رکھا جائے اسی طرح اگر تعویذ اور گنڈہ کے استعمال سے خواہ پاندھنے کی شکل میں ہو یا لٹکانے کی شکل میں انسان کا عقیدہ نہیں بگڑتا ہے اور پاندھنے بندھوانے والا اس کو محض ذریعہ علاج سمجھتا ہے نفع اور نقصان کا اصل مالک اللہ ہی کو سمجھتا ہے تو اس طرح کا تعویذ گنڈہ عقل و شرع کی روشنی میں جائز ہوگا البتہ اگر آدمی یہ سمجھے کہ بذات خود یہ طریقہ علاج مؤثر ہے اور عاتقوینہ ہی کو نافع اور ضار سمجھے تو جس طرح سے اس دوا کا استعمال کرنا حرام ہوگا یا اس ڈاکٹر سے علاج کرنا حرام ہوگا جس کے بارے میں کسی کا یہ عقیدہ ہو کہ فی الواقع یہی دوا اور یہی ڈاکٹر شافی امراض ہے اسی طرح تعویذ گنڈہ کا بھی استعمال کرنا جائز نہ ہوگا بلکہ حرام اور شرک ہوگا حدیث میں جس تعویذ کے لٹکانے کو شرک قرار دیا گیا ہے اس سے مراد اسی قسم کا تعویذ ہے جس کے بارے میں آدمی کا عقیدہ

فائدہ ہو جائے اور اللہ کی ذات سے اعتماد اٹھ کر اسی عاتقوینہ پر ہو جائے اگر آدمی کسی صحیح العقیدہ عالم دین اور شیوخ طریقت سے عاتقوینہ کر رہا ہے خواہ جھاڑ پھونک کی شکل میں یا پاندھنے اور لٹکانے کی شکل میں اور اس سے اس کے دین و ایمان پر کوئی حرف نہیں آ رہا ہے اور نہ اس کا عقیدہ بگڑتا ہے تو اس طرح کی عاتقوینہ سے منع کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے خواہ اس کا استعمال کسی بھی شکل میں ہو۔

محمد ابوبکر عازمی پوری

امام بخاری مقلد تھے یا غیر مقلد

کرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر غازی پوری صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

میں آپ سے ایک سوال کرنا چاہتا ہوں براہ کرم میں کا جواب ضرور دیں اور یہ کچھ کر کہ میں الجندریٹ یا سلفی ہوں سوال کو نظر انداز نہ کریں۔

امام بخاری رحمہ اللہ کا سن پیدائش ۱۹۴ھ ہے اور ان کا وفات ۲۵۶ھ ہے امام بخاری کے زمانہ میں ائمہ اربعہ کے مذاہب موجود تھے تو امام بخاری نے ان میں سے کسی امام کی تقلید کیوں نہیں کی براہ کرم وضاحت فرمائیں کہ امام بخاری مقلد تھے کہ غیر مقلد امید ہے جواب با صواب عنایت فرمائیں گے۔

ایم جبار احمد سلفی کجرات

زمرہ:

ہمیں آپ جیسے متلاشیان حق کے سوالات کے جوابات دینے سے بہت خوشی ہوتی ہے، سلفی یا الجندریٹ ہونا کوئی عیب نہیں ہے عیب کی بات یہ ہے کہ آدمی الجندریٹ اور سلفی نام رکھ کر ائمہ دین اور اسلاف امت کی شان میں کستافنی کرنے لگے آپ ما شاء اللہ سنجیدہ ہیں آپ کی تحریر کا انداز بتا رہا ہے کہ آپ کا حلق کسی اچھے اور شریف گھرانے سے ہے اگر آپ ہی جیسی روش پر تمام الجندریٹ ہو جائیں تو ہم کھلے دل سے ان کا غیر مقدم کر دیں گے۔

البتہ ہمیں یہ قطعاً براہداشت نہیں ہے کہ الجندریٹ اور سلفی نام رکھنے کے بعد آدمی شریعوں کی سطح سے نیچے اتر آئے اور ائمہ دین و فقہائے امت اور اولیاء اللہ اور اسلاف کو طعن و تحقیر کا نشانہ بنائے ان کی شان میں سخن بیہودہ کہے ہماری لڑائی اسی نوع کے الجندریٹوں سے ہے۔

آپ کا یہ فرمانا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کیوں نہیں کی اور یہ کہ وہ مقلد نہیں تھے بلکہ غیر مقلد تھے یہ آپ کی ناواقف اور مطالعہ کی کمی کی بات ہے

آپ اہی کے بیروں نے امام بخاری رحمہ اللہ کو مقلد لکھا ہے نواب صدیق حسن خان صاحب نے امام بخاری کو شافعی بتلایا ہے۔ (انکدر معلوم ص ۸۱)

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی نے بھی ان کو شافعی قرار دیا ہے (کشاف ترجمہ انصاف ص ۶۷) طبقات الشافعیہ میں بھی امام بکری نے

ان کو شافعی لکھا ہے۔

کچھ لوگ امام بخاری کو ضعیفی قرار دیتے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کا یہی رجحان ہے فرماتے ہیں

وانحة الحديث كالبخاري ومسلم الترمذی والنسائی وغيرهم ايضاً ممن اتبعهم ومن يأخذ العلم والفقه

عنهما (فتاویٰ جلد ۲۵ ص ۲۳۲)

یعنی ائمہ حدیث جیسے بخاری مسلم ترمذی نسائی اور ان کے علاوہ کچھ دوسرے محدثین بھی امام احمد اور امام اسحاق بن راہویہ کے مقلدین ہیں ان کا شمار بھی انہیں لوگوں میں سے ہے جنہوں نے ان دونوں سے فقہ اور حدیث کا علم حاصل کیا۔

امام ابن قیم نے بھی امام بخاری کو ضعیفی بتلایا ہے (اعلام المتوعین ج ۱ ص ۲۳۶)

بہر حال امام بخاری خواہ امام شافعی کے قبیح و قتلہ ہوں خواہ امام احمد رحمہ اللہ کے قبیح اور مقلد ہوں وہ تھے مقلد ہی کسی نے ان کو غیر مقلد نہیں قرار دیا اسلئے امام بخاری کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ غیر مقلد تھے بالتحقیق بات ہوگی اور اگر زور زبردستی سے ان کو قتلہ نہیں بلکہ مجتہد قرار دیا جائے تو ایسے

مجتہد تھے وہ کہ ان کی فقہی مسلک کو امت نے قبول نہیں کیا اور نہ اسلام کی تاریخ میں امام بخاری کا کوئی قبیح و قتلہ نظر آتا ہے امام ترمذی رحمہ اللہ علیہ امام بخاری کے خاص شاگرد تھے وہ حدیث کے سلسلہ میں تو بخاری کی رائے اور ان کا قول نقل کرتے ہیں مگر فقہی مذہب کے بیان میں ان کا کہیں ذکر نہیں کرتے یعنی خود امام ترمذی کی نگاہ میں بخاری رحمہ اللہ صرف محدث تھے فقہ میں ان کا الگ سے کوئی مذہب نہیں تھا بلکہ وہ یا تو امام شافعی کا قول اختیار کرتے ہیں یا امام احمد بن حنبل کا البتہ علم حدیث میں وہ مجتہد تھے اور ائمہ حدیث میں ان کا مقام بلند تھا۔

اور اب آخر میں بطور لطیف یہ بھی من لہجے کہ اگر آپ ان کو غیر مقلد بھی قرار دیں گے تو وہ اس زمانہ والے غیر مقلد نہیں تھے اس لئے کہ اس زمانہ کے غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہوگی اور امام بخاری کے یہاں ایک مجلس کی تین طلاق تین ہی شمار ہوگی آج کے غیر مقلدوں کا مذہب یہ ہے کہ حالت حیض میں جو طلاق دی جائے گی وہ واقعہ نہ ہوگی امام بخاری رحمہ اللہ کے یہاں واقع ہو جائے گی آج کل کے غیر مقلدین ایک ہاتھ سے مصافحہ کرتے ہیں اور امام بخاری دہ ہاتھ سے مصافحہ کرنے کے قائل تھے آج کل کے غیر مقلدین تہجد اور تراویح کو ایک

بتلاتے ہیں امام بخاری کے یہاں تہجد الگ اور تراویح الگ نماز تھی آج کل کے غیر مقلدین آٹھ رکعت تراویح پڑھتے ہیں امام بخاری آٹھ رکعت تراویح کے قائل نہیں تھے آج کل کے غیر مقلدین قبروں سے تبرک حاصل کرنے کو حرام کہتے ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ علیہ قبروں سے تبرک حاصل کرنے کے قائل تھے چنانچہ انہوں نے اپنی تاریخ کے لکھنے کی ابتداء ان حضورا کرم اللہ وجہہ کی قبر کے پاس بیٹھ کر کی امام بخاری خود فرماتے ہیں

ثم صفت التاريخ في المدينة عند قبر النبي ﷺ (مقدمة فتح الباری ص ۸۷)

یعنی میں نے اپنی تاریخ کی تصنیف کی ابتدا مدینہ منورہ میں آخضو علیہ السلام کی قبر کے پاس کی۔
 آج کل کے غیر متقدمین بزرگوں کے تمکات سے فائدہ اٹھانے کو حرام سمجھتے ہیں امام بخاری رحمہ اللہ علیہ کے یہاں بزرگوں کے
 تمکات سے برکت حاصل کرنا جائز تھا حافظ ابن حجر لکھتے ہیں وکان معہ شیء من شعر النبی ﷺ فجعلہ فی ملبوسہ
 یعنی امام بخاری کے پاس آخضو علیہ السلام کا کچھ بال تھا وہ اسے اپنے لباس میں رکھتے تھے۔

غرض امام بخاری رحمہ اللہ علیہ غیر متقدم بھی ہوئے تو وہ آج والے غیر متقدم نہیں تھے ان کا مذہب آج کے غیر متقدموں سے بائبل
 الگ تھا۔

محمد ابو بکر غازی پوری

کیا ابن تیمیہ تقلید کے منکر تھے؟

نکری حضرت مولانا مدبر زرمزم مدظلہ العالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

طالب خیر بعافیت ہے، رد غیر مقلدیت میں آپ کی کتابیں پڑھنے کی توفیق حاصل ہوئی اور اب پابندی سے زرمزم کا مطالعہ کرتا ہوں اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے ہمارے اطراف میں بہت سے لوگ غیر مقلدین کے پروپیگنڈہ سے متاثر تھے آپ کی کتابیں اور زرمزم کے مطالعہ کے بعد الحمد للہ تم الحمد للہ غیر مقلدیت کی حقیقت سے آگاہی ہوئی اور متاثرین کا تاثر

زائل ہوا لھو فکریہ اور تکمیل الرسول پر ایک نظر پڑی دلچسپ کتابیں ہیں۔ ڈائری کا بھی جواب نہیں آئینہ فیہ تقلدیت سے غیر مقلدین کے عقائد کا علم ہوا اللہ تعالیٰ آپ کو باصحت و بعافیت اور حاسدوں کے حسد اور شر پسندوں کی شرارت سے ہر طرح حفاظت فرمائے۔

حضرت والا شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بارے میں غیر مقلدین کا کہنا ہے کہ وہ تقلید کے منکر تھے اور ان کا مذہب و عقیدہ بھی وہی تھا جو ہمامہ بلندیوں (غیر مقلدوں) کا ہے اس بھولی میں کتنی صداقت ہے براہ کرم اس سے آگاہ کریں

والسلام خاکسار

فی الدین چپارن (بہار)

زرمزم:

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ تقلید کے منکر تھے انتہائی وجہ جہالت کی بات ہے کوئی غیر مقلد اس کو دلائل سے ثابت نہیں کر سکتا ان کے فتاویٰ کی تیس سے زائد سبھی جلدیں گواہ ہیں کہ وہ شرعی و فقہی مسائل کے بیان میں ائمہ اربعہ کے اقوال سے استدلال کرتے ہیں اور ان کے مذہب پر اپنے مذہب کی بنیاد رکھتے ہیں یہ ضرور ہے کہ وہ کسی

ایک مذہب کے مقلد نظر نہیں آتے مگر مطلق تقلید کا انکار ان سے ثابت نہیں کیا جاسکتا فقہی مسائل میں عام طور پر وہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک کا قول اختیار کرتے ہیں اور اس کا ان کو حق ہیں اس وجہ سے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ علم و فضل کے اس مقام پر تھے کہ وہ کسی ایک امام کی تقلید نہ کریں البتہ چونکہ وہ خود مجتہد مطلق نہیں تھے اس وجہ سے عام مسائل میں وہ اجتہاد سے بچتے تھے اور جہاں انہوں نے اجتہاد کرنے کی امت مسلمہ نے ان کا اجتہاد رد کر دیا مثلاً انہوں نے ائمہ اربعہ کے خلاف یہ اجتہاد کیا کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہی شمار ہوگی تو امت نے سوائے چند آراء و فکر کے ان کا یہ اجتہاد رد کر دیا اور ابن تیمیہ کا یہ قول شاذ قرار پایا اسی طرح انہوں نے اخضر واکرم رحمۃ اللہ علیہ کے رد میں مبارک کی زیارت کی نیت سے سفر کرنے کو اہم قرار دیا تو امت نے اسکو بھی رد کر دیا اور ابن تیمیہ کا یہ قول نہایت قبیح قول قرار پایا حافظ ابن حجر فتح الباری میں فرماتے ہیں

وہی من البشع المسائل المنفولة عن ابن تیمیہ (ص ۶۶ ج ۳)

یعنی ابن تیمیہ سے جو (شاؤ مسائل) منقول ہیں ان میں یہ فیض ترین مسئلہ ہے، پھر حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

فانها من افضل الاعمال واجل القربات الموصلة الى ذى الجلال وان مشرو عيتها محل اجماع

بلا نزاع . ایضاً

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس کی زیارت افضل اعمال میں سے ہے اور عظیم تر ثواب کا کام ہے یہ وہ عمل ہے کہ جو اللہ تعالیٰ تک بندوں کے پہنچانے کا ذریعہ ہے قبر شریف کی زیارت کا مسئلہ بلا کسی اختلاف کے ایسا ہی ہے۔

بہر حال عرض یہ کرنا ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ عموماً فقہی و شرعی مسائل میں اندراج کے دائرہ سے باہر نہیں ٹھٹھتے تھے اور انہیں کے اقوال میں سے کسی قول کو اختیار کرتے تھے اور اسی پر فتویٰ دیتے تھے، اور جب انہوں نے کہیں خواہجتھا دکر کرنے کی جرات کی تو وہ راہ صواب سے دور ہو گئے اور امت نے ان کے قول کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اندازہ لگائیے کہ اجتہاد کے دم ٹم کا بھوکنی کرنا کتنا مشکل ہے مجتہد ہونا بچوں کا کلیل نہیں ہے، شیخ الاسلام ابن تیمیہ کو بھی یہ مقام حاصل نہیں تھا، ماری اور آپ کی کیا حقیقت ہے، ذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء۔

غیر مقلدین حضرات ابن تیمیہ سے جو جہت کا دم بھرتے ہیں اس کی حقیقت بس اتنی ہے کہ جو ابن تیمیہ کے شاؤ مسائل ہیں جن کو امت مسلمہ نے بالاتفاق رد کر دیا ہے، یہ غیر مقلدین اندراج اور تمام فقہاء محدثین جو ضد میں انہیں مسائل میں ابن تیمیہ کو اپنا مقتدی اور پیشوا بناتے ہوئے ہیں مثلاً غیر مقلدین کا بھی یہی مذہب کہ ایک مجلس کی تین طلاق ایک ہوگی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر کی زیارت کی نیت سے سفر کرنا حرام ہے، ابن تیمیہ کا مسلک ہے کہ اللہ کے لیے جہت ہے غیر مقلدین کا بھی یہی مذہب ہے حالانکہ جمہور امت مسلمہ اس کے قائل نہیں ہیں اسی طرح کے ابن تیمیہ کے جوشاؤ اور مردہ و مسائل ہیں غیر مقلدین کی ان مسائل میں ابن تیمیہ سے موافقت ہے ورنہ دین و شریعت کے بیشتر مسائل میں ابن تیمیہ کی راہ الگ ہے اور غیر مقلدین کی راہ الگ ہے خط کے جواب میں اس کو بہت تفصیل سے تو نہیں لکھا جاسکتا چند باتیں پیش خدمت ہیں جن سے معلوم ہوگا کہ شرعی مسائل میں ابن تیمیہ اور غیر مقلدین کا راستہ الگ الگ ہے اور غیر مقلدین کا یہ بھوکنی کر وہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے مسلک و عقیدہ پر ہیں یا اہل غلط باطل اور بے پروا دے دیکھئے۔

(۱) شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے نزدیک جہ میں اذان مثالی سنت ہے اور اس کا ٹکڑ مت صحابہ کا ٹکڑ ہے اور یہ اذان غیر مقلدین کے مذہب میں شرعی اور مسنون اذان نہیں ہے۔

(۲) شیخ الاسلام کے نزدیک جس رکعت تراویح بھی مسنون، بلکہ حضرت عمرؓ کے زمانے سے وہی مسنون ہے، اس لئے کہ میں رکعت پر صحابہ کرام کا اجماع ہو گیا تھا جب کہ غیر مقلدین کو تیس رکعت تراویح سے سخت چڑھ ہے۔

(۳) شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے نزدیک مقتدی پر جہری نماز میں سورہ فاتحہ کا پڑھنا جائز نہیں بلکہ خاموش رہنا اور کان لگا کر امام کی قرات کو سنتا واجب ہے اور غیر قتلہ میں کے مذہب میں جہری نماز میں بھی مقتدی پر سورہ فاتحہ پڑھنا واجب ہے۔

(۴) شیخ الاسلام کے نزدیک ضرورہ نقل پڑھنے والے کے پیچھے فرض پڑھنے والوں کی نماز ہوگی اور غیر قتلہ میں مطلقاً اس کو جائز کہتے ہیں۔

(۵) شیخ الاسلام کے نزدیک امامت کا حقدار اعلم ہے اور غیر قتلہ میں کے نزدیک ہر حال میں امامت کا حقدار قرآن زیادہ پڑھنے والا ہے۔

(۶) شیخ الاسلام کے نزدیک خلفائے راشدین کا عمل مستون ہے جب کہ غیر قتلہ میں اس کے منکر ہیں۔

(۷) غیر قتلہ میں کا مذہب ہے کہ شادی کے بعد صرف خلوت صحیح سے مہر واجب نہ ہوگی اور ابن تیمیہ کا مذہب ہے کہ شہر پر پوری مہر واجب ہو جائے گی۔

(۸) غیر قتلہ میں کا مذہب ہے برخص کی عاتقانہ نماز جنازہ پڑھی جائے گی اور ابن تیمیہ کا مذہب ہے کہ صرف اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے گی جس کے بارے میں معلوم ہو کہ اس کو بلا نماز دفن کر دیا گیا ہے۔

(۹) غیر قتلہ میں کا مذہب ہے کہ صرف دو آدمی سے ہی (ایک امام ایک مقتدی) جمع ہو جائے گا شیخ الاسلام کا مذہب اس کے خلاف ہے۔

(۱۰) غیر قتلہ میں کی کتاب عرف الجاوی میں لکھا ہے کہ شراب کا سرکہ اگر خود مان گیا ہو تو جائز ہے شیخ الاسلام ابن تیمیہ اس کو جائز نہیں کہتے۔

میں نے عرض کیا ہے کہ خط میں زیادہ تفصیل نہیں کی جاسکتی ہے بہر حال ملک عشرہ کاملہ کو سامنے رکھ کر میں نے یہ دس مثالیں دی ہیں ان سے اندازہ لگا لیجئے کہ غیر قتلہ میں کا یہ دعویٰ کتنا غلط ہے کہ ان کا عقیدہ وہ مذہب وہی ہے جو شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا ہے۔

فظوہ السلام محمد ابو بکر غازی پوری

آخر نوالدین نور اللہ الاعظمیٰ عرض کرتا ہے کہ مولانا غازی پوری نے غیر قتلہ میں اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے مابین عقیدہ وہ مذہب کے اختلاف کی جو مثالیں دی ہیں ان میں حوالوں کا اہتمام نہیں کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان حوالوں کے حوالے ابن تیمیہ کے کلام سے درج کر دیے جائیں مثالوں میں نمبرات کی ترتیب سے حوالوں کی ترتیب درج ہے۔

(۱) دیکھو کنز المحتق کتب ص ۴۹ اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں جب حضرت عثمان نے اس اذان کو بطور سنت جاری کیا اور اس پر سارے مسلمانوں نے اتفاق کر لیا تو یہ اذان شرعی ہوگئی۔ (منہاج السنہ ص ۹۳ ج ۳)

(۲) شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں لوگوں کا رمضان میں تراویح کے عدد کے بارے میں اختلاف ہے سو یہ بات ثابت ہے کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ لوگوں کو بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے اور تین رکعت وتر تو بہت سے علماء نے اسی کو سنت قرار دیا ہے اس لئے کہ ابی بن کعب نے بیس رکعت تراویح مہاجرین اور انصار کے بیچ پڑھائی اور اس پر کسی نے انکار نہیں کیا۔ (فتاویٰ ج ۲۳ ص ۱۱۳)

(۳) قرآن کی قطعی دلیل قائم ہے کہ نماز میں مقتدی کوکان لکھنا اور خا

موش رہنا واجب ہے (فتاویٰ ج ۲۳ ص ۲۷۲)

(۴) دیکھو فتاویٰ شیخ الاسلام (ج ۲۳ ص ۲۳۸)

(۵) شیخ الاسلام فرماتے ہیں اگر وہ آدمی ہوں اور وہ لوں و یدار ہوں تو ان میں سے جو کتاب سنت کا واقف کار یا وہ ہوگا امت کے لیے متعین طور پر اسی کو مقدم کیا جائے گا۔ (فتاویٰ ج ۲۳ ص ۲۴۱)

(۶) ابن تیمیہ فرماتے ہیں

فسنة الخلفائے الراشدین ہی مما امر اللہ به و رسولہ علیہ ادلہ شرعية کثیرة (فتاویٰ ج ۴ ص ۱۰۷)

یعنی خلفائے راشدین کی سنت وہ چیز ہے جس کا حکم خدا اور رسول نے دیا ہے اور اس پر بہت سے شرعی دلائل قائم ہیں۔

(۷) نواب صاحب بھوپالی فرماتے ہیں نیست دلیل بر وجوب مہر کا مل بمجرد علیرت و تمسک بغیر دلائل حلال نیست عرف المجاوی ص ۱۰۶)

یعنی اس پر کوئی دلیل نہیں ہے کہ محض خلوت کی وجہ سے کامل مہر

واجب ہوگی اور بلا دلیل بات سے استدلال کرنا اور تمسک کرنا یہ حلال نہیں ہے۔

اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں

بل علیہ کمال المہر کما قال وزارة قضی الخلفائے الراشدون ولا عمة مہدویون (فتاویٰ ج ۲۳ ص ۱۹۷)

یعنی جو پر کامل مہر واجب ہوگی جیسا کہ خلفائے راشدین اور انہوں نے اسی پر فیصلہ کیا ہے۔

(۸) ابن تیمیہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ سے نقل کرتے ہیں سچ بات یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایسے شہر میں فوت ہو جہاں اس کا جنازہ نہیں پڑھا

گیا تو اس کی عاتبات نماز جنازہ پڑھی جائے گی البتہ جن کا نماز جنازہ پڑھا جا چکا اس کی عاتبات جنازہ نہیں پڑھی جائے گی

، (جلد ۱ ص ۵۵۲ زاد المعاد)

(۹) دیکھو فتاویٰ جلد ۲۳ ص ۱۷۸

(۱۰) عرف الجاوی میں ہے سرکہ سا بختن حمونارواست اگر اڑ کر د سرکہ کر دھا نرباضد ص ۱۰ یعنی شراب کا سرکہ ہٹانا جائز نہیں لیکن اگر شراب خود سرکہ ہو جائے تو جائز ہو گا۔

اور ابن تیمیہ فرماتے ہیں

قلیل لا یجوز بحال هذا وهذا هو الصحيح

(فتاویٰ ج ۲۱ ص ۳۸۳)

یعنی شراب کے سرکہ کہ ساملہ میں کہا گیا ہے کہ وہ کسی صورت میں جائز نہیں اور یہی صحیح ہے۔

نورالدین نور اللہ رحمہ اللہ

احادیث بخاری شریف پر عمل کے بارے میں

مکرمی مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری مدظلہ

سلام سنوں!

بخاری شریف کے بارے میں آتا ہے کہ وہ سب سے صحیح احادیث کی کتاب ہے مگر ہم دیکھتے ہیں کہ احناف بخاری شریف کی بہت سی احادیث پر عمل نہیں کرتے اس کی وجہ کیا ہے؟ اہلحدیث حضرات عوام کو کراہ کرتے ہیں کہ حنفیوں کا بخاری پر عمل نہیں ہے ہم ان کو کیا جواب دیں آپ اس کا جواب مرحمت فرمائیں

والسلام

شیخ احمد کراہیٹ بمبئی

زمرہ!

آپ فرماتے ہیں کہ اہلحدیث حضرات عوام کو کراہ کرتے ہیں کہ حنفیوں کا عمل بخاری پر نہیں ہے، میرے بھائی کراہ کرنا شیطان کا کام ہے اس سے آپ پریشان کیوں ہوتے ہیں جب محسوس ہو کہ کوئی شیطان کراہ کر رہا ہے تو لا حول پڑھ دیں لا حول پڑھنے سے شیطان بھاگتا ہے۔

غیر مقلدین کا جواب دینا بہت آسان ہے آپ ان سے پوچھیں کہ کیا ان کا عمل بخاری شریف کی تمام احادیث پر ہے؟ وہ جواب میں ہاں یا نہیں کہہ سکتے، اس لئے کہ خود ان کا عمل بخاری کی تمام احادیث پر نہیں ہے،

تو پھر یہ الزام کا احناف بخاری شریف کی تمام احادیث پر عمل نہیں کرتے خود غیر مقلدین کے جواب سے جاتا رہے گا۔

میں چند مثالیں لکھتا ہوں آپ کسی غیر مقلد سے معلوم کریں کہ بخاری کی ان احادیث پر عمل کیوں نہیں ہے؟

(۱) بخاری شریف کی روایت ہے الغسل يوم الجمعة واجب على كل محتلم یعنی جمعہ کے روز ہر بالغ پر غسل کرنا واجب ہے (حدیث میں جمعہ کے لیے نہیں بلکہ جمعہ کے دن ہر بالغ پر خواہ مرد ہو یا عورت غسل واجب ہونا مذکور ہے)

کیا غیر مقلدین کا اس حدیث پر عمل ہے اور ان کا یہی مذہب ہے کہ جمعہ کے روز ہر بالغ پر غسل ضروری ہے خواہ مرد ہو خواہ عورت۔

(۲) بخاری شریف کی روایت ہے اذا اشهد الحرف فادوا بالصلاة یعنی جب سخت گرمی کا زمانہ ہو تو ظہر کی نماز تھنڈی کر کے پڑھو، آخر ضویر کا کفر مان تو یہ ہے اور غیر مقلدین کا عمل یہ ہے کہ وہ مکی جون میں بھی زوال کے فوراً بعد نماز پڑھتے ہیں۔

(۳) بخاری شریف میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث ہے فرماتی ہیں،

و رکعتان لم یکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ید علیہما سرأو لا علانبة رکعتان قبل المصح
ورکعتان بعد العصر .

یعنی اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم دو رکعتیں کسی حال میں بھی نہیں چھوڑتے تھے، صبح کی نماز سے پہلے کی دو رکعت اور عصر کی نماز
کے بعد دو رکعت۔

کیا ان کو آپ اجماع حدیث کہہ رہے ہیں ان کا اس حدیث پر عمل ہے؟
(۴) بخاری شریف میں ہے کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم مشاء کی نماز سے پہلے سونے کو اور مشاء کی نماز کے بعد پات کرنے کو نہ رو
تھے۔

کان یکره النوم قبلها والحديث بعدها .

کیا بخاری کی اس حدیث پر کسی غیر مقلد کا عمل ہے اور مشاء بعد پات کرنا اس کے نزدیک حرام ہے؟
(۵) بخاری کی حدیث ہے حدیث کرنے والے مالک ابن حویرث ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم تھا کہ
اذا حضرت الصلوة فاذا ناول اقیما ثم لیو مکما اکبر

کما

یعنی جب نماز کا وقت آئے (اور دو آدمی ہوں) تو تم دونوں آذان کیوتم دونوں اقامت کو پھر جو بڑا ہو وہ اقامت کرے۔
کیا غیر مقلدین کا یہی مذہب ہے کہ وہ مصلی ہونے کی صورت میں دونوں اذان کہے دونوں اقامت بھی کہیں گے اور امام ہر میں
جو بڑا ہو گا وہی ہو گا۔

(۶) بخاری شریف میں ہے
اذا قمت الى الصلوة فكبر ثم اقرأ ما تيسر معك من القرآن
یعنی جب تم نماز کے لئے کھڑے
ہو تو تکبیر کو پھر قرآن میں سے جو تمہیں یاد ہو پڑھو۔

آنحضرت ﷺ تو فرمائیں کہ تمہیں جو قرآن یاد ہو وہ پڑھو اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں سورۃ فاتحہ کے بغیر نماز ہی نہیں ہوتی کیا
اسی کا نام بخاری کی حدیث پر عمل ہے۔

(۷) بخاری شریف میں ہے کہ

ان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقرأ في الظهر في الا ولبن بام الكتاب وسورتين

یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ظہر کی پہلی اور کھاتوں میں سورۃ فاتحہ اور دوسریں پڑھتے تھے اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ سورۃ فاتحہ پڑ
ھنا تو فرض ہے مگر دونوں سورتوں کا پڑھنا فرض نہیں ہے بخاری کی اس حدیث میں جب یہ تفصیل نہیں ہے تو غیر مقلدین نے اپنی طرف سے

یہ تفصیل کیوں کی، کیا اسی کا نام بخاری کی حدیث پر عمل کرنا ہے۔

(۸) بخاری شریف میں ہے المصنف فحہ بالیدین یعنی مصنفہ دونوں ہاتھ سے کرتا ہے اور امام بخاری نے دونوں ہاتھ سے مصنفہ والی حدیث بھی پیش کی ہے مگر غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں مصنفہ ایک ہاتھ سے ہوگا۔

(۹) بخاری شریف میں ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقی تین ہی ہوگی اور اس مسئلہ کو بخاری نے متعدد حدیثوں سے ثابت کیا ہے مگر غیر مقلدین بخاری شریف کی ان تمام روایتوں کو نہیں مانتے پھر بھی کہیں کے ہم بخاری والے ہیں۔

(۱۰) امام بخاری نے باب قائم کیا ہے باب وجوب القراءة للامام والعاموم یعنی اس کا بیان کہ مقتدی اور امام کلمت کرتی ضروری ہے اور پھر حدیث ذکر کرتے ہیں

لا صلوة لمن لم يقرأ بفاححة الكتاب

یعنی اس کی نماز نہیں جس نے سورۃ قافہ نہیں پڑھی۔

بخاری اس حدیث سے مطلقاً قرأت کی فرضیت ثابت کرتے ہیں اور غیر مقلدین کہتے ہیں کہ نہیں اس حدیث سے صرف سورۃ قافہ کی فرضیت ثابت ہوتی ہے آپ غیر مقلدین سے پوچھیں کہ امام بخاری سے یہ ان کی موافقت ہے یا مخالفت (۱)

(۱) غیر مقلدین بخاری کی ان احادیث کے بارے میں یا تو تاویل کی راہ اختیار کریں گے یا صاف صاف کہہ دیں گے کہ ہم امام بخاری کے مقلد نہیں ہیں مگر عوام کو بھڑکانے کے لیے اختلاف کے بارے میں کہیں گے کہ ان کا عمل بخاری پر نہیں ہے یہ ہے ان حضرات کا انصاف

بات اصل یہ ہے کہ غیر مقلدین بخاری کا نام لے کر صرف عوام کو بھڑکاتے ہیں یہ حضرات عوام کو صحیح صورت حال سے باخبر نہیں کرتے۔

حقیقت حال یہ ہے کہ امام بخاری ہوں یا کوئی اور محدث اس کے نزدیک

و یک جو حدیث قابل ذکر نظر آئی اس نے اس کو اپنی کتابوں میں درج کر لیا اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ حدیث کے نام پر جو چیز بھی حدیث کی کتابوں میں مذکور ہو گئی ہے اس پر عمل کرنا یا اس کے ظاہر پر عمل کرنا ضروری ہے احادیث پر عمل کرنے کے لیے بہت سی چیزیں کو دیکھنا ہوتا ہے اور یہ کام فقہاء کا ہے اسی وجہ سے کبھی کوئی حدیث خواہ بخاری ہی میں کیوں نہ ہو فقہاء کے نزدیک مستلزم قبول نہیں ہوتی ہے یا اس کے ظاہر پر عمل کرنا انگیزہ دیک ضروری یا جائز نہیں ہوتا۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا عام قاعدہ یہ ہے کہ ان کو ان کی شرطوں کے مطابق جو حدیث مل گئی اور اس کی صحت کا ان کو اطمینان ہوا

انہوں نے بخاری میں اس کو لکھ لیا امام بخاری صرف سن کر دیکھتے ہیں فقہاء سند کے علاوہ حدیث پر عمل کرنے کے لئے اور بہت سی چیزوں کا لحاظ کرتے ہیں صرف سند کا لحاظ کرنے سے کبھی کبھی بڑی پیچیدہ صورت حال پیدا ہو جاتی ہے مثلاً دیکھئے۔

امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث ذکر کرتے ہیں۔

قال جاءت امرأة من الانصارى الى النبي صلى

الله عليه وسلم فخلابها فقال ان كن لاحب الناس الى .

حضرت انس فرماتے ہیں کہ انصار کی ایک عورت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئی تو آنحضور ﷺ اس کے ساتھ تنہائی میں ہوئے پھر آپ نے فرمایا اے عورت تو تم لوگ لوگوں میں سب سے زیادہ مجھے محبوب ہو۔

چونکہ یہ حدیث امام بخاری کے شرطوں کے مطابق صحیح تھی اس وجہ سے انہوں نے اس کو ذکر کر دیا آپ غور فرمائیں کہ اگر اس حدیث کے صرف ظاہر ہی کو دیکھا جائے تو اس سے فقہ کا دروازہ کھلتا ہے۔ اور آدمی اس حدیث کو بنیاد بنا کر لایہ عورت کیساتھ تنہائی میں رہنے کو جائز قرار دے گا، جب کہ یہ قطعاً حرام ہے اس طرح کے نازک موقع پر فقہاء سامنے آتے ہیں اور وہ جو مطلب بیان کریں گے اس پر عمل کرنا ہوگا بخاری کی ظاہری حدیث پر عمل نہیں کیا جائے گا

اسی طرح بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے آنحضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی عمر کے سلسلہ میں تین طرح کی حدیثیں ذکر کی ہیں ۶۰ سال والی حدیث ۶۳ سال والی حدیث ۶۵ سال والی حدیث چونکہ یہ تین حدیثیں ان کی شرطوں کے مطابق تھیں انہوں نے اس کو ذکر کر دیا مگر اس سے جو پیچیدگی پیدا ہوئی

امام بخاری کو اس کا احساس نہیں ہوا اب آپ سوچیں کہ کیا یہ ممکن ہے کہ یہ تین باتیں صحیح ہوں مگر ان تینوں میں ایک ہی بات صحیح ہوگی

میں نے ان دو مثالوں سے یہ بتلایا ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح بخاری میں کسی حدیث کا ہونا یہ اس کی دلیل تو ہے کہ یہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے مگر یہ کوئی ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہو اس پر عمل بھی ضروری ہو یا حدیث میں جو بات ہے وہ فی الواقع بھی صحیح ہو اس کا احساس محدثین کو بھی ہوا اسی وجہ سے انہوں نے دو قاعدے بتائے ایک یہ کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہو وہ متن کے اعتبار سے بھی صحیح ہو دوسرا قاعدہ یہ بنایا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ جو حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف ہو وہ متن سے بھی ضعیف ہو یعنی نہ یہ ضروری ہے کہ ہر صحیح حدیث قابل عمل ہے اور نہ یہ ضروری ہے کہ ہر ضعیف حدیث قابل رد ہے۔

حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو اللہ نے دین کی جو سمجھ اور جو بین کا شعور عطا فرمایا تھا اس کا ادراک ہمارے اور آپ کے بس کی بات نہیں ہے امام شافعی رحمۃ اللہ نے یوں ہی نہیں فرمایا تھا کہ سارے لوگ فقہ امام ابو حنیفہ کے محتاج ہیں حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے سامنے کسی لغت

مسئلہ کے سلسلہ میں صرف صحیح حدیث پر مدار نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ اس کے ساتھ بہت سی چیزوں کو بھی دیکھتے تھے اور پھر ان تمام چیزوں کی روایت کے ساتھ فقہی مسائل میں بہت چٹائی راستے طے کر رہے تھے۔

آئین زور سے کہی جائے یا گہرے سے اوی کیا ہے؟ اس میں سب کا اتفاق ہے کہ آئین زور سے بھی کہی جاسکتی ہے اور گہرے سے بھی مگر اولویت میں اختلاف ہے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آئین کہنے کو اولیٰ قرار دیتے ہیں جب کہ بخاری رحمۃ اللہ کا مذہب جہر کا ہے یعنی ان کے یہاں اولیٰ یہ ہے کہ آئین امام اور مقتدی زور سے کہیں امام بخاری نے اس بارے میں جو حدیث پیش کی ہے وہ یہ ہے۔

اذا من الامام فامسوا فانه من وافق ثمانية من الملائكة غفر له ما تقدم من ذنبه اذ قال الامام غير مغضوب عليهم ولا لصلالين فقلوا آمين فانه من وافق قوله قول الملائكة غفر له ما تقدم من ذنبه .

حضرت ابو حریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ جب امام آئین کہے تو تم بھی آئین کہو اسلئے کہ جس کی آئین ملانے کی آئین سے موافقت کر لی اسکی گزشتہ کی گناہیں معاف ہو جائیں گی۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جب امام غیر المغضوب علیہم والا لصلالین کہے تو تم آئین کہو اسلئے کہ جس کا آئین کہنا ملے گمہ کے آئین کہنے سے موافق ہوگا اس کی گزشتہ تمام گناہیں معاف ہو جائیں گی۔

یہ دونوں حدیثیں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں اور یہ اصلاً دو حدیثیں نہیں ہیں بلکہ فی الاصل ایک ہی حدیث ہے صرف بعض الفاظ کا تغیر ہے محدثین کے یہاں اس طرح کے تغیرات سے ایک حدیث کئی حدیث بن جاتی ہے آپ پہلی حدیث میں خود فرمائیں تو اس میں ابوحنسور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ حکم مروی ہے کہ جب امام آئین کہے اس وقت تم بھی یعنی مقتدی آئین کہیں جبکہ دوسری روایت میں ہے کہ جب امام والا لصلالین کہے تو اس وقت مقتدی آئین کہے دونوں روایت میں مقتدی کے آئین کہنے کی جگہ الگ الگ بتائی گئی ہے کیا یہ ممکن ہے کہ اس اختلاف کے باوجود دونوں روایت پر عمل ہو سکے گا۔

محدثین کے یہاں اس طرح کے تغیرات سے ایک حدیث کئی حدیث بن جاتی ہے اب آخر میں یہ بھی جان لیجئے کہ غیر مقلدین کا عمل جہا

ن بخاری شریف کی بہت سی حدیث کے خلاف ہے اسی طرح بہت سے مسائل میں بخاری کا مذہب الگ ہے اور غیر مقلدین کا مذہب الگ ہے مثلاً۔

(۱) جو طلاق بیض کی حالت میں دی جائے بخاری کے مذہب میں وہ واقع ہو جاتی ہے غیر مقلدین کہتے ہیں کہ جو زمانہ بیض میں طلاق دی جائے گی وہ واقع نہیں ہوگی۔

(۲) امام بخاری کا مذہب ہے کہ بسم اللہ ہر سورت کا جز نہیں ہے غیر مقلدین کہتے ہیں کہ بسم اللہ ہر سورت کا جز ہے۔

(۳) بخاری کا مذہب ہے کہ آدمی احرام کی حالت میں ٹٹیاں کر سکتا ہے غیر مقلدین کا مذہب کہ ٹٹیاں کر سکتا۔

(۴) امام بخاری کا مذہب ہے کہ حج اور عمرہ کا احرام میقات سے بانٹنا چاہیے۔ میقات سے پہلے بانٹنا جائز نہیں غیر مقلدین کے نزدیک جائز ہے۔

(۵) امام بخاری کا مذہب ہے کہ وراثت ایک ختم قرآن کرنا جائز ہے بخاری کا اس پر عمل تھا اور غیر مقلدین کا مذہب ہے کہ تین دن سے کم میں قرآن کا ختم کرنا مکروہ ہے۔ نواب وحید اثر مان غیر مقلد فرماتے ہیں کہ ابوہدیسہ نے اس کو مکروہ جانا ہے اور یہ ادب کے خلاف بھی ہے یعنی امام بخاری غیر مقلدین کے بقول ایک دن میں قرآن ختم کر کے قرآن کی بے ادبی کیا کرتے تھے۔

(۶) امام بخاری کے مذہب میں غازی کے آگے سے ہر جگہ گزرتا بیخ ہے اور فیہ مقلدین کا مذہب یہ ہے کہ بیت اللہ میں غازی کے آگے سے گزرتا جائز ہے۔

(۷) امام بخاری کے نزدیک اونٹ کے پاڑہ میں نماز پڑھنا جائز ہے اور ابوہدیسہ کے یہاں حرام ہے۔

(۸) امام بخاری کے مذہب میں وضو کے اعضا کا پے در پے دھونا واجب نہیں غیر مقلدین کے یہاں واجب ہے

(۹) امام بخاری کے مذہب میں نسل جنابت میں کلی کرتا اور تاک میں پانی ڈالنا واجب نہیں اور غیر مقلدین کے یہاں واجب ہے۔

(۱۰) امام بخاری کے یہاں منیٰ تا پاک ہے اور غیر مقلدین کے یہاں منیٰ پاک ہے ان دس مثالوں سے آپ اندازہ لگائیے کہ غیر مقلدین کا یہ کہنا کہ ان کا مذہب بخاری کے مذہب کے مطابق ہوتا کتنا غلط ہے غیر مقلدین کا عمل بخاری کی تمام احادیث پر ہے جیسا کہ پہلے کی دس مثالوں سے

واضح ہوا اور نہ غیر مقلدین کا عمل بخاری کے مذہب کے مطابق ہر جگہ ہوتا ہے۔

اور چونکہ اس آخری دس مثالوں میں امام بخاری نے اپنا مذہب بخاری میں ذکر کردہ احادیث کی روشنی میں اختیار کیا ہے اس وجہ سے ان تمام احادیث کے بھی انکار کا غیر مقلدین پر الزام عائد ہو گا۔

غیر مقلدین کا کام ناواقف عوام کو صرف بھڑکانا ہوتا ہے بچارے جو ناواقف ہوتے ہیں ان کی باتوں میں آجاتے ہیں غیر مقلدین وضو کو دے کر خنکی مذہب سے بیزار کرنے کو دین کی بڑی خدمت سمجھتے ہیں بس اللہ سے ان کے لئے ہدایت کی دعا کرتے رہیں۔

میں پوری ذمہ داری کے ساتھ کہتا ہوں کہ الحمد للہ احناف کا عمل صحیح حدیثوں پر ہوتا ہے احناف کی کتابوں کو پڑھئے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ احناف سے زیادہ احادیث کی رعایت کرنے والا کوئی دوسرا نہیں، البتہ یہ کوئی ضروری نہیں ہے کہ بخاری یا کسی اور کتاب کی احادیث کا جو مطلب غیر مقلدین سمجھیں وہی مطلب احناف کی بھی سمجھ میں آئے۔

غیر مقلدین کی پوری قوت آج کل صرف اس پر خرچ ہو رہی ہے کہ وہ لوگوں کو احناف کے خلاف بدظن کریں آپ جیسے لوگوں کے لیے ضروری

ہے کہ ان کی باتوں کو سن کر متاثر نہ ہوں بلکہ اہل علم سے معلومات حاصل کریں
والسلام محمد ابو بکر غازی پوری

کیا صحابہ کرام کا ہر فرد فقیہ تھا؟

کسری و خستری مولانا محمد ابوبکر صاحب غازی پوری زید محمد کم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم پرچے سے جس طرح حقائق کھل کر سامنے آ رہے ہیں اس سے ہمارے دل و دماغ کو کافی سے زیادہ تازگی مل رہی ہے، آپ کا
طرز تحریر

اور سوالات کے جواب کا انداز ہمارے ایمان کو تازگی بخشتا ہے، اور اسلاف سے عقیدت و محبت سے روح فرحت پاتی ہے، فقہ حنفی کے
بارے میں غیر مقلدین کے پروپیگنڈوں کی حقیقت کھل رہی ہے۔

غیر مقلدین کے پرچوں میں یہ پڑھنے کو ملتا ہے کہ احناف کی کتابوں میں حضرت ابو ہریرہؓ کو فقیہ تسلیم نہیں کیا گیا ہے اور صحابہ کے
درمیان فقہی صحابی اور غیر فقہی صحابی کی تقسیم کی گئی ہے؟ براہ کرم اس پر روشنی ڈالیں۔ والسلام
محمد نصیر الدین انصاری اعظم عمر ۷۷

زمزم!

غیر مقلدین کے پروپیگنڈوں کے فن کے ماہر ہیں، اور اس وقت وہ سخت احساس کستری کے شکار ہیں، اور جب آدمی میں احساس کستری
پیدا ہو جائے تو وہ جوٹ بولتا ہے، اور اپنا قہار چپا کر نہ کرنے کے لئے خلاف واقعہ بات کا سہارا لیتا ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ احادیث رسول کے سب سے زیادہ روایت کرنے والے صحابی ہیں سط کے شیدائی تھے عموماً ظاہر حدیث پر عمل کر
تے ہیں، اس وجہ سے کچھ لوگوں نے ان کو غیر فقیہ کہہ دیا جس نے کہا غلط کہا، خود

ہمارے علمائے ایسے لوگوں کی سخت تردید کی ہے۔ البتہ یہ کہ آنحضرت ﷺ کے ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام میں کا ہر فرد فقیہ تھا، یہ بھی
مبالغہ ہے، خود غیر مقلدین کو یہ تسلیم نہیں ہے۔

مولانا عبد السلام مبارکپوری مشہور غیر مقلد عالم ہیں، ان کی کتاب میرۃ البخاری بھی بہت مشہور کتاب ہے، انہیں وہ لکھتے ہیں۔
”یہ بات حیرت سے دیکھی جائے گی کہ اصحاب رسول ﷺ اس کثرت سے تھے کیونکہ ان کی تعداد ایک لاکھ کئی ہزار تک پہنچی
ہے، باوجود اس کے ان میں صاحب فتویٰ تھے یہ ایک سو کئی تھے“ (ص ۷۱)

یعنی مولانا عبد السلام صاحب کے بقول ایک لاکھ کئی ہزار صحابہ میں سے صرف سو سے کچھ ہی زائد فقیہ و صاحب فتویٰ تھے بقیہ صحابہ
کرام اس منصب کے حامل نہیں تھے

مولانا عبد السلام مزید لکھتے ہیں:

”اس طرح گویا ہر ایک صحابی رضی اللہ عنہ کی حدیثوں کا بڑا حصہ یا دیکھتا اور اس کو روایت کرتا لوگوں کو سکھاتا اس کے مطابق فتویٰ دیتا اور اس خدمت کو اپنے فرائض سے جانتا، اس پر بھی چند ہی صحابہ فقیہ اور مجتہد کے لقب سے شہرت پذیر ہوئے جو انھوں کی تعداد کے سامنے بہت قلیل ہیں“

(ص ۲۱۸)

مزید مولانا مبارکپوری کا یہ ارشاد سن لیں فرماتے ہیں۔

بہت سے مسائل ایسے پیش آتے ہیں جن کی نسبت حدیث میں کوئی حکم تصریح موجود نہیں، بلکہ قواعد استنباط کے ذریعہ حکم مستخرج ہو تا ہے یا حکم کی تصریح ہے لیکن اور حدیثیں اس کے معارض ہیں، ایسی صورتوں میں اجتہاد اور استنباط کی ضرورت پڑتی ہے اور فقہ وراصل اسی کا نام ہے اس قسم کے مسائل کا فیصلہ کرنا انہیں لوگوں کا کام تھا جو اس فن کے امام تھے (ص ۲۱۸)

احناف اس سے زیادہ نہیں کہتے جو مولانا عبدالسلام صاحب مبارکپوری کی تحقیق ہے۔ مزید غیر مقلدین کی جماعت کے سب سے بڑے عالم

یا نمبر ۲ کے مجدد کی تحقیق بھی سن لیں مولانا نواب صدیق حسن صاحب بھوپالی فرماتے ہیں:

والذین حفظت عنهم الفتوى من اصحاب رسول الله ﷺ مائة وثلاثون نفساً ما بين رجل وامرأة (ابن مسعود)

یعنی صحابہ کرامؓ کی جماعت میں سے جن مردوں یا عورتوں سے فتاویٰ منقول اور محفوظ ہیں ان کی تعداد تقریباً ایک سو تیس ہے۔ اور اس سے صریح عبارت علامہ عراقی کی ہے جس کو نواب صاحب نے نقل کیا ہے۔

ان الصحابة ما كان كلهم فقهائاً على اصطلاح العلماء فان فيهم القروى البدوى ومن سمع منه رضی اللہ عنہ حديثاً واحداً وصحبه مرة (ایضاً ص ۵۶)

یعنی علماء کی اصطلاح کے اعتبار سے تمام صحابہ کرامؓ فقیہ نہیں تھے، اس لئے کہ ان میں قصبہ اور دیہات کے رہنے والے بھی تھے اور ایسے بھی جنہوں نے رضی اللہ عنہ سے صرف ایک حدیث سنی اور آپؐ کی صحبت میں رہنے کا ایک ہی مرتبہ ان کو اتفاق ہوا۔

انہوں یہ ہے کہ غیر مقلدین جب احناف پر اعتراض کرتے ہیں تو ان کو آنکھوں پر قصبہ کی پٹی چڑھی ہوتی ہے، اس لئے وہ ایک ثابت شدہ حقیقت کا بھی انکار کر دیتے ہیں ان کا مقصد صرف احناف کے خلاف پروپیگنڈہ کی ہم کو تیز سے تیز کرنا ہوتا ہے۔

اللہ تعالیٰ سے دعا کرتی چاہئے کہ وہ ہمیں حقیقت ثابت کا سکھانے والا اور تعصب اور غلو کے مرض سے محفوظ رکھے۔ والسلام

محمد ابو بکر مازنی پوری

کیا ان خیانتوں کو تسامح کہا جائے گا؟

مکرمی مولانا ماززی پوری صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم کے شماروں میں آپ جس انداز سے اہل حدیث و سلفی جماعت حق پر برہستے ہیں میرا خیال ہے کہ یہ اہل حق کی نشانی نہیں ہے۔ آپ اپنی تحریروں میں جماعت اہلحدیث علماء کے خلاف نہایت جارحانہ انداز میں تنقید کرتے ہیں، ان کو باہل متعصب خائن حدیثوں میں تحریف کرنے والے جیسے عقلمن اثرامات سے متہم کرتے ہیں، کیا ایسا نہیں ہو سکتا کہ ازراہ بشریت ان سے کچھ تسامحات ہو گئے ہوں، اس کو خیانت یا تحریف کہنا کہاں سے جائز و درست ہے آپ کا طرزِ فکر یہ اہل علم کی شان کے مناسب نہیں ہے، براہِ کرم یا تو اپنی روش درست کر لیجئے یا زمزم کو بند کر دیجئے، امت مسلمہ پر آپ کا برا احسان ہو گا۔

والسلام

زمزم کا ایک قاری

مدحارتھ گنگر، پونی

زمزم!

میں عام طور پر بلا نام اور بلا پتہ مجہول قسم کے لوگوں کے خطوط کے جوابات زمزم میں دینا مناسب نہیں سمجھتا، مگر اتفاق کی بات ہے کہ ادھر اس قسم کے کئی خطوط آئے بعض خطوط تو صرف کالی اور وہ بھی نہایت عقلمن قسم کی تھی، اور بعض خطوط اس قسم کے تھے جس کا منہ اوپر نقل کیا گیا ہے، کچھ لوگ طے شیرازی کے خمارِ سلفیت پر اتنے برہم ہیں کہ انہوں نے اس کی پتیا و پر مدیر زمزم کے، جنہی ہونے کا فیصلہ کر دیا ہے۔

میں اپنے ان کرم فرماؤں اور دہشتوں سے کیا کیوں، گالیوں کا

جواب کالی سے دیتا نہیں جاسکتا، ہاں ایسے لوگوں کے لئے دعائے خیر کرنا ضروری سمجھتا ہوں مدیر زمزم کے بارے میں جن حضرات کو یقین ہو گیا ہے کہ وہ جہنمی ہے تو ان سے گزارش ہے کہ ابھی مدیر زمزم با حیات ہے اور کوشش میں لگا ہے کہ اللہ اس کی بہت کوحسنات سے بدل دے، اگر خاتمہ

یا کثیر ہو گیا تو ان شاء اللہ اس کا بیڑا پار ہے۔ اس کے بارے میں دوسروں کو زیادہ تر دو ٹوک کر کے ضرورت نہیں ہے۔

منقول نامہ گرامی کا جواب اس لئے دینا مناسب ہوا کہ اگر کسی اور کے ذہن میں بھی اس قسم کی باتیں ہوں تو وہ بھی میری گزارشات پر خنجرے دل سے غور کر لے۔

(۱) صاحبِ مکتوب نے اہلحدیث و سلفی جماعت کو جماعت حق کہا ہے، جماعت حق کا اگر یہ مطلب ہے کہ اس جماعت کا دین و مذہب

عقیدہ و فکر وہی ہے جس پر اسلاف تھے، تو ہمیں اس کو تسلیم کرنے میں بہت تردد ہے، اس لئے کہ ہمارے نزدیک اس آئمان کے پیچھے یہ بہت بڑا جھوٹ ہے کہ جماعت اہلحدیث یعنی غیر مقلدوں کی جماعت سلف کے عقیدہ پر ہے، اس جماعت کا پروپیگنڈہ تو اپنے بارے میں یہی ہے مگر اس پروپیگنڈہ کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں ہے، ہمارے اسلاف کے دین و مذہب میں شرک و بدعت کی قطعاً گنجائش نہیں ہے اور جماعت غیر مقلدین کے عوام ہی نہیں بلکہ اکابر تک شرک و کفر کا اپنی زبان سے برملا اظہار کرتے ہیں دیکھئے نواب صاحب صدیق حسن مجہولی مرحوم کا یہ شعر

زمرہ رای در افتادہ با ریاب سنن

شیخ سنت مدوے قاضی شوکاں مدوے

(تحف الطیب ص ۶۳)

یعنی رائے و قیاس والے سنت والوں کے پیچھے پڑ گئے ہیں اے سنت کے شیخ اور اے قاضی شوکاں! آپ مد فرمائیے۔
مسیحیتوں میں غیر اللہ سے مدد مانگنا اہل سنت والجماعت کا مذہب نہیں ہے، یہ خالص مشرکانہ مہندعانہ عمل ہے، اور جس کا اس قسم کا عقیدہ ہو اس کا توحید سے رشتہ کٹ جاتا ہے۔

نواب صاحب کا یہ شعر بھی سن لیں فرماتے ہیں

گفت نواب غزل در وقت سنت تو

خواب دس صلوٰۃ قبلہ (۱) پا کاں مدوے (ایضاً)

یعنی نواب صدیق حسن نے (اے نبی اکرم ﷺ) آپ کی سنت کی تعریف میں غزل کہی ہے، تو اے دین کے سردار مجھے صلوٰۃ کی وجہ سے اور متقیوں کے قبلہ و کعبہ میری مد فرمائیے۔

نواب صاحب کے عقیدہ میں قاضی شوکاں اور حضور اکرم ﷺ سے مدد چاہنا جائز تھا ہی اس کے علاوہ ان کا زعم و عقیدہ یہ بھی ہے کہ

نواب صدیق

حسن کے جنت و طالع یعنی ان کی قسمت سے بھی مدد چاہی جاسکتی ہے، سنئے نواب صاحب فرماتے ہیں

ہوں ما است حدیث از لب جاہل مدوے

مدوے طالع صدیق حسن خاں مدوے (ایضاً)

(۱) قبلہ پا کاں اغضو صلوٰۃ کو کہا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ نواب صاحب کے عقیدہ میں آپ ہی ﷺ ہر مصیبت پریشانی میں صالحین کے قبلہ توجہ تھے یہ عقیدہ اہلسنت والجماعت کا بزرگ نہیں ہے۔ پریشانی و مصیبت میں مسلمانوں کا سرگز توجہ اللہ تعالیٰ کی ذات ہوتی

ہے۔

یعنی میری خواہش ہے کہ محبوب کی زبان سے حدیث سنوں، نواب صدیق حسن خان کی قسمت تو میری مدد و مدد کر نواب صاحب کے یہ تمام اشعار شریک ہیں ان اشعار میں غیر اللہ سے مدد حاصل کرنے کی ترغیب و تعلیم ہے، ہمارا بتلایا جائے کہ جن کے عقائد اس قسم کے ہوں ان کو اہل سنت و الجماعت کہنا کس طرح درست ہے، یہ نواب صاحب وہ ہیں جن کو غیر مقلدین مجدد سلفیت کہتے ہیں اور اپنا پیشوا اور مقتدا سمجھتے ہیں۔

حدیث میں آیا ہے کہ اللہ کے رسول ﷺ نے فرمایا کہ من حلف بغیر اللہ فقد اشرک یعنی جس نے غیر اللہ کی قسم کھائی اس نے شرک کیا

اب دیکھئے نواب صاحب جو مجدد سلفیت ہیں اور غیر مقلدین کے مقتدا ہیں اور پیشوا ہیں وہ کس شان سے غیر اللہ کی قسم کھاتے ہیں
ان کا یہ شعر ہے

قسم بشاہ رسالت قسم بشوکت او
کہ نیست در سرمن جز ہوائے سفت او (ایضاً ص ۵۶)

یعنی میں شاہ رسالت ﷺ اور ان کی شوکت کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میرے سر میں ان کی سنت کے شوق کے علاوہ اور کوئی شوق نہیں

ہے۔

دین اسلام میں جس طرح عام حقوق کی قسم کھانا حرام اور شرک ہے اسی طرح رسول اللہ یا اور کسی اور غیر اللہ کی قسم کھانا شرک و منکرات

ہے۔

غیر اللہ کو تجھہ کرنا یا اللہ کے دے علاوہ کسی اور پر تجھہ کرنا یہ انتہائی درجہ کا شرک ہے مگر نواب صاحب کا عقیدہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے آستانہ پر تجھہ کیا جاسکتا ہے بلکہ اس شوق نے ان کو بخون کر رکھا ہے فرماتے ہیں

بخاک رقم و لیکن زتاب آتش عشق

ہوائے تجھہ بران خاک آستان باقیمست (ایضاً ص ۲۰)

یعنی میں مٹی ہو گیا مگر آتش عشق کی لپک یہ ہے کہ ابھی ان کے آستانہ کی خاک پر تجھہ کرنے کی خواہش باقی ہے

جن کا اس قسم کا عقیدہ ہو ان کو اہل سنت و اہل حق کے زمرہ میں کیسے شمار کیا جاسکتا ہے۔

سارے مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ ہر طرح کے فتنوں سے سلامتی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ میں ہے مگر نواب صاحب مجدد

سلفیت کی دعوت ہے کہ اگر ہم دین و عقیدہ کی سلامتی چاہتے ہو تو قاضی شوکانی کی کتابیں پڑھو فرماتے ہیں

اگر سلامت دین خواہد خورد خواہی

بخواں صلیہ علم جناب شوکانی (ص ۶۴)

یعنی اگر تم عقل و رائے کے قوت سے اپنے دین کی سلامتی چاہتے ہو تو قاضی شاکانی صاحب کی کتابیں پڑھو۔

اللہ اللہ کیا مقام ہے قاضی شاکانی کی کتابوں کا، بخاری مت پڑھو، مسلم مت پڑھو حدیث کی اور کتابیں نہ پڑھو قرآن بھی مت پڑھو، اگر دین کی سلامتی چاہتے ہو تو قاضی شوکانی کی کتابیں پڑھو۔

(۲) ہم کسی مسلمان کو بلاوجہ خائن کاؤب اور قرآن وحدیث میں تحریف کرنے والا کہنے کو بدترین گناہ سمجھتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے پناہ چاہتے ہیں کہ کسی مسلمان کے بارے میں بلاوجہ ہماری زبان سے اس قسم کے الفاظ نکلیں، مگر ہمیں بتلایا جائے کہ اگر واقعی کوئی آدمی دین کے پردہ میں بے دینی پسند اور باہوا ایمانداری کے پردہ میں بے ایمانی کر رہا ہو سنت کے نام پر بدعت کو فروغ دے رہا ہو، حق کے نام پر باطل کا پرچار کر رہا ہو، قرآن وحدیث سے غلط الفاظ نقل کر رہا ہو صحیح الفاظ نقل کر کے قصداً وارادہ سے اور جان بوجھ کر ان کا غلط مطلب بیان کر رہا ہو، کتابوں کا غلط حوالہ دے رہا ہو، قرآن وحدیث کی طرف جان بوجھ کر غلط بات منسوب کر رہا ہو تو ایسے شخص یا ایسے اشخاص کو آخر ایماندار اور مخلص کیسے کہا جائے گا، اگر ایسے لوگ بھی ایماندار اور مخلص کہلائیں گے تو پھر بے ایمان اور خائن کن لوگوں کو کہا جائے گا۔

میں نے محرم میں اپنی کتابوں میں غیر مقلدین حضرات کی اس طرح کی دانستہ حرکتوں کو یاد بار مثالوں سے ظاہر کیا ہے، اب بھائے اس کے کہ اپنے علماء کی کوتاہیوں کا اعتراف کیا جاتا، غصہ مدبر مضم پر اتارا جاتا ہے، اور اس کو مشورہ دیا جاتا ہے کہ مارے علماء کی دانستہ علمی خیانتوں کو تاحات سمجھ کر چپ ہو جاؤ، ان کا عیب ظاہر نہ کرو، یہ عجیب مشورہ انسان سے کیوں دیا اور تسامح ہوتا ہے مگر دانستہ خیانتوں کے ارتکاب کو تسامح کا نام نہیں دیا جاسکتا، آئیے ایک دہنا زہ مثالوں سے غیر مقلدین کے تسامح کی داد دیجئے۔

مولانا محمد جونا گڑھی مشہور غیر مقلد عالم ہیں، ان کی ایک کتاب مشکوٰۃ محمدی پڑھنے کا اتفاق ہوا، کتاب میں نے جب ہاتھ میں لی تو اس کے اندرونی ناٹکل پر ایک آیت اور اس کا ترجمہ دیکھ کر میں نے سر نہایت اُمت اور اس کا ترجمہ اہل علم ملاحظہ فرما کر بتلائیں کہ اس کو تسامح کا نام کس طرح دیا جاسکتا ہے۔

وَالَّذِينَ كَفَرُوا بَغِضَتِهِمْ لَمْ يَنَالُوا خَيْرًا

حق چھپانے والوں کو اللہ تعالیٰ نے ٹوٹا دیا اور انہیں زبردست نقصان کے ساتھ واپس دے دیتا ہے

یہ آیت اکیسویں پارہ کے آخر صفحہ کی ہے، صحیح آیت اس طرح ہے۔

وَرَدَ اللَّهُ الَّذِينَ كَفَرُوا بِغِضَتِهِمْ لَمْ يَنَالُوا خَيْرًا

آیت کریمہ سے اللہ کا غلط ساقط ہو گیا ہے، اگر اس کو تسامح اور پروفنڈ ٹانگ کی غلطی مان بھی لیا جائے تو آخر اس ترجمہ کو کیا نام

دیا جائے گا۔ کیا اس آیت کریمہ کا یہی ترجمہ ہے (۱)

یہ قرآن کے ساتھ کتنا بخوبی مذاق ہے، جو دین کے نام پر غیر مقلدین حضرات انجام دے رہے ہیں، یہ آیت قرآنی کی صریح معنوی تخریف نہیں ہے تو اور کیا ہے۔

اس کتاب کے مصنف ۵۶ پر جو ناگزہی صاحب نے یہ آیت اس ترجمہ کے ساتھ ذکر کی ہے۔

ان کل من فی السموات والارض الا انبی الرحمن عبداً، لقد احصاهم وعدہم عدداً، وکلہم آتیہ یوم القیۃ فرداً

یعنی زمین و آسمان میں جتنے جاندار ہیں سب اللہ کے غلام ہیں اس کے سامنے پیش ہونے والے ہیں سب اس کے قبضے اور اس کی قدرت میں گنے گنے ہیں اور ہر ایک قیامت کے دن اس کے سامنے تمنا جانے والا ہے (۱) (ص ۵۶)

(۱) آیت کا صحیح ترجمہ یہ ہے کوئی نہیں اسان اور زمین میں جو نہ آئے رحمن کا بندہ ہو کر اس کے پاس ان کی شمار ہے اور رحمن رکھی ہے ان کی گنتی اور ہر ایک ان میں آئے گا اس کے سامنے قیامت کے دن اکیلا

(۱) اس آیت کا صحیح ترجمہ یہ ہے، اور پھر دیا اللہ نے نگرہوں کو اپنے غصہ میں بھر دیئے، ہاتھ لگی (کافروں کو) کچھ بھلائی یعنی، کفار کا لشکر ذلت و ناکامی سے بچ رہا ہے اب کھاتا ہوا اور غصہ سے دانت پٹپٹا ہوا میدان چھوڑ کر واپس ہوا نہ فتح ملی اور نہ سامان کچھ ہاتھ آیا آیت کا مضمون کچھ ہے اور جو ناگزہی صاحب اس کی تخریف کر کے مقلدین پر فٹ کر رہے ہیں۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قرآن اللہ کا کلام نہیں ہے بلکہ جو ناگزہی صاحب کے گھر کی کوئی تعریف ہے کہ آیت قرآنی کا جس طرح چاہیں ترجمہ کریں اور جو چاہیں مطلب بیان کریں، میں اہل علم سے گزارش کروں گا کہ وہ غور کریں کہ اس ترجمہ میں علم و دیانت کو کتنا چھری سے وزن کرنے کی کتنی خطرناک جدت کی گئی ہے، کیا اس کا نام سہولت سنان اور تسامح رکھا جائے گا؟

ص ۵۶ پر یہ آیت ذکر کی گئی ہے۔

لا تسجدوا للشمس ولا للقمروا سجدوا للہ الذی خلقہن ان کنتم ایاءہ تعبدون .

سورج چاند کو سجدہ نہ کرو بلکہ صرف اللہ ہی کو سجدہ کرو جو سب کا خالق ہے (۲)

آیت کا صحیح ترجمہ یہ ہے سجدہ نہ کرو سورج کو نہ چاند کو اور سجدہ کرو اللہ کو جس نے ان کو بنایا اگر تم ای کی پوجا کرتے ہو۔

قرآن کی عبارت کیا ہے اور اس کا ترجمہ کس قابلیت سے کیا گیا ہے، اہل علم غور فرمائیں یہ تین نمونے ہم نے قرآن کے بطور عبرت

پیش کئے ہیں

وہ رسالہ کتاب میں قرآن کی اور آیتوں کے ساتھ بھی اس قسم کا مذاق کیا گیا ہے

انما الفاظ بالمعروف کا جو ترجمہ صاحب ترجمہ کرتے ہیں یعنی اطاعت صرف قرآن و حدیث میں ہی ہے۔

یالمعروف کے اس فاضلانہ ترجمہ تفسیر پر دنیائے غیر مقلدیت میں واہ واہ کا شور مچ گیا ہو گا مگر اہل علم نے جہالت کے اس نمونہ پر دانوں سے انگلیاں دہالی ہو گئی

اس کتاب کے ص ۱۳۷ میں تو عجیب و غریب بات لکھی ہے لکھتے ہیں

ان عبد البر میں ہے حضور ﷺ فرماتے ہیں

تعمل هذه الامة بركة بكتاب الله وبرهة بسنة رسول الله ﷺ (۱) يعملون بالوای فاذا فعلوا ذلك

فقد ضلوا

(۱) غالب یہاں ثم کا لفظ چھوٹ گیا ہے

یعنی میری امت کا عمل ایک زمانہ تک تو قرآن و حدیث پر رہے گا لیکن اس کے بعد وہ اپنی رائے کے عامل بن جائیں گے اس وقت گمراہ ہو جائیں گے۔

میں نے بہت سے لوگوں سے پوچھا کہ ان عبد البر کون سی کتاب ہے مگر اس ماوروثیاب کتاب کا کسی کو پتہ نہیں تھا شاید غیر مقلدین علماء کا پتہ رکھتے ہوں تو ضرور ہمیں بھی اس سے آگاہ کریں اور ان الفاظ کے ساتھ یہ حدیث کہاں ہے اس کا بھی پتہ ضرور دیں گے قطع نظر ان سب باتوں کے اہل علم برہنہ بکتاب اللہ اور برہنہ رسول اللہ کے جو ترجمہ پر غور کر کے بتائیں کہ اس عبارت کا یہ ترجمہ کتنا صریح و حامد ملی نہیں ہے؟ ایسے شخص کو امن کیسے کہا جاسکتا ہے۔

غیر مقلدین علماء میں حافظ محمد گوندلوی مقام بہت ممتاز ہے محدث اصحراں کو کہا جاتا تھا ان کی علمی تحقیقات کو اس جماعت میں بڑی وقعت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے ان کا رفقہ یدین کے سلسلہ میں ایک رسالہ ہے جس کا نام التحقیق المراجح ہے میں نے اس رسالہ کو بڑی عقیدت سے ہاتھ میں لیا تھا کہ حافظ صاحب موصوف اگرچہ غیر مقلد ہیں مگر ان کی شہرت تہذیب و تقویٰ میں بھی بہت ہے؟ اس وجہ سے ان کی روش عام غیر مقلدین علماء سے الگ ہو گئی اور ان کے یہاں علم کے نام پر علم کو رسوا کرنے والی بات نہ ہوگی، مگر مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑا ہے کہ موصوف حافظ صاحب بھی غیر مقلدوں

کی عمارتوں سے اپنے آپ کو بچا نہ سکے، انہوں نے اپنے اس رسالہ کے ص ۵۲ پر یہ عبارت نقل کی ہے۔

واسلم العبارات قول ابن المنذر لم یختلفوا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه

اذا افتتح الصلوة

اس کا صحیح ترجمہ جیسا کہ اہل علم جانتے ہیں یہ ہوگا
اور سب سے مستعمل اور صحیح بات ابن منذر کی ہے کہ لوگوں کا اس میں اختلاف نہیں ہے کہ رسول اللہ ﷺ جب نماز شروع کرتے
تھے تو اپنے دو ٹوں ہاتھ اٹھاتے تھے۔

مگر محدث عصر حافظ گوئلوی صاحب نے اس کا ترجمہ یہ کیا ہے۔

”یعنی اگرچہ مذاہب تو پہلی دفعہ یمن میں مختلف ہیں لیکن اس بارے میں اختلاف نہیں کہ حضور ﷺ رفع یدین کیا کرتے تھے“
میں حافظ صاحب موصوف کا یہ ترجمہ دیکھ کر حیران رہ گیا اور کہنا پڑا کہ غیر مقلد اگرچہ محدث عصر ہو جائے مگر وہ ہے گا وہ غیر مقلد ہی،
اور علم و دیانت کے گلے پر چھری چلائے بغیر اس کا مذہب عدم تقلید زندہ باقی نہیں رہ سکتا۔

اس کتاب کے ص ۵۶ پر تھم السیما فی بوضوح الا حادیث کا یہ مطلب بیان کرتے ہیں

یعنی ان پر اہتمام ہے ہر حقیقت کوئی حرج نہیں

ایک جعلی موضوع اور زن کھڑت روایت کو صحیح بنانے کی اس بارہا کوشش کی اہل علم داویں۔

میں اپنے وقتوں سے پوچھتا ہوں جو مجھ پر ہمارے ہیں کہ آخراں باتوں کو وہ کیا نام دیں گے، کیا دیانت و امانت اسی کا نام ہے یا
ان کو کسی بھی درجہ میں سب و نسیان اور تاریخ کا نام دیا جاسکتا ہے؟

اختلافی مسائل پر صرف غیر مقلدین ہی داو جتہق نہیں دیتے ہیں بلکہ اور مذاہب والے بھی لکھتے لکھاتے ہیں مگر اس قسم کی دیانت

و امانت سے دور باتوں کے مرتکب وہ نہیں ہوتے اس کا اثر کتاب یا توشیعہ کرتے ہیں یا قادیانی یا پھر غیر مقلدین۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو راہ مستقیم پر قائم رکھے اگر اس قسم کی باتوں سے چشم پوشی اختیار کر لی جائے اور عوام کو غیر مقلدیت کی حقیقت سے

واقف نہ کیا جائے تو یہ چنگاریاں شعلہ بن جائیں گی اور پھر دین و ایمان کے بھسم

ہو جانے کا اندیشہ ہے ہم اپنی ذمہ داری کو محسوس کرتے ہیں اور جو کچھ کر رہے ہیں وہ بہت سوچ سمجھ کر اور اللہ کے حضور پیش ہونے کے

پورے احساس کے ساتھ کر رہے ہیں مگر جب تک اللہ چاہے گا اور اللہ کی جب مرضی ہوگی وہ بند ہو جائے گا، کسی کو اس بارے میں زیادہ

پریشان ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔

والسلام

محمد ابو بکر عازی پوری

محدثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث کیوں ذکر کی ہیں

مکرمی جناب مولانا غازی پوری دامت برکاتہم مد پر زعم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ — حراج گرامی!

زعم کے سال سات پورے ہوئے اور آٹھویں سال میں قدم رکھنے پر مبارکباد قبول فرمائیں آپ کی تحریریں اور مضامین اہل علم کی دنیا میں بہت دنوں تک یاد رکھے جائیں گے اور علماء و طلباء اس سے استفادہ کرتے رہیں گے آپ نے سلفیت اور غیر مقلدیت کے فتنہ کا جس استقامت و پامردی اور پرازا اعتماد و صلہ سے مقابلہ کیا ہے اس پر اس کے سوا اور کیا عرض کیا جاسکتا ہے۔

اس کارا ز تو آمد مر وائ جنس کنند

بارک اللہ فی حیاتکم

ایک بات یہ پوچھنی ہے کہ جب احادیث ضعیفہ کا شرعی مسائل میں اعتبار نہیں ہوتا ہے تو پھر محدثین نے ان مردود و غیر معتبر روایتوں کو اپنی کتاب میں کیوں جگہ دی ہے، غیر مقلدین کے سامنے جب کوئی روایت پیش کی جاتی ہے جو ان کے مسلک کے خلاف ہو تو فوراً اس کو ضعیف کہہ دیتے ہیں اور وہ مردود ہو جاتی ہے یا کہ اگر اس پر تفصیلی روشنی ڈال کر ہمیں مطمئن کریں، اطلاعاً عرض ہے کہ بہت سے حضرات کو اس وجہ سے محدثین سے سوتن پیدا ہوا ہے کہ اصل قصہ محدثین ہی کا ہے۔

والسلام محمد طالب سمندر آبا و جدی را باد

زعم!

آج کے اس دور کا بڑا ختمہ ضعیف احادیث کا انکار کرنا ہے اور اول میں اس فتنہ کا وجود ہونے کا براہر تھا، لیکن آج اس فتنہ کو ہوا دینے والے جگہ جگہ ہیں اور سلفیت نے اس فتنہ کو دو آتشہ بنا دیا ہے خصوصاً شیخ محمد ناصر الدین الیانی نے اس فتنہ کو شعلہ جوالہ بنا دیا ہے اور اس کی فکر سے متاثرین نے اس فتنہ کو عام کر دیا ہے۔

ضعیف احادیث کا مطلقاً انکار کرنا انکار حدیث کا درواہ کھولنا ہے اور منکرین حدیث کی حمایت دہنا نہی کرتی ہے یہ نبی اہل سنت کا کبھی نہیں رہا ہے محدثین کرام رحمہم اللہ کا امت محمدیہ پر یہ احسان ہے کہ انہوں نے اللہ کے رسول ﷺ کے ہر قول و فعل اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر سنت کو پہلے اپنے

سینوں میں محفوظ کیا ہے پھر ان کو سفینہ میں درج کر کے تمام امت کے لیے شریعت پر عمل کرنے کا راستہ آسان کر دیا ہے، اس راہ میں انہوں نے جو جائز نشانیاں اٹھائی ہیں ان کا اس زمانہ میں تصور بھی نہیں کیا جاسکتا ایک ایک حدیث کے لیے راہوں اور دنوں کا سفر کیا خشکی کو طے کیا یا

یاں کی خاک چھانی، مسندوں کو پار کیا مال لٹایا، فاقہ کیا کیا یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی غلط سلط باتوں کو جمع کرنے کے لیے یہ محنت و مشقت اٹھاتے تھے یہ لوگ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے عاشق تھے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کے دیوانے تھے غلطی کا پکیر تھے۔

اللہ کو اپنا دین قیامت تک کے لیے محفوظ کرنا تھا اس کے لیے اللہ نے مختلف اسباب پیدا فرمائے محدثین رحمہم اللہ کو بھی اللہ نے اپنے دین کی حفاظت کا ایک بڑا ذریعہ بنایا اور ان کے ذریعے سے اپنے پیارے رسول کی پیاری سنتوں کو قیامت تک کے لیے محفوظ رکھا آخر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ سنتیں اور آپ کی حدیثیں اسلام کی تعلیمات کا دوسرا انبیاء کی سنتوں میں اس سنتوں کو سنبھالنے والے محدثین کرام تھے۔

ان محدثین کے بارے میں یہ تصور بھی ہمارے لیے گناہ ہے کہ انہوں نے جان بوجہ کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب ہوئی باتوں کو

ورج دینا دیا ہے اور انہیں سے دن و رات اشتغال رکھتے تھے اور اپنی زندگی کا سرمایہ بنایا تھا۔

آخر حضور صلی اللہ کا ارشاد ہے کہ جس نے میرے اوپر جو بھروسہ کر لیا اس کا ٹھکانا جہنم ہے تو کیا امام بخاری، امام مسلم، امام ابو داؤد، امام ترمذی، امام ابن ماجہ، اور ان جیسے دوسرے محدثین کے بارے میں یہ لب کشائی جائز ہے کہ انہوں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب جو جھوٹی بات تھی اسی کو انہوں نے اپنی کتابوں میں ورج کر کے اتنے بڑے گناہ کا کام کیا ہے اور اپنا ٹھکانہ معاذ اللہ جہنم میں بنالیا۔

آج کے اس دور کا بڑا اچھوتا ضعیف احادیث کا انکار کرتا بھی ہے ضعیف احادیث مردود ہیں ان پر عمل کرنا جائز نہیں اور یہ دور حاضر کے سلفیوں کا پرہیزگار ہے اسلاف کرام رحمہم اللہ عظام اور قدمائے محدثین کے زمانہ میں اس فتنہ کا وجود نہیں تھا حضرات محدثین نے احادیث کے درجے کو قائم کئے ہیں مثلاً جوا حدیث بخاری و مسلم میں ہوگی وہ سب سے زیادہ صحیح ہوگی (۱) پھر جو حدیث بخاری میں ہوگی، پھر جو حدیث مسلم میں ہوگی، بعض حسن لذاتہ ہیں بعض احادیث حسن لغیرہ ہیں حسن لذاتہ کا درجہ حسن لغیرہ سے بڑھا ہے بعض وقوف ہیں بعض مرسل ہیں و وقوف کا درجہ مرسل سے بڑھا ہوا ہے اسی طرح

بعض شاذ ہیں بعض منکر ہیں بعض معلل ہیں بعض معضل ہیں بعض سند کے اعتبار سے مشہور ہیں بعض عمل کے اعتبار سے مشہور ہیں بعض عملاً متواتر ہیں بعض سند متواتر ہیں محدثین سند مشہور اور متواتر کو مقدم رکھتے ہیں فقہاء و مفسرین مشہور و متواتر کو مقدم رکھتے ہیں بعض احادیث ثلاثی ہیں (جس کی سند میں صرف تین واسطے ہوں) بعض رباعی ہیں (جس کی سند میں چار واسطے ہوں) بعض خماسی ہیں (جس کی سند میں پانچ واسطے ہوں) ثلاثی کا درجہ رباعی سے اور رباعی کا درجہ خماسی سے بڑھا ہوا ہے بعض احادیث ایسی ہیں جس کی سند میں فقہاء کے واسطے ہیں بعض احادیث صرف محدثین کے واسطوں سے نقل کی گئی ہیں ایسی شکل میں محدثوں کی سندوں والی روایتوں کو ترجیح دیتے ہیں فقہاء و مفسرین والی سند کو اختیار کرتے ہیں مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ محدثین کی سندوں والی حدیث تو حدیث ہوگی اور فقہاء کی سندوں والی حدیث حدیث نہ

(۱) دور ہے تھے صحیح و غیر صحیح جس کے رواد حفظ و اتقان مدالت و غیرہ سے مصنف ہوتے اس کو صحیح کہا جاتا اور جن میں یہ صفات کم تر درجہ میں ہوتیں ان کی احادیث کو ضعیف و غیر صحیح کہا جاتا بخاری و مسلم سے پہلے جو کتابیں وجود میں آچکی تھیں ان کا درجہ بخاری و مسلم سے زیادہ بڑا

ہا ہوا ہے کہ ان کی سند

اس میں راویوں کا واسطہ ہے دوسرے ان راویوں میں حدیث کی قبولیت کے شرائط بعد کی کتابوں کے راویوں سے بہت بڑھی ہوئی ہیں مثلاً امام مالک کی سوطا کا پایہ اس اعتبار سے بخاری سے بہت بڑھا ہوا ہے کہ اس کی احادیث کی سندیں تین چار واسطوں سے زیادہ کی نہیں ہیں اور امام مالک کے شیوخ اور ان کے شیوخ کا مقام و مرتبہ ہر اعتبار سے بخاری کے شیوخ اور ان کے شیوخ کے شیوخ سے بڑھا ہوا ہے، (تورالدین نور اللہ الاعظمی)

ہوئی یا ان مذکورہ قسموں میں سے ایک قسم تو حدیث کہلائے گی اور اس کے مقابلہ والی قسم حدیث رسول نہ ہوگی اور اس پر عمل کرنا جائز نہ ہوگا پھر محدثین کے نزدیک احادیث کے قبول کرنے کا الگ الگ پیمانہ ہے مثلاً امام بخاری فرماتے ہیں کہ روای اور اس کے شیخ کی ملاقات کا تحقیق ضروری ہے یعنی امام بخاری کے نزدیک وہی حدیث صحیح ہوگی جس کے سند کے راویوں کی اپنے استاذ اور شیخ سے ملاقات بالیقین ثابت ہو امام مسلم فرماتے ہیں کہ ملاقات کا تحقیق ضروری نہیں ہے بلکہ صرف اتفاقا کا امکان کافی ہے یعنی اگر دونوں ہم زمانہ ہے تو اس حدیث کے صحیح ہونے کے لیے یہی کافی ہے اب جو حدیث امام مسلم کے یہاں صحیح ہوگی ضروری نہیں ہے کہ امام بخاری کے یہاں بھی وہ صحیح ہو اگر روای اور مروی عنہ کے درمیان اتفاق کا تحقیق

نہیں ہے تو وہ حدیث امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہوگی جب کہ وہی حدیث امام مسلم کے مذہب پر صحیح ہوگی۔
غرضیکہ احادیث کے صحیح اور غیر صحیح ہونے کا معیار بھی الگ الگ ہے اب دیکھتے ہیں کہ کوئی روایت کتنی بھی صحیح سند سے ثابت ہو مگر اہل مدینہ کا عمل اس روایت کے خلاف ہو تو امام مالک کے نزدیک وہ روایت ضعیف ہوگی خواہ بخاری کی روایت کیوں نہ ہو اور اہل مدینہ کا عمل مقدم ہوگا، مگر اس روایت کا امام مالک کے یہاں ضعیف ہونا ان کے اصول کی بنیاد پر

یا مثلاً امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر کوئی روای ظاہر العدلۃ والحفظ والانتقان ہے تو اس کی روایت قابل قبول ہوگی خواہ اس سے روایت کرنے والے ایک ہوں یا دو یا وہ سے نزاد، جب کہ امام محدثین کا مذہب یہ ہے کہ روای عادل بھی ہو اور اس سے روایت کرنے والے کم از کم دو آدمی ضرور ہوں ورنہ روای مجہول ہوگا اور اس کی روایت ضعیف ہوگی جب کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ شرط نہیں ہے اس وجہ سے ان کے نزدیک اس کی روایت صحیح ہوگی (۱) (بقیہ اگلے صفحہ پر)

ہے، امام محدثین کے نزدیک وہ روایت صحیح ہی قرار پائے گی بہر حال ہماری گزارش کا حاصل یہ ہے کہ ضعیف احادیث کا انکار کرنا اور ان کو احادیث کی فہرست سے خارج کر دینا اور ان کو مجہول و مترک قرار دینا یا اسلاف کے طرز اور ان کے عمل کے خلاف ہے یہ وقت حاضر کا فتنہ ہے اور اس فتنہ کو سلفیوں نے خوب ہوا دے رکھی ہے یہ حدیث رسول اور شریعت اسلامیہ کیساتھ دوستی نہیں دشمنی ہے دین کے نام پر ہے دین

کا کام ہے اور جو لوگ ضعیف احادیث کا مطلق انکار کرتے ہیں انہوں نے ایک بڑی بدعت جمیدہ کا دروازہ کھول رکھا ہے ان کا راستہ سبیل الموئنین کا نہیں ہے ان کا شمار مکررین ملت میں کیا جائے گا،

ہم نے جو یہ عرض کیا ہے کہ ضعیف حدیث کا انکار کرنا یہ وقت حاضر کا فتنہ ہے اسلاف کا یہ طریقہ نہیں تھا، اور محدثین محدثین و فقہاء، ضعیف احادیث کو قبول کیا کرتے تھے

اور ان پر اپنے عمل کی بنیاد رکھتے تھے چونکہ ہماری یہ بات سنیوں اور اہلانیوں کے پرشور نعروں میں گم ہو جانے کا اندیشہ ہے اس وجہ سے ہم اپنی بات کو مزید پختہ کر کے لیے امام ترمذی کی کتاب ترمذی شریف کی طرف رجوع ہوتے ہیں تاکہ ناظرین ہر طرح کے دوسوں سے دور کر میری بات کی صداقت کی داد دیں۔

ربا امام ابوحنیفہ کا یہ اصول کہ اگر کوئی راوی ظاہر العدل ہے تو اسکی روایت قبول کی جائے گی خواہ اس سے روایت کرنے والے ایک ہوں یا کئی تو اس کی بنیاد قرآن پاک یہ آیت ہے۔ واذا جاءکم فاسق بئنا فنبینو۔۔۔ یعنی اگر کوئی فاسق کوئی بات کہے تو اس کی تحقیق کرو اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص فاسق ہے محفوظ ہو تو اس کی بات بلا کسی دوسری شرائط کے قبول کی جائے گی

(۱) ہمیں سے یہ بات واضح ہوئی کہ بہت سی روایات جن پر محدثین ضعیف کا حکم لگاتے ہیں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے یہاں وہ صحیح ہیں اب لوگ محدثین کے فیصلہ کے مطابق امام ابوحنیفہ کے مسائل چاہتا شروع کر دیجئے ہیں تو ان کو ان مسائل کے دلائل ضعیف نظر آتے ہیں حالانکہ امام ابوحنیفہ کے اصول اور قاعدہ پر وہ احادیث اور وہ دلائل صحیح اور قوی ہوتے ہیں۔

(۱) حدیث بن حاتم کی حدیث ہے،

قال سالت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن صيد البازي فقال ما امسك عليك فكل، یعنی

میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہار کے شکار کروہ چانور کے ہارے میں پوچھا کہ اس کا کھانا حلال ہے یا نہیں؟ تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس شکار کو اس نے تمہارے لیے باقی رکھا ہے یعنی اس میں سے خود کھل کھایا ہے تو اس کو کھاؤ

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کو ہم صرف مجاہد بن عبد الرحمن بن العسیمی کی سند سے جانتے ہیں یعنی شعیبی سے اس حدیث کا روایت کرنے والا صرف ایک شخص مجاہد ہے اور شعیبی کے علاوہ کسی اور سے یہ حدیث مروی نہیں ہے۔

اور مجاہد بن عبد الرحمن کے ہارے میں تقریب میں ہے کہ لیس بالقوی وقد تغیر فی آخر عمره یعنی قوی نہیں ہے اس کا حافظہ بھی آخر عمر میں خراب ہو گیا تھا، اور منذری فرماتے ہیں فی مقال یعنی مجاہد کے ہارے میں محدثین نے جرمیں کی ہیں یعنی یہ حدیث محدثین کے قاعدہ کے مطابق ضعیف ہے یا جو اس کے امام ترمذی فرماتے ہیں کہ العمل علی حدیثنا اہل العلم یعنی علم کا اسی پر عمل ہے۔

(ترمذی مع تفسیر الاخری ج ۲ ص ۲۴۲)

تا نظر میں ملاحظہ فرمائیں کہ حدیث کا ضعف اصول محدثین پر بالکل واضح ہے، مگر اہل علم یعنی صحابہ و تابعین اور تبع تابعین اور تمام ائمہ فقہ حدیث کا اس پر عمل ہے

یعنی ضعیف حدیث پر عمل کرنے کے بارے میں ان اہل علم کا اجماع ثابت ہوتا ہے، اب کیسے یہ کہا جائے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے اور ضعیف حدیث کا مطلب یہ ہے کہ وہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہی نہیں ہے۔

(۲) ترمذی کی حدیث ہے ما یقطع من الہیمة وہی حیة فہو میتہ ۔

یعنی زندہ جانور سے اس کے بدن کا جو حصہ کاٹ لیا جائے تو اس حصہ کا حکم ہار کا ہے اس کی سند میں ایک روای عبد الرحمن بن عبد اللہ بن دینار المدینی ہے اس کے بارے میں امام البحرہ والحدیث ترمذی بن مہین فرماتے ہیں فی حدیث ضعیف یعنی اس کی حدیث میں ضعف ہے، ابو حاتم فرماتے ہیں۔

لا یصحح بہ ،

یعنی اس سے حجت نہیں پکڑی جاتی ہے دوسرے محدثین نے بھی اس پر کلام کیا ہے یعنی محدثین کی اصطلاح کے اعتبار سے یہ حدیث ضعیف ہے، لیکن امام ترمذی فرماتے ہیں والعمل علی حدیث اہل العلم، یعنی تمام اہل علم یعنی فقہاء و محدثین کا اسی پر عمل ہے ایسا صحیح ہے (۲۴۷)

بھلا بتلانے کہ کتنے بڑے ظلم کی بات ہے کہ ضعیف حدیث کے بارے میں آج پر پینٹنڈو کیا جائے کہ اس پر عمل کرنا جائز اور حرام ہے فی الاصل ضعیف حدیث کا انکار کرنا احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بہت بڑے ذخیرے پر ہاتھ صاف کرنا ہے یہ کام ایک دشمن اسلام کو کر سکتا ہے مگر کسی فطلس اہل ایمان سے اس کا تصور نہیں کیا جاسکتا یہ نہایت جاہلانہ بات ہے جو ظلم و تحقیق کے نام پر عوام میں پھیلائی جا رہی ہے کہ ضعیف حدیث پر عمل کرنا جائز نہیں ہے یا ضعیف حدیث سے استدلال کرنا حرام و ناجائز ہے یہ دور حاضر کی سلفیت اور غیر مقلدیت کا پروپیگنڈا ہے۔

(۳) اخشور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

من ملک ذارحم محرم فہو حرم

یعنی اگر کوئی شخص اپنے کسی محرم کا مالک ہو جائے تو وہ آزاد ہوگا۔

حضرت امام بخاری فرماتے ہیں کہ لا یصح یعنی یہ حدیث صحیح نہیں ہے امام بخاری کے استاذ ابن مدینی فرماتے ہیں کہ اسے حدیث منکر یعنی یہ حدیث منکر ہے یعنی محدثین کی اصطلاح میں یہ حدیث ضعیف ہے مگر ابن اثیر نے یہاں فرماتے ہیں

والذی ذہب الیہ اکثر من اہل العلم من الصحابة والتابعین والیہ ذہب ابو حنیفہ واصحابہ

واحمدان من ملک ذا رحم محرم عن علیہ ذکراکان اوائلی

(ایضاً ص ۲۹)

یعنی اسی حدیث پر اکثر صحابہ و تابعین کا عمل ہے اور اسی کے قائل حضرت امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب ہیں اور یہی مذہب امام احمد کا بھی ہے یعنی ان حضرات کے یہاں کوئی شخص اپنے کسی ذمی رحم کا مالک ہو جاتا ہے تو وہ محرم آزاد ہو جائے گا خواہ وہ محرم مذکر ہو یا مؤنث

ذرا آپ اندازہ لگائیں کہ ایک حدیث امام بخاری اور ابن مدینی کی تحقیق میں ضعیف ہے مگر ان سے پہلے علماء کے نزدیک وہ ایسی صحیح تھی کہ صحابہ و تابعین میں سے اکثریت کا اس پر عمل تھا اور امام ابو حنیفہؒ اور ان کے اصحاب اور اہل سنت امام احمد بن حنبلؒ نے اسے قبول کر کے اس کو اپنا مذہب بنایا۔

اس سے معلوم ہوا کہ بعد کے ادوار میں جو حدیث ضعیف قرار پائے کوئی ضروری نہیں ہے کہ وہ در اول یعنی صحابہ و تابعین کے زمانہ میں بھی وہ حدیث ضعیف ہو اس لیے مطلقاً ضعیف حدیث کا انکار کرنا قطعاً درست اور جائز نہیں ہے۔

میں مضمون کی طوالت سے بچنے کے لیے اس وقت صرف انہیں مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں ورنہ ترمذی شریف سے بلا مبالغہ میں پچاسوں کی ایک سو حدیثیں ایسی نکال سکتا ہوں جن کے بارے میں محدثین کا فیصلہ ہے کہ وہ ضعیف ہیں مگر اہل علم نے انکو قبول کیا ہے اور ان پر عمل کی دنیا در کئی ہے اور یہاں اہل علم سے مراد ہاشمائی نہیں ہیں بلکہ صحابہ و تابعین اور ائمہ اربعہ و محدثین ہیں۔

ایک بات یہاں نکتہ کی اور یاد رکھنے کا امام ترمذی کسی حدیث کے بارے میں فیصلہ اگر یہ کریں کہ وہ محدثین کے یہاں ضعیف ہے اور پھر یہ کہیں کہ کسی پر اہل علم کا عمل ہے تو گویا یہ امام ترمذی کی طرف سے اس

حدیث کی تصحیح ہے یعنی امام ترمذی صرف اصول محدثین پر اس کو ضعیف کہہ رہے ہیں ورنہ حقیقت کے اعتبار سے وہ حدیث ان کے نزدیک یا یہ ثبوت کو بہرہ و شجی ہوئی ایک واقعی حقیقت ہے اگر ایسا نہ ہوتا اور وہ آئینہ صلی اللہ علیہ وسلم کی واقعی حدیث نہ ہوتی تو صحابہ کرام اور تابعین کا اس پر عمل ہرگز نہ ہوتا۔

جس طرح امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ محدثین کی اصطلاح کے اعتبار سے ضعیف حدیث کو ذکر کرتے ہیں پھر یہ کہہ کر کہ اس پر فقہاء و محدثین و صحابہ و تابعین کا عمل اس حدیث کی صحت کی طرف اشارہ کرتے ہیں اسی طرح حضرت امام ابو داؤد و اپنی کتاب میں اور امام نسائی اپنی کتاب اور ابن ماجہ اپنی کتاب میں یہی طرز اختیار کرتے ہیں یعنی یہ حضرات عام طور پر انہیں حدیثوں کو ذکر کرتے ہیں جس دور اول میں مسلمانوں کا عمل رہا ہے ان کتابوں میں کتنی کی چند ہی حدیثیں ایسی ہوں گی جو سند ایسی ضعیف ہوں جن پر عمل کرنا جائز نہ ہو گا ابو داؤد اور نسائی نے میں شاہد ان اس طرح کی حدیثیں ہیں لیکن ماہرین کچھ ایسی حدیثیں ضرور ہیں جن پر لوگوں نے شدید جرح کی ہے امام ابو داؤد و رحمۃ اللہ علیہ خود اپنی کتاب کی احادیث کے بارے میں فرماتے ہیں۔

یعنی امام ثوری امام مالک کے اور امام شافعی کے جو مسائل ہیں تو میری کتاب کی حدیث ان کی اصل ہیں یعنی عام طور پر ان ائمہ کے مذاہب کی بنیاد انہیں احادیث پر ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ اگرچہ ابوداؤد کی کچھ حدیثیں اصول محدثین ضعیف بھی ہو تو بھی ان ائمہ کرام نے ان احادیث پر اپنے قول اور اپنے فقہ کی بنیاد رکھی ہے یعنی یہ تمام احادیث ان ائمہ کرام کے یہاں معمول بہا ہیں اور جب ان ائمہ کرام نے ان کا حکام میں قبول کیا ہے تو اس کا لازمی نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ ان ائمہ کرام کے نزدیک فی الاصل یہ احادیث ضعیف اس معنی میں نہیں ہیں کہ یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث نہیں ہیں بلکہ محض اصول محدثین پر ضعیف ہیں اور جو احادیث محدثین کے اصول پر ضعیف ہوں ان کا ترک کرنا کسی امام کے یہاں ضروری نہیں ہے الا یہ کہ ان ائمہ کرام کو خود اس کا ضعف اتنا واضح ہو کہ اس کی نسبت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرتا درست نہ ہو۔

امام ابوداؤد حذیر فرماتے ہیں۔

والاحادیث التي وضعها في كتاب السنن اكثرها مشاهير ايضا ص ۷۴

یعنی میں نے اپنی سنن میں جو احادیث داخل کی ہیں ان میں سے بیشتر مشہور ہیں یہاں مشہور ہونے کے یہی مطلب ہے کہ عام طور پر ان پر فقہاء اور ائمہ کا عمل ہے اگرچہ وہ اس اصطلاح ضعیف ہیں مگر حقیقت کے اعتبار سے صحیح ہیں۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام ابوداؤد نے جن احادیث کو ذکر کے کے ان پر سکوت اختیار کیا ہے وہ چار قسم کی ہیں۔

(۱) بعض وہ ہیں جو بخاری و مسلم میں موجود ہیں یا وہ صحیح کی شرط پر ہیں۔

(۲) بعض وہ ہیں جو حسن لہذا کے قبیل کی ہیں۔

(۳) بعض وہ ہیں جو حسن الخیرہ ہیں (حافظ فرماتے ہیں کہ یہ دونوں قسمیں زیادہ ہیں)

(۴) بعض وہ ہیں جو ضعیف ہیں۔

پھر فرماتے ہیں۔

وكل هذه الاقسام عنده نصلح للاحتجاج بها النكت على ابن الصلاح (ص ۲۵)

یعنی تمام قسمیں امام ابوداؤد کے نزدیک حجاج کے قابل ہیں دیکھئے محدثین کے نزدیک ضعیف حدیث سے جت پکڑی جاتی تھی اور اسی وجہ سے ان محدثین نے ضعیف احادیث کو اپنی کتابوں میں داخل کیا ہے مگر آج ان ضعیف احادیث کو ہمارے متقی دوستوں نے ایسا شجر ممنوعہ بنا رکھا ہے کہ اس قریب بھی جانا ان کے نزدیک حرام ہے، اور اس طرح انہوں نے احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک

بہت بڑے حصہ کو چھوڑ رکھا ہے اور اس کا انکار کیا ہے اور اپنی اس بے راہ روی پر فحشوں کرنے اور شرمندہ ہونے کے بجائے دوسروں کو قطعہ دیتے ہیں کہ قتل امام ضعیف حدیث پر عمل کرتا ہے اور قتل مسئلہ میں حدیث ضعیف ہے خوب جان لیں کہ ضعیف حدیث کا مطلقاً انکار کرنا یہ دوسرے جدید کا فتنہ ہے اور اس فتنہ کی البانی اور اس کے شاگردوں نے خوب آبیاری کی ہے۔ محدث شام شیخ ابو نعیم دقماقی فرماتے ہیں۔

محدثین ائمہ متقدمین اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث بھی ذکر کیا کرتے تھے تا کہ ان پر بھی عمل کیا جائے اور ان سے مسائل شرعیہ میں دلیل پکڑی جائے ضعیف احادیث سے ان کو پرہیز نہیں تھا اور نہ ان احادیث ضعیفہ کو وہ منکر اور یس پشت ڈالنے والی بات جانتے تھے۔

جیسا کہ آج بعض مدعیوں کا دعویٰ ہے ظفر الامانی ص ۶۷۱

پھر انہوں نے حافظ ابن عبد البر کی کتاب التمهید سے ان کا یہ کلام نقل کیا ہے و رب حدیث ضعیف صحیح المعنی، یعنی بہت سی احادیث سند کے اعتبار سے ضعیف تو ہوتی ہیں مگر معنی کے اعتبار سے صحیح ہوتی ہیں۔

اور معنی ہی تو اصل ہے سند تو محض حدیث تکمہ سو چنے کا ذریعہ ہے اگر ذریعہ خراب ہے اور اصل صحیح ہے تو اصل کو اختیار کرنے میں کوئی نئی چیز مانع ہے اور محض ذریعہ کی خرابی کی وجہ سے اصل ہی کو چھوڑ دیا جائے اور اس کا انکار کیا جائے یہ کیوں نہی عقلمندی کی بات ہے۔

حضرت امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ سے بڑا سلفیوں کے نزدیک شاید کوئی دوسرا محدث نہ ہو صحیح بخاری کے سوا ان کی تمام کتابیں ضعیف احادیث سے بھری پڑی ہیں ادب المفرد میں تو ان کی اتنی ضعیف احادیث ہیں کہ بعض البانیوں کو اس کے دھوکے کر دینے پڑے یعنی صحیح الادب المفرد اور ضعیف الادب المفرد اگر ضعیف احادیث مطلقاً قابل رد ہوتیں تو امام بخاری دینا محدثان کو اپنی کتاب میں کیوں ذکر کرتا۔

اور میں تو کہتا ہوں کہ صحیح بخاری میں بھی امام بخاری نے تعلیقاً جن

احادیث اور آثار کو ذکر کیا ہے اس میں بہت سے سند ضعیف ہیں نمونہ کے طور پر اس کی تین مثالیں پیش کرتا ہوں۔

(۱) امام بخاری نے باب قائم کیا ہے باب من لم یؤا الوضوء الا من المصوح جین من القبل والدبر ،

یعنی یہ باب یہ مسئلہ بیان کرنے کے لیے کہ وضو صرف اسی صورت میں ٹوٹتا ہے جب پیتھاب پاخانہ کے راستہ سے کوئی چیز خارج ہو اس کے ضمن میں امام بخاری نے حضرت جابر کی یہ حدیث تعلیقاً نقل کی ہے، وقال جابر بن عبد الله اذا ضحك في الصلوة اعاد الصلوة ولم يعد الوضوء یعنی اگر نماز میں کوئی چیز تو صرف نماز کو دھرائے گا وضوء کو نہیں، یہ حدیث مرفوعہ ضعیف ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں واخرجه الدارقطني من الطريق اخرى مرفوعاً ولكن ضعفها یعنی امام دارقطنی نے اس کو دوسری سند سے مرفوعاً ذکر کیا ہے مگر اس کو ضعیف قرار دیا ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں، صحیح یہ ہے کہ حضرت جابر کا قول ہے مگر حضرت جابر کا قول بھی تو حدیث موقوف ہوئی اور حدیث موقوف بھی ضعیف احادیث کی قسموں میں سے ہے۔

غیر مقلدین کا عام نعرہ ہے، درموقوفات صحابہ جہت نیست، یعنی

صحابہ کرامؓ کی موقوف حدیثوں میں جھٹ نہیں ہے۔ بہر حال یہ حدیث موقوف ہو تو بھی ضعیف اور مرفوع ہو تو بھی ضعیف۔ اور یہ ضعیف حدیث بخاری کے یہاں قابل احتجاج ہے اور امام بخاری نے اس کو اپنی صحیح میں تطبیقاً ذکر کیا ہے۔

(۲) امام بخاری نے باب قائم کیا ہے باب وجوب اُصلو فی الثیاب

یعنی اس کا بیان کہ نماز کیڑوں میں پڑھنا واجب ہے، پھر فرماتے ہیں و بئ کر عن سلمۃ بن الاکوع ان النبی ﷺ یز روہ و لو شواکۃ یعنی حضرت سلمہ بن اکوع سے روایت کی جاتی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے لگا کر تھے اگرچہ کاٹنا ہی کیوں نہ ہو۔

حضرت سلمہ بن اکوع کی یہ حدیث ضعیف ہے۔ خود امام بخاری فرماتے ہیں فی اسنادہ نظر یعنی اس کی سند میں کلام ہے، یعنی سند ایہ حدیث ضعیف ہے، دیکھئے امام بخاری کے نزدیک یہ حدیث سند کے اعتبار سے ضعیف ہے مگر پھر بھی اس سے وہ استدلال کر رہے ہیں اور اپنی کتاب میں درج کرتے ہیں۔

(۳) حضرت امام بخاریؒ نے باب قائم کیا ہے باب ما یذکر فی الفخذ یعنی باب ان کے بیان میں۔ یعنی ران کا شمار شرمگاہ میں ہے یا

نہیں اس کے ضمن میں امام بخاری فرماتے ہیں و یروى عن ابن عباس و جره و محمد بن جحش عن النبی ﷺ الفخذ عورۃ یعنی حضرت ابن عباس حضرت جرہ اور حضرت محمد بن جحش سے مروی ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ران شرمگاہ ہے، جرہ کی سند سے جو حدیث ہے وہ خود امام بخاری کے نزدیک ضعیف ہے، حافظ ابن جریر فرماتے ہیں ضعیف الحدیث فی التاریخ لہذا نظر اب فی اسنادہ یعنی اس حدیث کو مصنف یعنی امام بخاری نے اپنی تاریخ میں ضعیف قرار دیا ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ مصنف کے نزدیک اس کی سند میں اشطراب ہے۔

اور حضرت ابن عباسؓ والی حدیث بھی ضعیف ہے اس کی سند میں ایک راوی ابو یئنی ثقات ہے، حافظ ابن جریر اس کے بارے میں فرماتے ہیں وہو ضعیف مشہور و یکیۃ یعنی وہ ضعیف ہے اپنی کنیت سے مشہور ہے۔

اور حضرت محمد بن جحشؒ والی حدیث بھی صحیح نہیں ہے اس کی سند میں ایک راوی ابو کثیر ہے حافظ ابن جریر فرماتے ہیں لم یجد فیہ تصریحاً بتعدیل یعنی میں نے کسی محدث کو نہیں پایا کہ اس نے صراحتاً اس کو عادل کہا ہو۔

آپ ملاحظہ فرمائیں کہ التقدیر عورۃ والی حدیث تین سندوں سے تین صحابہ کرامؓ سے مروی ہے، اور اس میں سے ایک حدیث بھی محدثین کے قاعدہ کے مطابق صحیح نہیں ہے، جرہ والی حدیث کو خود امام بخاری نے صراحتاً ضعیف کہا ہے مگر ان تمام کے باوجود حضرت امام بخاری ان تینوں حدیثوں کو اپنی سب سے صحیح کتاب بخاری شریف میں لائے ہیں اور ان احادیث کا ضعیف ہونا امام بخاری کو ان سے استدلال کرنے سے مانع نہیں بنایا کیا امام بخاری اس طرز سے یہ حقیقت نہیں کھلتی کہ ضعیف حدیث کا مطلقاً انکار کرنا مقتضی محدثین کا طریقہ نہیں تھا اور ان کے نزدیک ضعیف حدیث سے استدلال کرنا اور جہت پکڑنا ممنوع نہیں تھا یہ تو اس زمانہ کی بدعت ہے جس کے ایجاد

کا سہرا دور حاضر کے سلفیوں اور اہل بیوت کے سر ہے
 کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اصطلاحاً حدیث ضعیف ہوتی ہے اور اس کا مضمون خلاف قیاس ہوتا ہے یعنی قیاس کا تقاضا کچھ ہوتا ہے اور
 حدیث کا مضمون کچھ ہوتا ہے تو ایسی صورت میں تمام فقہاء جمہ ساء ائمہ اربعہ قیاس کے مقابلہ میں اس ضعیف حدیث پر عمل کرتے ہیں۔
 امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں یہ بات تو پانچ شہرت کو پہنچ چکی ہے کہ
 ان کا مذہب تھا الحدیث الضعیفہ اولیٰ من القیاس یعنی ضعیف حدیث پر عمل کرنا قیاس پر عمل کرنے سے بہتر ہے، اہل ان قیام فرماتے ہیں کہ امام
 احمد بن حنبل کا بھی یہی مذہب ہے پھر فرماتے ہیں۔

ولیس احد من الائمة الا هو موافقة علی هذا الاصل من حیث الجملة فان مامنهم احد الا وقد قدم
 الحديث الضعیف علی القیاس .

یعنی عام طور پر سبھی ائمہ اس بارے میں امام احمد کے موافق ہیں ائمہ میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو ضعیف حدیث کو قیاس پر مقدم
 نہ رکھتا ہو

(اعلام المؤمنین ص ۲۵ ج ۱)

پھر اہل ان قیام نے ائمہ اربعہ میں سے ہر ایک سے اس کی کئی کئی مثالیں دی ہیں مثلاً امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں کہا کہ۔
 امام ابو حنیفہؒ کا مسلک یہ ہے کہ نماز میں قہقہہ لگانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ وضو ٹوٹے اس لئے کہ قہقہہ وضوئی
 الاصل ہے جو پیشاب پانا خانہ کے راستہ سے نکلے قہقہہ سے وضو ٹوٹنے کی کوئی وجہ عقلاً سمجھ میں نہیں آتی ہے مگر امام ابو حنیفہؒ علیہ الرحمہ کے
 پیش نظر وہ حدیث ہے جس میں قہقہہ سے وضو ٹوٹنے کا حکم ہے۔

امام مالک علیہ الرحمہ کے مذہب کے بارے میں فرمایا کہ اس بارے میں امام مالک کا مذہب سب سے وسیع ہے، یعنی وہ ہر طرح
 کی ضعیف حدیث کو خواہ مرسل ہو یا منقطع یاوقوف قیاس پر مقدم رکھتے ہیں۔
 امام شافعیؒ کا مذہب ہے کہ مکہ مکرمہ میں اوقات ممنوعہ اور مکہ میں بھی نماز پڑھنی جائز ہے حالانکہ اس بارے میں جو حدیث ہے
 وہ ضعیف ہے جب کہ قیاس کا تقاضا ہے کہ اوقات مکروہہ میں نماز ہر جگہ مکروہہ ہو یا مکہ کے علاوہ کوئی دوسری جگہ مگر امام شافعیؒ نے
 قیاس پر ضعیف حدیث کو مقدم کیا۔

غرض امام احمدؒ امام شافعیؒ امام مالکؒ اور امام اعظم ابو حنیفہؒ سب اسی کے قائل ہیں کہ قیاس پر ضعیف حدیث کو مقدم کیا جائے گا تو
 کیا کسی کے وہم و گمان میں یہ بات آسکتی ہے کہ ضعیف حدیث ایک ٹی باطل ہو پھر بھی ان ائمہ نے جن کا اسلام میں مقام و مرتبہ سب کو
 معلوم ہے اس سے مسائل شرعیہ میں دلیل لائیں اور شرعی مسائل کی اس پر بنیاد رکھیں

علامہ ابن حزم کے متعلق اہل علم کو معلوم ہے کہ وہ کچھ غامضی تھے اور دنیا سے غیر متعلقہ تھے لیکن ان کو کبھی

بہت سے

مسائل میں ضعیف احادیث کو قبول کرنا پڑا، اپنی مشہور کتاب محلی میں ایک جگہ فرماتے ہیں

هذا الاثر وان لم يكن مما يباح بمطالعته فلم نجد عن رسول الله ﷺ غيره وقد قال احمد بن حنبل

ضعيف الحديث احب الي من الراي (ص ۱۲۸ ج ۲)

یعنی ہم نے جس حدیث سے استدلال کیا ہے اس جتنی حدیث کو اگرچہ بہت نہیں بنایا جاتا مگر ہمیں اس کے علاوہ آنحضرت ﷺ کی

کوئی دوسری حدیث ملی نہیں اور امام احمد حنبل کا قول ہے ضعیف حدیث مجھے دائے سے زیا دہ پسند ہے (۱)

حافظ ابن عبد البر جلیل القدر محدث ہیں وہ فرماتے ہیں۔

لم يثبت عن النبي ﷺ في نصاب المذهب شيء الا ما روى الحسن بن عمار وهو مجمع على ترك

حديثه لكن عليه جمهور العلماء

یعنی آنحضور اکرم ﷺ سے سونے کے نصاب کے بارے میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے ہاں ایک حدیث ہے جو حسن بن عمارہ کی

سند سے ہے

مگر حسن بن عمارہ کے متروک ہونے پر محدثین کا اجماع ہے (یعنی ان کی یہ حدیث اجماعاً ضعیف ہے) لیکن جمہور کا عمل اس حدیث کے

مطابق ہے (۲) (زرقانی علی الموطا ص ۷ ج ۲)

(۲) حسن بن عمارہ حضرت علی سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضور اکرم ﷺ نے فرمایا حاتوا کو ذوالذہب من کل عشرين دينار انفق دينار

یعنی سونے کی زکوٰۃ تیس دینار میں سے نصف دینار نکالو۔

کس قدر فحش کا مقام ہے کہ آج کے مدعیان عمل بالجہدیت ائمہ دین کے اس

(۱) ان حزم کی یہ غیر متقدمیت بھی دیکھئے کہ ضعیف حدیث سے استدلال کرنے کے لئے وہ امام احمد کی تقلید کر رہے ہیں ایک طرف ان کی

کتابوں میں تقلید کے خلاف ایک طوفان ہے اور دوسری طرف امام احمد کی تقلید کا فائدہ بھی اپنے گٹھ میں علی الاطلاق جاربہ معلوم ہوا

کہ بلا تقلید کے گاڑی چلنے والی نہیں ہے

طرز عمل کے خلاف ایک طوفان برپا کئے ہوئے ہیں اور جو عمل اجماعی طور پر جائز تھا اسی کو یہ حضرات حرام اور ناجائز قرار دے رہے ہیں اور

اس زعم باطل

میں جتنا ہیں کہ وہ حدیث رسول ﷺ کی خدمت کر رہے ہیں ان کے طرز عمل نے امت کے ایک بڑے طبقہ میں احادیث کا استخفاف پیدا کر

دیا ہے یہ لوگ بڑے حقیر انسان ہیں ضعیف حدیث کا ذکر کرتے ہیں انہیں شاید معلوم نہیں ہے کہ جس طرح قرآن کی کسی آیت کا استخفاف

وانکار حرام اور کفر ہے رسول پاک ﷺ کی احادیث کا استخفاف بھی بد اعمال کا باعث ہے جب تک کہ وہ اصل قطع یہ کسی حدیث کے حدیث نہ

ہونے پر قائم نہ ہو جائیں محض وہم و گمان کی بنیاد پر اس کا انکار نہیں کیا جا سکتا خصوصاً جب کہ وہ حدیث دور اول میں اسلاف میں متداول اور معمول پر رہی ہو اس کا انکار کرنا تو بڑی جرات کی بات ہے۔

حاصل گزارش یہ ہے کہ ضعیف حدیث کا ائمہ جہدہ میں نے مسائل شرعیہ میں اختیار کیا ہے اور اس پر اپنے عمل کی بنیاد رکھی ہے اس کا انکار کرنا دن کے اچالے میں سورج کا انکار کرنا ہے۔

یہ گفتگو قواعد احکام اور مسائل کے سلسلہ کی تھی کہ ائمہ دین نے مسائل اور احکام میں ضعیف حدیث کا اختیار کیا ہے یا نہیں، باقی رہا فضائل اور ترغیب و ترہیب کے بارے میں ضعیف حدیث کو قبول کیا جائے گا یا نہیں، تو جمہور ائمہ فقہ و حدیث کا مذہب یہ ہے کہ فضائل میں اور ترغیب و ترہیب میں

ضعیف احادیث مقبول ہوں گی، چونکہ یہ بات عام طور پر اہل علم کو معلوم ہے اس وجہ سے ہم اس بارے میں اختصار سے کام لیتے ہوئے اکابر محدثین سے چند اقوال پیش کرنے پر اکتفا کریں گے۔

اس سلسلہ میں سب سے اہم اور غیر متقدمین اور سلفیوں کے منہ پر مہر ٹکانے والی بات یہ ہے کہ حضرت امام بخاریؒ کی کتاب الادب المفرد جن کو پڑھنے کا اتفاق ہوا ہو گا اسے خوب معلوم ہو گا کہ امام بخاریؒ نے اس کتاب میں فضائل اور ترغیب و ترہیب کے بارے میں پچاسوں حدیثیں ضعیف نقل کی ہیں اور ان کا ضعف واضح بھی نہیں کیا ہے۔ یعنی یہ بھی نہیں بتلایا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے اس سے معلوم ہوا کہ فضائل اور ترغیب و ترہیب میں عام طور پر محدثین کے یہاں ضعیف احادیث پر عمل تھا۔ حتیٰ کہ امام بخاریؒ طیبہ الرحمہ فضائل کے باب میں بلا تکلف ضعیف احادیث سے استدلال کیا کرتے ہیں۔

شیخ ابو نعیم دفرماتے ہیں حضرت امام بخاریؒ نے الادب المفرد میں فضائل کے باب میں ضعیف احادیث کے قبول کرنے کی جو روش اختیار کی ہے یہی طریقہ ان کے شیخ امام احمد کا بھی تھا جیسا کہ ان کی کتاب الزہد سے واضح ہے۔ اور یہی طریقہ اس سے پہلے حضرت عبداللہ بن مبارک کا بھی تھا

جیسا کہ ان کی کتاب کتاب الزہد والرقائق سے واضح ہے۔ اسی طرح جن لوگوں نے بھی زہد اور رقائق کے بارے میں تالیف کی ہے ان تمام محدثین نے فضائل میں ضعیف احادیث سے استدلال کیا ہے (۱)

بلکہ امام بخاریؒ تو اپنی سب سے صحیح کتاب صحیح بخاریؒ میں بھی ضعیف احادیث سے استدلال کرتے ہیں اور اس کی وجہ ان کے مدافعین نے یہی بیان کی ہے کہ چونکہ اس حدیث کا تعلق فضائل اور ترغیب و ترہیب سے ہے، اس وجہ سے امام بخاریؒ نے اس میں زیادہ تشدد سے کام نہیں لیا، مثلاً بخاریؒ کا ایک راوی ہے محمد بن عبدالرحمن الطحاوی جس کے بارے میں ابو نعیم دفرماتے ہیں کہ مکر الحدیث ہے یہ مکر حدیثوں کو بیان کرتا ہے بخاریؒ میں اس کی تین روایتیں ہیں ایک روایت کتاب الرقائق میں ہے اس روایت کو بیان کرنے

(۱) نظر الامالی جو شیخ ابو نعیم کی تحقیق و تعلق سے شائع ہوئی اس کا صفحہ

۲۶۳ سے ۲۸۶ تک پڑھو، اس موضوع پر شیخ نے بڑی محققانہ اور منہ غائہ گفتگو کی ہے

والا اجتہابی طغیاء ہے۔ اور مکر اللہ بیٹ راوی کی مندر درایت ضعیف شمار ہوتی ہے، اب بخاری پر اعتراض ہوا کہ انہوں نے اپنی صحیح میں ضعیف حدیث کو کیوں ذکر کیا تو اس کا جواب حافظ ابن حجر نے یہ دیا ہے۔

فهذه الأحاديث قد انفرد به الطفأوى وهو من غرائب الصحيح وكان البخارى لم يتشدد فيه لكونه من

احادیث الترغیب والترہیب (مقدمہ فتح الباری ص ۳۴۱)

یعنی اس حدیث کا بیان کرنے والا اجتہابی ہے، یہ روایت بخاری کی غریب روایتوں میں سے ہے (یعنی ضعیف ہے) گویا امام

بخاری نے

اس روایت میں تشدد سے کام نہیں لیا اس لئے کہ اس حدیث کا تعلق ترغیب و ترہیب سے ہے۔

جائے عبرت ہے ان لوگوں کے لئے جو امام بخاری کو جت ثبوت اور امیر المؤمنین فی الحدیث ہونے کا دم بھی بھرتے ہیں، اور ان کی کتاب کے اصح الکتاب بعد کتاب اللہ ہونے کی فخر سرائی بھی کرتے ہیں اور خود بخاری کا ضعیف حدیث کے سلسلہ میں کیا کیا نہ رہا ہے اس سے غافل بنے رہتے ہیں اور مطلقاً ضعیف احادیث کا حق کو فضائل میں بھی ضعیف حدیث سے استدلال کو حرام جانتے ہیں، اگر ان کی بات کسی بھی وجہ میں صحیح مان لی جائے تو پھر امام بخاری کی بخاری شریف سے بھی امت کا مواضعہ جائے گا۔

(۲) بخاری شریف کا ایک راوی ہے فضیل بن سلیمان جس کے بارے میں ساجی فرماتے ہیں کہ من اهل الصدق وكان يهمل حتى وہ اهل صدق میں سے تھا مگر وہی تھا، یعنی احادیث کے بیان میں بہت زیادہ غلطیاں کرتا تھا۔ یحییٰ بن معین امام ہنسائی اور امام ابوداؤد نے اس کو ضعیف قرار دیا ہے ابن عدی فرماتے ہیں کہ لغرائب یعنی اس کے پاس غریب حدیثیں تھیں جب امام بخاری پر اعتراض ہوا کہ ایسے ضعیف راوی سے انہوں نے کیوں روایت کیا تو اس کا جواب حافظ ابن حجر نے یہ دیا

ولم يعتمد عليه البخارى اعتماداً على مالك و ابن عيينه و احزابهما و ما اخرج له احاديث اكثرها

فی المناقب وبعضها فی الرقاق (ایضاً ص ۳۳۵)

یعنی امام بخاری نے اس راوی پر اتنا اعتماد نہیں کیا ہے جتنا اعتماد امام مالک اور ابن عیینہ اور ان جیسے محدثین پر کیا ہے، بخاری میں اس کی کچھ حدیثیں ہیں، زیادہ تر کا تعلق مناقب سے ہے اور بعض کارق سے ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ مناقب زہد و رقاق میں کمزور روایت سے بھی استدلال کیا جا سکتا ہے خود امام بخاری نے اپنی سب سے صحیح کتاب میں اس کا صومندہ پیش کیا ہے تاکہ کسی سلفی والہ مدعیہ کو ضعیف احادیث کے خلاف لغوہ بلند کرنے کا حوصلہ نہ رہے

(۳) بخاری شریف کا ایک راوی اسید بن زید الجہال ہے اس کے بارے میں نسائی فرماتے ہیں کہ متروک، یعنی حدیثین کے نزدیک یہ متروک ہے، ابن معین فرماتے ہیں حدیث باحدیث کذب یعنی اس نے جھوٹی حدیثیں بیان کی ہیں۔ دارقطنی اس کو ضعیف کہتے ہیں ابن عدی کہتے ہیں کہ

اس کی متابعت نہیں کی جاتی ہے ابن حبان کہتے ہیں کہ بروی عن الثقات المناکیر ولسرق الحدیث یعنی یہ ثقہ راویوں سے منکر روایت بیان کرتا تھا اور حدیث چوری کرتا تھا نیز کہتے ہیں کہ لوگوں نے اس کی حدیث کو ردداشت کیا ہے حالانکہ اس میں سخت قسم کی شیعیت تھی ابو حاتم کہتے ہیں کہ لوگ اس پر جرح کرتے ہیں اور حافظ ابن حجر فرماتے ہیں قلت لم ارفہ نو فیہا یعنی میں نے کسی کی بھی اس کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی یعنی کسی حدیث نے اس کو ثقہ نہیں کہا ہے آپ اندازہ لگائیں کہ یہ راوی کیسا ضعیف ہے اور کیسا مجروح ہے مگر اس کی روایت بخاری اپنی گنج میں لاتے ہیں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ قد روی عنه البخاری فی کتاب الرقاق حدیثاً واحداً یعنی امام بخاری نے کتاب الرقاق میں اس کی ایک حدیث ذکر کی ہے۔

امام بخاریؒ نے گویا فیصلہ کر دیا کہ ان کے نزدیک شدید قسم کا مجروح راوی بھی فضائل کے باب میں مقبول ہے اور اس کی روایت کو قبول کیا جائیگا

(۱)

(۴) بخاری شریف کا ایک راوی اسماعیل بن خالد ہے، امام نسائی فرماتے ہیں کہ لیس بالقوی یعنی وہ قوی نہیں ہے دارقطنی فرماتے ہیں ضعیف یعنی یہ ضعیف ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ بخاری نے اس کی صرف ایک حدیث حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت کے بیان میں ذکر کی ہے اخرج فی الصحیح حدیثاً واحدہ فی فضل ابی بکر رضی اللہ عنہ یعنی امام بخاری نے اپنی صحیح میں اس کی صرف ایک حدیث حضرت ابو بکرؓ کے فضائل کے بیان میں ذکر کی ہے

معلوم ہوا کہ فضائل کے باب میں امام بخاری بھی جمہور کے ساتھ ہیں کہ اس میں ضعیف احادیث سے استدلال کرنا جائز ہے۔

(۵) بخاری شریف کا ایک راوی حسن بن ذکوان ہے، امام احمد، ابن معین ابو حاتم نسائی اور ابن مدینی نے اس کو ضعیف کہا ہے ابن عدی کے نزدیک یہ تدلیس کیا کرتا تھا اور فرماتے ہیں وہ متروک ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ فیہا احد اسباب تضعیف یعنی اس کا تدلیس ہونا اور متروک ہونا اس کے ضعیف ہونے کے اسباب میں سے ایک سبب ہے، اور دوسرا سبب یہ ہے کہ کان قد ریا یعنی وہ اعتقاداً بھی اہلسنت والجماعت میں سے نہیں تھا

(۱) آج کل غیر متقدمین اور سلفیوں نے حضرت شیخ زکریاؒ کی کتاب فضائل اعمال کے بارے میں طوفان برپا کر رکھا ہے کہ اس کتاب میں ضعیف احادیث ہیں اگر ان میں شرم و حیاء ہوگی تو امام بخاری کے ضعیف احادیث کے بارے میں اس عمل کو دیکھ کر اپنی زبان اب بند کر لیں گے ورنہ ایمان کا تٹا شایہ ہوگا کہ امام بخاری کے خلاف بھی وہ لب کشا ہوں

قد روی تھا، پھر وہ فرماتے ہیں کہ بروی لہ البخاری حدیثاً واحدہ فی الرقاق یعنی کتاب الرقاق میں امام بخاری نے اس کی حدیث ذکر کی ہے۔

(۶) بخاری شریف کا ایک راوی ہے سلم بن رجاء اس کے بارے میں نسائی فرماتے ہیں کہ ضعیف ہے ابن معین فرماتے ہیں کہ لیس شیعی وہ کچھ نہیں تھا، اس راوی کی ایک حدیث فضائل میں امام بخاری نے ذکر کی ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ حدیث واحد فی التھماکلی یعنی اس راوی کی ایک حدیث فضائل کے باب میں امام بخاری نے ذکر کی ہے۔

(۷) بخاری شریف کا ایک راوی سلام بن ابی مطیع ہے ابن عدی فرماتے ہیں کہ لیس بمستقیم الحدیث یعنی وہ ٹھیک حدیث والا نہیں ابن حبان فرماتے ہیں کان سبی الاخذ لا یجوز الاحتجاج بہ یعنی اس کے

حدیث حاصل کرنے کا ڈھنگ خراب تھا اس سے احتجاج درست نہیں ہے، حاکم فرماتے ہیں کہ اس کو غفلت اور سوجھ بوجھ کی طرف منسوب کیا گیا ہے، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے اس کی وہ حدیثیں اپنی صحیح میں ذکر کی ہیں، ایک کا تعلق فضائل قرآن سے ہے احدهما فی فضائل القرآن (ایضاً ص ۳۰۰)

(۸) بخاری شریف کا ایک راوی عثمان بن ہشیم ہے اس کے بارے میں ہے کہ اس کا حافظ خراب ہو گیا تھا، دارقطنی کہتے ہیں کہ صدوق تھا لیکن بہت تریادہ غلطیاں کرنے والا تھا، امام احمد فرماتے ہیں کہ لیس بثبت کہ وہ مثبت اور پختہ کار نہیں تھا، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں کہ امام بخاری نے آپؐ کی فضیلت میں اس کی حدیث کو ذکر کیا ہے۔

(۹) بخاری شریف کا ایک راوی محمد بن طلحہ بن مصرف الکوفی ہے، ابن سعد کہتے ہیں کہ وہ لپٹے باپ سے روایت کرتا ہے حالانکہ اس کا باپ قدیم الموت تھا، لوگ اس کو تھوٹا سمجھتے تھے، امام ابو داؤد کہتے ہیں کہ وہ حدیثوں میں غلطیاں کیا کرتا تھا۔

ابو کامل مظفر بن مدرک کہتے ہیں کہ محدثین میں یہ بات تھی کہ تین آدمیوں کی حدیث سے بچا جاتا تھا، ان میں سے ایک محمد بن طلحہ ہے، ابن

معین نے بھی اس کو صالح کہا اور کبھی کہا کہ وہ ضعیف ہے امام نسائی فرماتے ہیں کہ وہ لیس بالقوی یعنی وہ قوی نہیں ہے حافظ ابن فرماتے ہیں کہ بخاری شریف میں اس راوی کی تین حدیثیں ہیں ایک کا تعلق فضائل سے ہے حافظ کا لفظ یہ ہے الا انه فی فضائل الاعمال یعنی اس حدیث کا تعلق فضائل اعمال سے ہے (ص ۳۳۹)

(۱۰) بخاری شریف کا ایک راوی یحییٰ بن ابی زکریا ابو اسحق ہے، امام ابو داؤد اس کو ضعیف قرار دیتے ہیں، ابن معین کہتے ہیں کہ میں اس کے حال سے بہ خبر ہوں۔

ابو حاتم کہتے ہیں کہ وہ مشہور نہیں ہے، ابن حبان کہتے ہیں کہ لا یجوز الروایۃ عنہ اس سے روایت کرنا جائز نہیں ہے امام بخاری نے ہدیہ کے بیان میں اسکی روایت ذکر کی ہے۔

میں نے یہاں یہ دس مثالیں صرف بخاری شریف سے ذکر کی ہیں تا کہ جو لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ فضائل اعمال میں اور تر غیب و ترتیب میں ضعیف احادیث سے نہت نہیں پکڑی جاسکتی ان کی آنکھ سے پردہ ہٹ جائے اور انکی زبان پر لگام رہے امام بخاری رحمۃ اللہ کا یہ طرز عمل ہمارے لیے بہت عمدہ ہے کہ محدثین نے فضائل

کے باب میں ضعیف احادیث اور کمزور روایوں کی روایت سے کبھی گریز کا راستہ اختیار نہیں کیا۔
اب بعض دوسرے ائمہ و محدثین حضرات کا بھی اس بارے میں فیصلہ ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) امام عاکف فرماتے ہیں:

واذا روينا في فضائل الاعمال والفتاوى والمباحات والدعوات تما هلتا في الاسانيد .
یعنی جب ہم فضائل اعمال اور ثواب و عقاب اور مباحات اور دعاؤں کے بارے میں احادیث ذکر کرتے ہیں تو اس میں
کمزور حدیثوں کو بھی داخل کرتے ہیں۔ (کتاب الدعاء مستدرک ص ۳۹۰ ج ۱)

(۲) امام احمد فرماتے ہیں:

واذا روينا في فضائل الاعمال تما هلتا في الاسانيد .
یعنی جب ہم فضائل اعمال کی حدیثیں ذکر کرتے ہیں تو اس میں کمزور
ورواہتوں کو بھی لاتے ہیں۔ (الکفایہ ص ۲۱۳)

(۳) ابن قدامہ فرماتے ہیں:

النوافل والفضائل لا يشترط صحة الحديث فيها
یعنی نوافل اور فضائل میں صحیح حدیث کا ہونا شرط نہیں ہے۔
(مفتی ص ۱۰۴ ج ۱)

(۴) شیخ الاسلام ابن تیمیہ شیخ ابو محمد مقدسی سے نقل کرتے ہیں کہ مصلوٰۃ التبیح پڑھنے میں کوئی حرج نہیں ہے، اگرچہ اس بارے میں جو
حدیث ہے وہ ضعیف ہے) قال الفضائل لا يشترط لها صحة الخبر۔ لیکن فضائل میں حدیث کا صحیح ہونا شرط نہیں ہے
۔ الاختیارات والعملیہ ص ۱۰۰)

(۵) ابو حاتم رازی فرماتے ہیں

منهم الصلوة والغفل الغالب عليه والوهم والخطا والسهو ولغلط فہلما یکتب من حلیثہ فی التریغیب
والترہیب والوہد والا آداب (مقدمہ الجرح والتعذیل)

یعنی روای کی ایک قسم ایسی ہوتی ہے کہ اس میں صدق و روع کی صفت تو ہوتی ہے مگر غفلت ہوتا ہے وہم کا اس پر غلبہ رہتا ہے غلطی
اور بھول چوک اس پر غالب رہتی ہے اس طرح کے روایوں کی روایتیں ترغیب و ترہیب اور زہد و آداب میں قبول کی جاتی ہیں۔

(۶) امام نووی، امام نووی نے کتاب الاذکار میں بہت سی ضعیف احادیث ذکر کی ہیں اس لیے کہ ان کا تعلق فضائل سے ہے ایک
حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں وہ حدیث ضعیف (۱)

(کتاب الاذکار ص ۲۳۹)

لکن احادیث الفضائل یصامح فیہا
یعنی یہ حدیث ضعیف ہے مگر فضائل والی احادیث میں شدت اختیار نہیں کی جاتی ہے۔

تحریر طویل ہوتی جارہی ہے، اس طول کلام کی مجھے زحمت اسلئے اٹھانی پڑی کہ جیسا کہ میں عرض کیا کہ موجودہ زمانہ کا ایک بڑا دینی
تہذیب ضعیف احادیث کے انکار کا بھی ہے اور اس فتنہ کی آگ بڑھانے والے وہ لوگ ہیں جن کا زعم یہ ہے کہ وہ اہلحدیث ہیں اور اسلاف کے
طریقہ پر ہیں۔ میری اب تک کی گفتگو سے واضح ہو چکا ہے کہ ضعیف حدیث کا انکار کرنا اور اس پر عمل نہ کرنا یہ اسلاف اور محدثین کا
طریقہ نہیں رہا ہے، ہمارے محدثین کرام اور فقہاء کرام اور فقہاء عظام نے ضعیف احادیث کو احکام میں بھی قبول کیا ہے اور فضائل میں بھی
فضائل میں تو بعض شاذ لوگوں کے علاوہ کسی سے انکار سنا ہی نہیں گیا ہے۔

(۱) وہ حدیث یہ ہے من احبب الیہ العید بن لم یمت قبلہ حین یموت الفلوب یعنی جو شخص عید بن کی راتوں کو جاگ کر گزر
ارے یعنی عبادت میں مصروف رہے تو جب دوسروں کے دل مردہ رہیں گے تو اس کا دل مردہ نہیں رہے گا۔

اس لیے اگر اس زمانہ میں کوئی جماعت اس کا انکار کرتی ہے تو وہ محدثین کے
طریقہ سے ہٹکی ہوئی اور گم کردہ راہ جماعت ہے، اس جماعت کا دینی و شرعی امور میں اعتبار نہیں کرنا چاہیے ہمارے لیے سلامتی کا راستہ یہ
ہے کہ ہم اسلاف کے طریقہ پر ہیں انہیں کی تقلید و اتباع میں دین اسلام کی سلامتی ہے۔

آپ کا سوال تھا کہ محدثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث کیوں ذکر کی ہیں میری اس مفصل گفتگو میں آپ کے سوال کا
مفصل جواب موجود ہے اور مختصر جواب یہ ہے کہ محدثین نے اپنی کتابوں میں ضعیف احادیث اسلئے ذکر کی ہیں کہا کہ اسلام کی ساری
تعلیمات محفوظ اور مدون رہیں اور امت اس کو اپنی زندگی میں داخل کرے بہت سے شرعی مسائل انہیں ضعیف احادیث سے معلوم ہوتے
ہیں اعمال کی تفصیلات انہیں ضعیف احادیث سے معلوم ہوتی ہیں ترغیب و ترہیب کی بہت سی باتیں انہیں احادیث سے معلوم ہوتی ہیں۔

الحمد للہ ولا و اخر او اوصلی واسلم علی النبی الکریم ۔

غیر اللہ سے توسل و استعانت اور غیر مقلدین کا عقیدہ

کرمی حضرت علامہ ابو بکر غازی پوری صاحب مدظلہ،

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

بند و سال گزشتہ سے زحرم اور آپ کی کتابوں سے مستفید ہو رہا ہے کچھ غیر مقلدین کی صحبت میں سر رہی ہے تو ان کی تبلیغ و دعوت سے متاثر ہو کر فقہ حنفی اور امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں شکوک و شبہات میں مبتلا تھا، ایک دوست کی رہنمائی سے زحرم اور آپ کی کتابوں تک رسائی ہوئی اور ان کو پڑھنے کا موقع ملا الحمد للہ سارے شکوک و شبہات ختم ہو گئے اور حضرت امام اعظم سے عقیدت بڑھی اور فقہ حنفی کی عق و کھراکی وہ گیری پر ایمان پختہ

ہوا، غیر مقلدین کے بارے میں اب میرا یہ عقیدہ ہے کہ یہ سچے ہیں ان کا کام راہ حق سے گم نہ ہونے لکھوں کو کمر او کمر ہے۔
آپ نے توسل و استعانت بغیر اللہ کے بارے میں جو کچھ لکھا تھا اس پر تھوڑا کچھ اور لکھ دیں غیر مقلدین اس کے منکر ہیں کہ ہمارے اکابر کا استعانت بغیر اللہ اور توسل کا عقیدہ نہیں تھا، آپ نے جو کچھ لکھا تھا حوالہ سے لکھا تھا مگر یہ فرقہ بڑا ڈھیٹ واقع ہوا ہے امید ہے کہ آپ توجہ فرمائیں گے۔ والسلام رحمت اللہ کر نول
زحرم!

جب آپ خود یہ لکھ رہے ہیں کہ یہ فرقہ بڑا ڈھیٹ واقع ہوا ہے اور اس کا تجربہ بھی آپ کو ہو چکا ہے تو کیا ضروری ہے کہ اگر اس موضوع پر ہم مزید کچھ لکھ دینگے تو اس فرقہ کا ڈھیٹ پتا ختم ہو جائے گا۔

غیر مقلدین نے غیر مقلدیت اور سلطنت کی آڑ میں جب اسلاف دشمنی کا مظاہرہ شروع کیا تو اللہ نے ان سے قبول حق کی توفیق سلب کر لی ہے اب ان کے عناد و قہر کا حال یہ ہے کہ اگر آپ ان کے ہاتھ میں چاند سورج بھی لا کر رکھ دیں اور ان کو نہ مانا ہے تو یہ اس چاند سورج کے وجود کا بھی انکار کر دیں گے قبول حق یا توفیق الہی کے ممکن نہیں اور جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ غیر مقلدین کو اللہ نے اسلاف دشمنی کی خواست کی وجہ سے قبول حق کی سعادت سے محروم کر دیا ہے۔

ان کا تو حال یہ ہے کہ قرآن پیش کرواں گا انکار کر دیں گے، حدیث پیش کرواں گا انکار کر دیں گے صحابہ کے اقوال پیش کرواں گا انکار کر دیں گے ائمہ دین کے تو یہ دیکھ ہی نہیں بخاری و مسلم کو پیش کرواں گا انکار کریں گے صوفیاء کی دل آویز باتیں پیش کرواں گا انکار کریں گے جب کسی کے دل میں انکار رچ بس جائے تو اس سے کسی بات کا منوانا بڑی جلی زمین میں سروسوں جمانے کے مترادف ہے۔

اب ان پر ایک یہ آفت آئی ہے کہ یہ اپنی جماعت کے بڑے سے بڑے عالم کا انکار کرتے ہیں اس طرح یہ غیر مقلدین اپنی جماعت کے لیے خود ذینا مٹ بن گئے ہیں ان کا ہر فرقہ و دعویٰ، ”محقق“، ”ہمیاں صاحب نواب صاحب حید آبادی صاحب، مبا کپوری

صاحب ہش کافہ صاحب، الہامی صاحب، غیر مقلدین وقت حاضر کی نگاہ میں ان میں سے کسی کی کوئی حیثیت نہیں، کسی کی بات ان کے لیے قابل قبول نہیں ان کا کوئی اسوہ نہیں ان کا کوئی قدوہ نہیں، دھوئی کریں گے یہ اہل حدیث ہونے کا نگر یہ سب سے بڑے حدیث کے دشمن ہیں دھوئی کریں گے یہ محدثین سے محبت کا نگر وقت

آئے گا تو محدثین کا بنیہ ادھیڑ دیں گے، غیر مقلدیت نامہ ہا کا رد اسلام کی عظمت و شان کے بنیہ ادھیڑ نے کا اسی کو یہ اپنا کمال سمجھتے ہیں اور اسی کو یہ اپنی حقیقت سمجھتے ہیں ان کے بڑوں نے یہی حرکت کی اور زندگی بھر یہی حرکت کرتے رہے، تو چھوٹوں نے ان سے یہی سیکھا ہے، اب یہ چھوٹے اپنے بڑوں کا بھی بنیہ ادھیڑتے ہیں جو بڑوں نے کیا وہی چھوٹے کر رہے ہیں غیر مقلدین کی جماعت میں قریب ہی زمانہ میں ایک عالم گزرے ہیں نام تھا ان کا حافظ عبد اللہ روپڑی، ان کے بارے میں لکھا ہے کہ یہ حافظ صاحب سائم الدھر تھے یعنی ہمیشہ روزہ سے رہتے تھے، روزہ کی صفت ہے کہ آدمی میں تقویٰ پیدا کرونا ہے خود قرآن میں اس کا بیان ہے تقویٰ کا مطلب یہ ہے کہ آدمی میں اللہ کا ڈر اور خوف پیدا ہو جائے بات کرے تو خلاف حق بات اس کی زبان سے نہ نکلے۔

حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب سائم الدھر تھے بنیہ ادھیڑتے تھے روزہ رکھنے کے باوجود ان میں کیسا تقویٰ پیدا ہوا، اس کا اندازہ لگانے کے لیے دلائل کا یہ غلط اور فتنہ خلی کے خلاف بغض و کینہ اور حسد سے بھرا ہوا بیان ملاحظہ فرمائیے، حافظ عبد اللہ سائم الدھر صاحب ہدایہ اور شرح وقایہ سے نقل کرتے ہیں کہ ان کتابوں میں حنفیہ کی نماز کا طریقہ یہ لکھا ہے فرماتے ہیں:

حنفیہ کی نماز

دیکھئے شرح وقایہ اور ہدایہ وغیرہ میں یہ لکھا ہے

اگر ہم اللہ پڑھ کر کتاؤں کر کے اس کی کمال کا تہجد بنا کر مجبوروں کے شربت سے وضو کر کے اللہ اکبری جگہ خدا بزرگ تراست کہہ کر قرآن مجید کی جگہ کسی آیت کا ترجمہ پڑھ کر جس طرح مرغ کو چمکتا ہے اس طرح جلدی جلدی پیچے اوپر ہوتا جائے ند کوغ سے پیٹے سیدھی کرے ندوہدوں کے درمیان بیٹھے ند کوغ جو قومہ جلسہ میں کچھ پڑھے یہاں تک کہ احتیات بھی نہ پڑھے اور سلام بھی کرنے کے بجائے زور سے پادے تو بس اس کے ذمہ سے فرض اتر جائے گا خواہ قحہ وغیرہ کے ترک سے گناہ جاری ہو جائے۔

المجدد ہٹ کے امتیازی مسائل ص ۱۰۲

یہ ہے سائم الدھر حافظ عبد اللہ روپڑی صاحب کے نزدیک ہدایہ اور شرح وقایہ سے حنفیہ کی نماز کا نقشہ، اس قسم کا نقشہ غیر مقلدین کی فیکٹری میں تیار ہوتا ہے نو اب صاحب بھوپانی کے بارے میں ان کے لڑکے نے لکھا ہے کہ نو اب صاحب بھوپالی ہمیشہ حنفیہ کے طریقہ پر نماز پڑھتے تھے میرا خیال ہے کہ نو اب صاحب ضرور زندگی بھر اسی طرح کی نماز پڑھتے رہے ہوں گے۔

خبر بات دور جا پڑی آپ نے تو سنا اور استعانت بغیر اللہ کی بابت غیر مقلدین کے عقیدہ کے بارے میں مزید کچھ لکھنے کو کہا ہے۔

غیر مقلدین چاہے لاکھ لاکھ کر سیں مگر ان کے اکابر کا یہی عقیدہ تھا کہ غیر اللہ سے مدد طلب کرنا اور ان سے توسل کرنا جائز ہے غیر مقلدین کے بڑوں کا اس پر عمل بھی رہا ہے نواب صاحب بھوپالی بہت بڑے غیر مقلدین تھے وہ فرماتے ہیں۔

وَمِنْهُمْ رَافِعٌ مِّنْ لِّفْتَادِ بَارِ بَابِ سَنَنْ

شیخ و سنت مدد ہے قاضی شوکان مدد ہے

نواب صاحب نے اس شعر میں قاضی شوکانی کئی کئی معنی سے مدد طلب کی ہے، دوسرے مصرعہ کا ترجمہ ہے، اے سنت کے شیخ مدد فرمائیے اے قاضی، کانی مدد فرمائیے۔

اس صاف صریح شعر کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی یہ کہے کہ نواب صاحب غیر اللہ سے استعانت کو جائز نہیں سمجھتے تو اس کو اپنی عقل کا ملاح کرنا چاہیے۔

نواب صاحب کا دوسرا شعر سنئے:

گفت نواب غزل در صفت سنت تو

خواجه دین صلیہ قبیلہ پاکان مدد ہے

اس میں بھی دوسرے مصرعہ میں نواب صاحب نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مدد طلب کی ہے دوسرے مصرعہ کا ترجمہ ہے، اے دین کے سردار صلہ دیجئے اور اے پاکوں کے قبیلہ مدد فرمائیے۔

اگر نواب صاحب استعانت بغیر اللہ کو اور مردوں کی مدد کو جائز نہ سمجھتے تو بھلا یہ شعر ان کی زبان سے کیوں نکلتا۔ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی مدح و ثنابت میں نواب صاحب کی ایک طویل عربی میں نعت شریف ہے اصل عربی عبارت نقل کرنے میں طویل ہے

اس کے چند شعروں کا ترجمہ سن لیجئے جس کو اصل شعر دیکھنا، و نواب صاحب کی سوانح حیات میں دیکھ لے۔

اے میرے آقا میرے سہارا اور وسیلہ، اور اے خوشحالی و بدخالی میں میری محتاج میں رہنا گزر گزرتا اور ٹھنڈی آہیں بھرتا آپ کے وہ پرآیا ہوں آپ کے علاوہ میرا کوئی فریادیں نہیں سوائے رحمت اللعالمین میری گریہ رازی پر حفر فرمائیے۔

کیا ان اشعار میں نواب صاحب نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے استعانت اور توسل نہیں کیا ہے؟

نواب وحید الزماں حیدر آبادی صاحب تو صاف صاف لکھتے ہیں کہ غیر اللہ سے توسل مطلقاً جائز ہے، ترمذوں سے بھی اور مردوں سے بھی فرماتے ہیں

الوصول الی اللہ تعالیٰ یا نبیہ نہ والصالحین من عبادہ جائز ویسوی فیہ الاحیاء والاموات (نول الابراہ)

یعنی اللہ کے بندوں سے انبیاء اور صالحین سے تو سل پکڑنا جائز ہے اور اس میں زندہ اور مردہ برابر ہیں۔

یہی نواب صاحب حدیث الحمدی میں لکھتے ہیں۔

پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ سوال مردوں سے نہیں ہوتا بلکہ معلما کی ارواح سے ہوتا ہے اور ارواح موت کا ذائقہ نہیں چکھتی ہیں ان پر قنطاری نہیں ہوتی ہے بلکہ وہ ادراک اور احساس کے ساتھ باقی رہتے ہیں خصوصاً انبیاء اور شہداء کی ارواح کیونکہ انبیاء اور شہداء مردوں کے حکم میں ہیں۔ نیز اسی کتاب میں لکھتے ہیں۔

ہاں یہ ضروری ہے کہ یہ استغانت اور طلب مدد ان کی قبروں کے پاس ہو۔

نواب صاحب بحوالہ پانی نے اپنی کتاب التاج المکمل میں جن بزرگوں کا تذکرہ کیا ہے ان تمام کے بارے میں اپنا عقیدہ یہ بیان کرتے ہیں فرماتے ہیں:

اگرچہ یہ لوگ اعداؤں میں کم ہیں تاہم کیفیت میں بہت زیادہ ہیں اسلئے کہ یہی لوگ کامل مدد کا ذریعہ ہیں۔

غیر مقلدین اپنے اکابر کی ان صریح عبارتوں سے منہ چراتے پھرتے ہیں اور ڈھونڈ بھی رہ چائیں گے کہ ہم غیر مقلدوں کا عقیدہ تو مسل اور غیر اللہ سے استغانت اور مدد کرنے کا نہیں ہے، اگر نہیں ہے تو فیصلہ فرمادیں اپنے ان اکابر کے بارے میں یہ لوگ مشرک تھے یا مومن؟

آجکل غیر مقلدین نے ایک طریقہ یہ اختیار کیا ہے کہ وہ اپنے اکابر کی باتوں کا بھی یہ کہہ کر انکار کر دیتے ہیں کہ ہم تو صرف کتاب و سنت کی باتیں گے اکابر نے کیا لکھا ہے اس سے ہمیں مطلب نہیں ہے سوال یہ ہے کہ ان اکابر کے سامنے ان چھوٹوں کی کیا حقیقت ہے اگر آپ اپنے اکابر کا

انکار کرتے ہیں تو صاف صاف ان کے بارے میں فیصلہ کریں کہ جنہوں نے اس طرح کی باتیں اپنی کتابوں میں لکھی ہیں ان کا یہ عقیدہ تھا یا نہیں اور اگر تھا تو اور یقیناً تھا تو شرکیہ عقیدہ رکھنے کے باوجود ان کو آپ اہل بدعت اور اہل بدعت کا مقتدی اور پیشوا کیوں سمجھتے ہیں اور ان کی عزت و تکریم کیوں کرتے ہیں؟ براہ کرم غیر مقلدین اس کا جواب دیں۔

محمد ابو بکر غازی پوری

کیا مذہب حنفی حکومت کی طاقت سے پھیلا؟

محترم اہل ایمان! بسم اللہ الرحمن الرحیم

مزاج گرامی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

زمزم شامہ نمبر ۶ جلد نمبر ۸ وقت پر مل گیا، اللہ آپ کو جزائے خیر دے آپ نے جامعہ حنفیہ بنارس کے محدث و مفتی کے جہل کو طشت از بام کر دیا، اس کی گندی تحریرات کا جواب لکھتا اور اس کی جتنا قبیح زبان کو جھٹاوتی ایک مجاہدہ ہے یہ شخص اکابر و اسلاف کے بارے میں کتنا زبان دراز اور گستاخانہ ہے اس کا اندازہ زمزم سے ہوتا رہتا ہے اب ایسے ہی لوگ مستعد حدیث کو زینت دین گئے انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

ایک سوال یہ ہے کہ غیر متقدموں کا کہنا یہ ہے کہ حنفی مذہب کے پھیلنے میں حکومت کی طاقت کا دخل رہا ہے، حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ چونکہ قاضی القضاۃ تھے وہ اسلامی صوبوں میں قاضی کے عہدہ پر انشیں کو مقرر کرتے جو مسلک حنفی کا پیروہوتا براہ کرم اس بارے میں اپنے خیالات سے آگاہی عطا فرمائیں۔

والسلام! نور احمد، احمد روف، بنگلہ ور کرنا ملک

زمزم!

جامعہ حنفیہ بنارس کے شیخ الحدیث صاحب کی تحریرات کا پڑھنا اس کا سمجھنا اور پھر اس کا جواب دینا واقعہً مجاہدہ ہے اور اس مشکل کا م کو لا نا نور الدین نور اللہ الاعظمی نے واقعی بخوبی انجام دیا، میں نے تو جب بھی اس شخص کی کوئی کتاب پڑھنے کے لیے ہاتھ میں لیا تو میرا سر درد کر کے نکلا۔

مولانا نور الدین کے مضمون کی عام طور پر تعریف کی گئی ہے اور جامعہ حنفیہ میں محدث صاحب پر لعن و لعن ہو رہا ہے اس لئے کہ موصوف کی اس کتاب سے جس کا مولانا نور الدین نے جائزہ لیا ہے، جامعہ کے ذمہ داران بھی خوش نہیں ہیں ان کی اس طرح کی تحریروں سے جامعہ حنفیہ بنارس کا وقار مجروح ہو رہا ہے اور جامعہ کی ساکھ کو نقصان پہنچ رہا ہے

جامعہ حنفیہ بنارس کے طلبہ نے بھی محدث صاحب کا نام میں دم کر دیا ہے وہ ان سے پوچھ رہے ہیں جناب درس قرون کا ترجمہ ہزار سال کس دشمنی میں ہے قرآن پاک کی آیات کا تلخیص و تفسیر اور اس کا معنی غلط بیان کرنے پر بھی طلبہ نے ان کی خوب کھینچائی کی ہے جیسا کہ معلوم ہوا ہے کہ موصوف کا حال اس وقت جامعہ میں بڑا نازک ہے آپ کے سوال کا جواب یہ ہے اسلام کی پوری تاریخ میں کبھی ایسا دور نہیں گزر رہا ہے کہ طاقت کے ذریعہ سے کسی مسلمان کو مذہب کے بدلنے پر یا اس کو قبول کرنے پر مجبور کیا گیا ہو۔

اصل میں غیر مقلدین نے یہ بات اسلام کے دشمن یہود و نصاریٰ سے لی ہے ان اسلام کے دشمنوں نے دنیا میں اسلام کے پھیلنے کا سبب تلوار کو بتلایا ہے یعنی تلوار کے زور سے اور طاقت و قوت کے ذریعہ اسلام پھیلا ہے یہ اسلام دشمنوں کا پروپیگنڈہ ہے جس کو بڑی قوت و طاقت سے پھیلا یا گیا ہے تاکہ عام لوگوں کی نگاہ اسلام کی معنوی خوبیوں سے بھری رہے۔

انہیں دشمنان اسلام سے غیر مقلدوں نے بھی سبق سیکھا ہے اور چونکہ مذہب خفی کا پھیلاؤ اور اس کی افکار کی نگاہوں میں کانٹوں کی طرح

کھنکھتی ہے اس وجہ سے مذہب خفی کی واقعی خوبیوں کا اعتراف ان سے ہوتا نہیں ان کا نظریہ اتنا کشادہ نہیں ہے کہ وہ حق بات کو اپنی زبان سے نکالیں۔

حضرت امام یوسف رحمۃ اللہ علیہ قاضی القضاۃ تو بلاشبہ رہے ہیں اور یہ بھی صحیح ہے کہ قضا کے عہدہ پر احناف ہی کو وہ عام طور پر مقرر کرتے تھے مگر اس سے یہ کیسے لازم آگیا ہے کہ مذہب خفی حکومت کی طاقت سے پھیلا جی کو یہ پاور بھی حاصل رہا ہے کہ وہ لوگوں کا مذہب تبدیل کرے؟ جی اور قاضی کا کام تو عدالت تک محدود ہوتا ہے چونکہ حضرت امام ابو یوسف کے زمانہ میں خفی فقہ کے علاوہ کوئی دوسری فقہ مرتب اور مدون ہوا ہی نہیں تھا صرف فقہ خفی وہ فقہ تھی جس کی باقاعدہ تصویب و تدوین ہو چکی تھی اس لیے حکومت کو عدالتی فیصلہ کرنے میں اسی فقہ سے مدد مل کر تھی تو ظاہر ہے کہ احناف قاضی ہی جو اپنے فقہ سے بخوبی واقف تھے انہیں کو عدالت میں قاضی اور جج مقرر کرنا زیادہ مناسب تھا جہاں فقہ مالکی کا شیوع تھا وہاں اس زمانہ میں مالکی کا قاضی مقرر ہوتا حضرت شاہ عبدالحزیز صاحب کی کتاب بیان النہج تین میں ہے۔

دراصل جس جج کو راز و سلطان آں وقت مجدد ملت دجاہ حاصل گشت کہ بیچ قاضی و حاکم بے مشورہ او منصوب نمی شود پس او غیر از

یاراں ہمد ماں خود را متولی نمی ساخت

یعنی اندلس میں جج، راجا، یا سلطان وقت کے نزدیک بڑا مقام حاصل ہو گیا تھا کوئی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہیں ہوتا تھا، اور وہ صرف اپنے ہی لوگوں کو اس منصب پر مقرر کرتے تھے۔

سب کو معلوم ہے کہ اندلس میں فقہ مالکی کا شروع ہی سے طلبہ و بدیع تھا اور عام طور پر اندلس کے لوگ اسی مذہب کے پیرو تھے تو اب یہاں کسی اور مذہب کے قاضیوں کو مقرر کر کے فقہ مالکی کے خلاف فیصلہ کرنا کس قدر بے دانشی کی بات ہوتی اور اسے مملکت کا انتظام کیسے اور ہم پرہم ہوتا۔

بہر حال یہ صرف پروپیگنڈہ ہے جس کو ان خرم نے بڑے زور شور سے پھیلا یا تھا اور پھر اس کی بات کو بلا تحقیق غیر مقلدوں نے بھی دہرایا شروع کیا۔

ان خرم کا حال یہ ہے کہ ان کو فقہاء سے خصوصاً مالکیہ اور احناف سے بڑی عین تھی وہ ان دونوں مذہبوں کے سخت مخالف تھے اس

لیے احناف اور مالکیہ کے خلاف ان کی زبانوں بڑی تیر تہی اور ان کی تحریروں میں ان دونوں مذاہبوں کے خلاف نفرت و عناد کی پورے شخص محسوس کر سکتا ہے، یہ صاحب پہلے شافعی المسلمک تھے پھر غیر مقلد بیت کا شوق و امن گہر ہوا تو غیر مقلد ہو کر مجتہد مطلق ہونے کے مدعی بن گئے مگر جب انکو کسی نے منہ نہیں لگایا تو آتش زیر پا ہو کر فتنہ خفی اور فتنہ مالکی کو بطور خاص اپنا نشانہ بنا کر انکے خلاف ذہرا کھنا شروع کر دیا اور جب زبان اسلاف کے خلاف چل پڑی تو ان کی زبان سے بہت ہی کم لوگ محفوظ رہے اکثر اہل علم اور کبار امت کی انہوں نے کج زبانیاں اچھالی ہیں غیر مقلدین تقلید کے خلاف ذہرا لگتے ہیں ان خرم کا بڑا سہارا لیتے ہیں اور چونکہ ان حزم اکابر کے بارے میں بڑے جری تھے اس لیے غیر مقلدین بھی اکابر اسلاف کے بارے میں اسی جرأت کا مظاہرہ کرتے ہیں ان حزم کے بارے میں نواب صاحب فرماتے ہیں۔

و بود کثیر الوقوع در علمائے متقدمین و نو دیوک نیست کہ هیچ یکے از بانش سالم ماند ازین

جہت و لہذا ز دمے گھر یخت و هدف فقہاء وقت شد

لہذا ملوک اور ان اندختہ و از بلا دیدر مگردند

(اتحاف النبلاء ص ۳۲۱)

یعنی یہ شخص (ابن حزم) علمائے مستقدمین کی شان میں بہت زیادہ بکواس کرتا تھا، بہت کم ہی لوگ اس کی زبان سے محفوظ رہے اسی وجہ سے

لوگوں کے دل اس سے پھر گئے اور اہل علم کے اعتراضات کا یہ نشانہ بنا انکی انہیں باتوں کی وجہ سے ہادشاہوں نے اس کو نظر انداز کیا اور ملک بدر کر دیا۔

غرض یہ پر پیگنڈہ کہ خفی مذہب حکومت کی طاقت سے پھیلا ہے یہ ان حزم ہی کی ایجاد ہے مگر اس باطل پر پیگنڈہ کی کوئی حقیقت نہیں ہے یہ باطل اسی طرح کا پر پیگنڈہ ہے جیسا کہ دشمنان اسلام اسلام کے بارے میں نشر کیا کرتے ہیں کہ اسلام بذریعہ لکوار پھیلا ہے

اسلام کی پوری تاریخ میں ایک خفی ایسا نہیں ملتا جس کے بارے میں یہ صراحت ہو کہ اس نے طاقت اور قوت سے مرعوب ہو کر خفی مذہب قبول کیا ہو مجھے کوئی غیر مقلد صرف ایک مثال پیش کر کے بتلائے۔

بات یہ ہے کہ خفی مذہب کی جس انداز میں تدوین ہوئی ہے اس کا تقاضا یہی تھا کہ یہ مذہب اپنی ذاتی خوبیوں سے پھیلے اور حکومت وقت اسی فقہ کو اپنا سرکاری قانون بنائے اس فقہ کی جو سب سے بڑی خصوصیت رہی ہے وہ یہ کہ یہ تھا ایک شخص کی جد جہد و کاوش کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ اس فقہ کی تدوین میں امام ابو حنیفہ کے ساتھ اکبر امت کی ایک جماعت جو چند افراد پر مشتمل تھی وہ شریک رہی ہے اس وجہ سے اس فقہ کی بنیاد بڑی مضبوط اور پائیدار ہے

نیدار ہے مگر یہ کہ یہی سب سے پہلا فقہ ہے جس میں پوری شرح و وسط سے ایک ایک بات کے مسئلہ کو مدنظر کیا گیا ہے، یہ امام ابو حنیفہ اور

ان کے اصحاب کا کارنامہ ہے اس لیے اس فقہ کو شرفِ اولیت حاصل رہا ہے اور مفصل اور جامع ہونے کی وجہ سے اس فقہ کے سامنے اس وقت کے موجود فقہاء کے علم کا چراغ زیادہ روشن نہیں ہو سکا یہ بات میں نہیں کہہ رہا ہوں ایک شافعی محدث کی زبانی سنئے۔

حافظ جلال الدین سیوطی مشہور شافعی محدث و عالم ہیں انہوں نے حضرت امام ابو حنیفہ کے مناقب میں ایک رسالہ لکھا ہے جس کا نام تحفہ الصغیر ہے اس کے صفحہ نمبر ۳۰ پر رقمطراز ہیں۔

امام ابو حنیفہ پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو مدون کیا اور اس کو باب، باب کر کے مرتب کیا پھر اس کے بعد امام مالک نے حضرت امام ابو حنیفہ کی اتباع کی اور موطا کو باب، باب کر کے مرتب کیا لیکن امام ابو حنیفہ سے پہلے یہ کام کسی نہیں کیا تھا، اس لیے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین نے علم شریعت کو باب، باب کر کے جمع نہیں کیا تھا اور نہ اس کے لیے انہوں نے کتابیں مرتب کی تھیں وہ علم کے بارے میں اپنی قوت یا دامت پر اعتماد کرتے تھے پس جب امام ابو حنیفہ نے دیکھا کہ علم پھیل چکا ہے اور اسکے ضائع ہو

نے کا اندیشہ ہے تو اس کو مدون کیا اور ایک ایک باب الگ کیا انہوں نے باب الطہارت سے شروع کیا پھر باب الاصلۃ پھر اسی طرح کے تمام عبادات کے ابواب پھر معاملات کے ابواب اور کتاب المواریث پر ختم کیا اسلئے کہ وراثت کے مسئلہ انسانوں کے معاملات میں سب سے آخری حال سے تعلق رکھتا ہے اور طہارت اور نماز سے اسے لئے آغاز کیا کہ نمازی عبادتوں میں سب سے اہم عبادت ہے۔

امام ابو حنیفہ ہی نے کتاب الاشرار اور کتاب الفرائض کی داغ بیل ڈالی اسی وجہ سے حضرت امام شافعی فرماتے تھے لوگ فقہ کے بارے میں حضرت امام ابو حنیفہ کے محتاج ہیں۔

یہ کسی حنفی کا نہیں ایک جلیل القدر شافعی محدث اور محقق کا بیان ہے اس بیان سے فقہ حنفی کی عظمت و جلالت اس کی قیمت کا اندازہ ہر شخص لگا سکتا ہے بشرطیکہ وہ حق پسند ہو معاند اور تعصب کا مارا نہ ہو۔

اچھا اگر کسی وجہ میں غیر مقلد ہیں کی یہ بات قابل تسلیم بھی ہو کہ حنفی مذہب قاضی ابو یوسف کا حکومت وقت میں بے مہتا و رسوم کا رہن منت ہے اور حکومت کے پاؤں سے پھیلا ہے تو ان لوگوں کے بارے میں یہ غیر مقلدین کیا کہیں گے جہاں نہ ابو یوسف کا اثر تھا اور نہ جس حکومت کے ابو

یوسف قاضی التئانہ تھے اس کا اثر تھا یعنی دنیا کا پائل آخری کنارہ ہاں جو مذہب حنفی اور اسلام ہو نہ چا تو ہاں کے لوگوں پر کس نے تلوار اٹھا ئی تھی کہ وہ مسلمان ہو گئے تھے اور وہ کون سی طاقت تھی جس کے زیر اثر وہ لوگ حنفی مذہب کے پابند اور امام ابو حنیفہ کے مقلد تھے؟

بنی عباس کا مشہور غلبہ و اثر تھا اللہ کے زمانہ کا واقعہ - منوہ اس کی زبانی یہ واقعہ محمد وغیرہ مقلد ہے امام سفیرت نواب صدیق حسن بھوپا لی صاحب کی زبانی منوہ اپنی کتاب بدایہ النرات میں لکھتے ہیں۔

دو کتاب ممالک وممالک نوشته واثق عباسی خوست نابو حقیقت سدا نگاہی یابد در ۲۳۸

درصد بمت و هشت سلام نام ترجمان رابا پنجاه نفر بازار دورا حله بفتحص آن فرستاد

بحصنرے رمید ندنزدیک کو هرے کھمد یا جوج در شعب آنجا است اگر چه بلادش اندک

بوداما صحرا و اماکن بسیار داشت محافظان سد کہ در آنجا بودند همه دین اسلام داشتند و مذہب

حنفی زبان عربی و فارسی می گفتند ص ۳۱۶

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ کتاب مسالک الممالک میں لکھا ہے کہ واثق باللہ عباسی خلیفہ نے چاہا کہ سد سکندری کا حال معلوم کرے تو اس نے اسلام نامی ایک شخص کے ساتھ پچاس لوگوں کو کر دیا اور ان کے زاوراہ اور سواری کا انتظام کیا، اور ان کو سد سکندری کا پتہ لگانے کے لیے بھیجا یہ لوگ مختلف ملکوں اور شہروں سے ہوتے ہوئے ایک ایسی جگہ پہنچے جہاں ایک قلعہ تھا وہیں ایک گھاٹی میں سد یا جوب تھی وہ ملک اگرچہ چھوٹا تھا مگر جنگلات اور کھلی جگہیں بہت تھیں سد سکندری کے جو محافظ تھے سب کے سب مسلمان تھے اور خلیفہ ابی المذہب تھے عربی اور فارسی میں گفتگو کرتے تھے۔

آپ اندازہ لگائیں کہ سد سکندری کے پاس نہ واثق کی حکومت تھی نہ ابو یوسف قاضی کا ہاں کوئی اثر و رسوخ تھا وہ جنگلات اور پہاڑوں سے گھرا ہوا دروازہ کا ایک علاقہ تھا مگر اسلام کی شہار سے وہ خطہ درخشاں تھا اسی طرح حنفی مذہب وہاں پہنچ چکا تھا، گویا اسلام کے ساتھ ساتھ مذہب حنفی کا قائل بھی رواں دواں تھا یعنی جس طرح اسلام اپنے ذاتی محاسن سے پھیل رہا تھا اسی طرح مذہب حنفی بھی اپنی ذاتی خوبیوں کی وجہ سے لوگوں کے دلوں میں اپنا گھر بنا رہا تھا، ہمیں سے حضرت سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ کے اس قول کی صداقت کا ظہور ہوتا ہے فرماتے ہیں میرا خیال تھا امام حنظلہ کی قرأت اور امام ابوحنیفہ کی فقہ جلد کا پلہ بھی پاریں کر سکیں مگر وہ نوکڑے سے نکل کر اطراف عالم میں پھیل گئے ہیں۔

(تاریخ بغداد)

یہ خود ان کے زمانے کا واقعہ ہے اور وہ اپنا مشاہدہ بیان کر رہے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ میں بھی لوگوں کو امام ابوحنیفہ کے فقہ کی افاقیت اور اس کی وسعت اور ہمہ گیری اور قبولیت عامہ نے لوگوں کو حیرت میں ڈال دیا تھا۔

ابن اللہ نے اس فقہ کے بارے میں جو بے نامہ کاٹھ بیان کیا ہے اس کو بھی سن لیں حضرت مجدد الف ثانی کی ذات گرامی محتاج تعارف نہیں ہے ہر مانتے ہیں۔

یہ شائبہ تکلف و تعصب گفتہ می شو د کہ نورانیت ابن مذہب حنفی بنظر کشفی دورنگ
دریائے عظیم می نماید و سائر مذہب دورنگ حیاض و جد اول بنظر می آیند و بظہر ہمہ کہ
ملاحظہ نموده می آید سواد اعظم از اہل اسلام

منابع ابنی حنیفہ علیہم الوضوان (مکتوب حصہ ہفتم دفتر دوم مکتوب نمبر ۵۵)

یعنی بلا تکلف اور بلا ادنیٰ تعصب یہ کہا جا رہا ہے کہ نظر ثانی میں امام اعظم کے مذہب کی نورانیت کی مثال ایک بڑے دریا کی نظر آتی ہے اور دوسرے مذہب اس مذہب کے مقابلہ میں نہر ہیں اور حوض جیسے نظر آتے ہیں اور ظاہر میں بھی دیکھو تو حضرت امام ابوحنیفہ کے ماننے

والے دوسرے مذاہب سے زیادہ ہیں۔

آپ دیکھیں حضرت مہر دے یہاں جو لفظ استعمال کیا ہے وہ فوراً نیت کا ہے یعنی مذہبِ حنفی کو اس کی باطن اور مہنوی خوبیوں کی وجہ سے عند اللہ وعند الناس یہ مقام حاصل ہوا ہے نہ کہ زور و زبردستی اور طاقت سے اس نے اپنا رنگ جمایا ہے۔

بہر حال یہ بہت ہی بے ہودہ خیال ہے کہ حنفی مذہب حکومت کی طاقت کے بل بوتے پر پھیلا ہے جو لوگ یہ کہتے ہیں وہ یا تو حسد کے مریض ہیں یا حقیقت حال سے جا مل ہیں انکی یہ بات اسی طرح سے قابل رد ہے جس طرح اسلام کے خلاف یہود و نصاریٰ کا یہ پر چینگندہ کہ اسلام زور طاقت پھیلا ہے،

(محمد ابو بکر غازی پوری)

شیخ البانی کی خدمت حدیث و سنت انکی تحقیقات کی روشنی میں:

شیخ محمد ناصر الدین البانی تین دہائی قبل تک عالم عرب کی ایک ایسی شخصیت شمار ہوتے تھے کہ دنیا بھر عرب میں ان سے بڑا علم حدیث کا ماہر کوئی دوسرا نہیں سمجھا جاتا تھا، ان کی کتابوں میں سلسلہ الاحادیث الصحیحہ کو اتنی اہمیت حاصل تھی کہ ان کے معتقدین کے لیے کسی حدیث کی صحت و ضعف کی تحقیق کے لیے یہی دونوں سلسلے اصل مرجع تھے عرب محققین خصوصاً سلفی مزاج احادیث سے شغل رکھنے والوں کے لیے کسی حدیث کے بارے میں محدث الاحادیث وضع الاحادیث کہہ دینا کافی تھا اور اسی سے اس حدیث کا درجہ ان کے نزدیک متعین ہو جاتا تھا اس محدث الاحادیث وضع الاحادیث کی اہمیت ان کے نزدیک محدث البخاری و مسلم و صفحہ البخاری و مسلم سے بھی زیادہ تھی۔

شیخ البانی کی قیمت اور اہمیت خود ان کی اپنی نگاہوں میں اتنی بڑھ گئی کہ وہ کسی دوسرے فن حدیث کے ماہر و محقق کو خاطر میں لانے کے لیے تیار نہیں تھے اور آخر میں تو ان پر انا نبیت اور مسلمی جب و پندار کا ایسا غلبہ ہو گیا تھا کہ وہ اپنے سامنے امام بخاری و امام مسلم اور صحاح ستہ کے دوسرے معتمدین ائمہ حدیث کو بھی کچھ بہت زیادہ اہمیت نہیں دیتے تھے احادیث کے بارے میں ان ائمہ حدیث کے خلاف اپنی تحقیق بلا تکلف پیش کرتے اور اسی اپنی تحقیق پر ان کو اعتماد ہوتا البانی کے معتقدین سلفی حضرات کو بھی ان ائمہ کرام کے مقابلہ میں البانی ہی کی تحقیق و تصویب قابل قبول ہوتی۔ اور البانی کی حدیث میں کسی تحقیق کے خلاف کوئی بات سننے کے لیے تیار نہیں تھے۔

شیخ البانی کا چاہا وہ لوگوں کے سروں پر اتا چڑھا ہوا تھا اور ان کی شخصیت سے لوگ اتنا مرعوب تھے کہ احادیث رسول کے بارے میں البانی کی بڑی سے بڑی جرأت بچا کر بھی لوگ خاموش رہتے اور کسی کو اس کے خلاف لب کشائی کی ہمت نہ ہوتی۔

خدا عز و جل نے حضرت مولانا حبیب الرحمن

صاحب اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کو انہوں نے پہلی مرتبہ شیخ البانی کی احادیث کے بارے میں تحقیقات کا خالص محدثانہ انداز میں جائزہ لے کر انبا فی کوان کی اوقات بتلا دی، حضرت اعظمی نے علم، تحقیق کی روشنی میں البانی کی قابلیت و علمیت کا ایسا پوسٹ مارٹم کیا کہ دنیائے اہل علم و عیش عیش کرتی رہ گئی اور پھر البانی کا سروں پر چڑھا ہوا چادرا ایسا ٹوٹا کہ ان کے خلاف خود عرب علماء کے قلم چلنے لگے اور انہوں نے البانی اور ان کی کتابوں کا بھرپور تقاب کیا اور ان کی حدیث کے سلسلہ کی خدمات و تحقیقات کی حقیقت سے عالم عرب کو باخبر کیا۔

حضرت اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا البانی کے خلاف جو قلمی کارنامہ ہے اس کا نام ہے البانی شذ و ذوہ و افراط:

جیسا کہ میں نے عرض کیا کہ البانی صاحب میں مجب و پندار اور انا نبیت کا زیروست جڑو مدعیہ اہو گیا تھا، یہ خطرناک جڑو مدہ ان کی زندگی کو ان کی آخری سانس تک نگار ہا اگرچہ مولانا اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب کے بعد البانی صاحب کا علمی بھرم جاتا رہا اور اہل علم ان کے علمی مقام و تحقیق کی شان سے واقف ہو گئے لیکن چونکہ البانی فطری طور پر بہت ہی عجیب پسند اور انا نبیت پسند تھے اس وجہ سے علامہ اعظمی کے رسالہ میں اپنی تحقیق کا عدو و اربعہ ملاحظہ فرمانے کے بعد بھی البانی صاحب کا قلم اسی عجیب و پندار کے سا

تھ پھٹا رہا اب اللہ ہی جانتا ہے کہ احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ فقیہ و محدثین کے بارے میں قلم کو اس بڑا احتیاطی سے چلانے کا کام نہ انجام دینا یہ خود ان کا اپنا داعیہ تھا یا کسی باہر کی خطرناک سازش تھی اور البانی صاحب بطور خاص اس سازش کا نشانہ بنایا گیا تھا تاکہ ایک بڑی اسلامی اور معروف شخصیت کے ہاتھ سے دین اسلام کی ایک اساس کو کنزور کر کے مسلمانوں کو حدیث رسول اور سنت رسول کے بارے میں مشکوک و بدگمان کر دیا جائے۔

یہ بات بڑی حیرت انگیز ہے کہ البانی نے عام کتب حدیث کے سوا احادیث کا جو سب سے متبرمجہ و معروف مسلمانوں کے نزدیک شمار ہوتا ہے اور جس کو صحاح ستہ کہا جاتا ہے بطور خاص اس کو اپنے قلم اور اپنی تحقیق کا نشانہ بنایا اور اسے مجروح کرنے کی ناپاک کوشش کی۔ بخاری و مسلم کی احادیث کے خلاف البانی کا قلم چلائسن اربعہ، یعنی ابوداؤد ترمذی، نسائی، ابن ماجہ کی وہ کتابیں جو زمانہ سلف سے لے کر آج تک مسلمانوں میں متداول رہی ہیں اور جنہیں بخاری و مسلم کے بعد سب سے زیادہ اہم مقام حاصل تھا حدیث کے اس مجموعہ کو پایہ اعتبار سے گرانے کے لئے البانی نے عجیب و غریب حرکت کی،

ایسی حرکت جس کا داعیہ کسی دشمن اسلام کے ذہن میں بھی اس سے پہلے نہیں گزرا ہوگا۔

البانی نے خدمت حدیث کے نام پر ان چاروں کتابوں کو دو حصوں میں تقسیم کر دیا ایک حصہ کو ضعیف حدیث والا حصہ قرار دیا اور دوسرے حصہ کو صحیح حدیث والا قرار دیا، یعنی اب یہ چاروں کتابیں اٹھ کتابیں بن گئیں ضعیف ترمذی، صحیح ترمذی، ضعیف ابی داؤد، صحیح ابی داؤد، ضعیف نسائی، صحیح نسائی، ضعیف ابن ماجہ، صحیح ابن ماجہ،

البانی صاحب نے اپنے اس خطرناک عمل کے ذریعہ دنیا کو بتا دیا کہ احادیث رسول کا یہ مجموعہ جس پر اب تک اہل اسلام کا عمل تھا، ناقابل اعتماد تھا اور مسلمانوں کے اس مجموعہ کا نام جو صحاح رکھا گیا تھا وہ بھی غلط تھا حدیث کی یہ کتابیں ایسی نہیں تھیں کہ ان پر مطلقاً اعتماد کیا جائے۔

اب البانی صاحب نے احادیث کی ان کتابوں کو ضعیف احادیث سے پاک کر کے اور ان کتابوں کا خالص صحیح احادیث والا مجموعہ تیار کر کے مسلمانوں کے لئے قابل عمل بنا دیا ہے، اب کسی کو امام ترمذی والی ترمذی دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے اب جسے دیکھنا ہو البانی والی ترمذی دیکھے، البانی

کی نسائی دیکھے، البانی کی ابوداؤد دیکھے، البانی کی ابن ماجہ دیکھے۔ البانی صاحب کے کارنامہ نے اصل کتابوں سے مسلمانوں کو مستغنی کر دیا ہے اعتماد اب امام ترمذی پر نہیں کیا جائے گا امام ابوداؤد پر نہیں کیا جائے گا، امام نسائی پر نہیں کیا جائے گا، امام ابن ماجہ پر نہیں کیا جائے گا ان ائمہ کرام کا علم حدیث ناقص تھا ان کی امامت فی الحدیث مشکوک تھی، ان ائمہ کرام کو صحیح و ضعیف حدیث میں تمیز کی لیاقت و صلاحیت نہیں تھی، ان ائمہ کرام کی کتابوں پر اب تک جو اعتماد کیا جاتا رہا ہے وہ ہدایت کی راہ نہیں تھی وہ گمراہی کا راستہ تھا۔

اب البانی کی کتابوں کو مسلمان پر حین البانی کی تحقیقات پر اعتماد کریں البانی نے ان چاروں کتابوں کا جو خالص مجموعہ تیار کیا ہے

اسی کو ذریعہ نجات سمجھیں۔

البانی صاحب نے اپنے اس کارنامہ سے مسلمانوں کو اور ان کی نئی نسل کو یہی غاموش پیغام دیا، اور حدیث اور ائمہ حدیث کے بارے میں تفکیک کا ذہن پیدا کر دیا اب ایک ذرا سا پڑھا لکھا البانی الذی من سلفی اٹھتا ہے اور وہ بلا تکلف امام بخاری و امام مسلم جیسے اجلہ محدثین کے خلاف قلم اٹھاتا ہے اور ان کی کتابوں میں ضعیف احادیث کا سراب لگاتا ہے۔

البانی زوہ سلفیوں کے اس قماشے عیرت کارناموں کو دیکھ کر ایک عرب کا درہند عالم چیخ اٹھتا ہے وہ سوال کرتا ہے اور اہل علم سے پوچھتا ہے۔

نری هل كان البخاری عازر امن انتفاء احادیث الادب المفرد کما انتفی احادیث الصحيح وهل كان ابن القيم غیر قادر علی اختیار عاصح فقط فی موضوع کتابه الوابل الصیب ام هل كان احدهما یفتقد الغيرة علی السنة وعلی صحبها و العمل به
(آخر یف باء حاتم من قسم السنن ج ۳ ص ۳۱)

یعنی یہ جو امام بخاری کی کتاب الادب المفرد اور ابن قیم کی کتاب الوابل الصیب کو البانیوں کی طرف سے وہ حصوں میں تقسیم کیا جا رہا ہے ذرا بتلاؤ تمہارا کیا خیال ہے، کیا امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے جس طرح اپنی کتاب الجامع کا صحیح احادیث والا مجموعہ تیار کیا تھا وہ امام بخاری الادب المفرد میں صرف صحیح احادیث لانے پر قادر نہیں تھے، امام بخاری اس سے عاجز تھے، یا حافظ ابن قیم عاجز تھے کہ وہ الوابل الصیب اپنی کتاب میں صرف صحیح احادیث لاتے یا ان دونوں کو ملت اور صحیح سنت کے بارے میں وہ غیر مت حاصل نہیں تھے جو آج البانیوں کا حصہ بنی ہوئی ہے۔

البانی اور البانیوں کا یہ کیسا خطرناک عمل ہے اس کا ذکر کرتے ہوئے یہی عرب عالم کہتا ہے۔

وهذا العمل العظیم کما وصفه اصحابه سیئو دی الی قطع صلة الامة والاحیال القادمة باصول السنة.
(ایضاً ج ۱ ص ۲۹)

اور یہ شانہ اور کارنامہ جیسا کہ البانیوں کا دھوئی ہے کہ وہ انجام دے رہے ہیں ان کا وہ عمل ہے جو امت اور آنے والی نسلوں کا رشتہ احادیث و سنت کی اصل کتابوں سے کاٹ دینے والا ہے۔

یعنی امت مسلمہ اور ہماری آنے والی نسلیں اب انہیں چھٹی چھٹائی احادیث اور چھٹی چھٹائی کتابیں جو بقول البانیوں کے منہج اور مصطفیٰ مکمل میں غیث کی جاری ہیں انہیں سے واقف رہیں گی، امام ترمذی کی اصل کتاب کا نام کیا تھا، اس کی خصوصیات کیا تھیں امام ترمذی نے اس کتاب میں امامت فی اللہ حدیث اپنے تخریص اور اپنی بے نظیر فتاویٰ کے جو نقش و نگار قائم کئے ہیں ان کو بھلا دیا جائے گا اور یہی حال احادیث کی بقیہ ان کتابوں کا بھی ہوگا

جو البانیوں کی کاٹ چھانٹ کا نشانہ نہیں گی۔

خدمتِ حدیث کے نام پر حدیث کے خلاف کیسا محاذِ قائم کیا جا رہا ہے اور ملتِ رسول کے بارے میں کیسا فتنہ پیدا کیا جا رہا ہے، اور مکررین سنت کے ہاتھوں کو کس طرح مضبوط کیا جا رہا ہے اس کا اندازہ ہر باغیرت مسلمان کو ہو گا، اس کا اندازہ ان کو ہو گا جو اسلاف کے کا رہنما بن کر نکلتے ہیں اور اس کو اپنے سنوں سے لٹائے رکھنا چاہتے ہیں۔

ایک طرف ہمارے اسلاف کی خدمتِ حدیث کے سلسلہ میں جو جانکاہی رہی ہے اس کا علم حاصل کیجئے، انہوں نے کس طرح سے احادیثِ سنت کے سرمایہ کو جمع کیا احادیث کی تحقیق و طلب میں کتنی جان کھائی ایک ایک حدیث کی چھان بین کے لئے کتنے اہلِ فکر کے کتنے دور کی خاک چھائی، اپنی عمر کا کتنا وقت لگایا اور جب ان کی محنتوں کا ثمرہ ہمیں پکا پکا پائل گیا تو البانی جیسے محقق لوگ پیدا ہوئے جو ہاتھ میں پھل لے کر نکلتے ہیں اور کسی حدیث پر ضعیف اور کسی پر صحیح کا نشان لگا کر خدمتِ حدیث کا شاندار کارنامہ انجام دے رہے ہیں۔

الاستاذ محمد عبداللہ شاکر فرماتے ہیں۔

وشتان بین هذا العمل العظيم والجهد النافع الكبير وبين ان تمسك بفلم الرصاص ثم تعلم

على بعض الاحاديث في كتاب تجعلها في قسم الصحيح وعلى آخر تجعلها في الضعيف (ص ۳۲)

علمائے سلف اور ائمہ حدیث کا حدیث کے سلسلہ میں جو عظیم الشان کارنامہ اور ان کی جو مفید اور عظیم کوشش رہی ہے اس میں اور تمہارے اس عمل میں کتنی پھل پکڑے کسی حدیث پر صحیح کا نشان لگا کر کے اس کو ایک کتاب میں جمع کر دو اور کسی پر ضعیف کا نشان لگا کر دوسری کتاب تیار کرو، کتنا فرق ہے۔

احادیث کے بارے میں البانی صاحب کی تحقیق کا یہی انداز تھا البانی صاحب احادیث کی تحقیق اور اس کی بحث میں کتنی محنت برداشت کرتے تھے اس کا اندازہ کرنے کے لئے ان کے ایک شاگرد کا وہ بیان کافی ہے جو آئندہ سطروں میں آ رہا ہے۔

قصہ یہ ہے کہ ایک حدیث کے بارے میں البانی صاحب نے اپنی تحقیق کی روشنی میں ضعیف ہونے کا فیصلہ کر دیا اور اس کی سند کے ایک راوی کو چھوڑ دیا، اس پر اعتراض ہوا کہ جناب والا یہ حدیث نہ ضعیف ہے اور نہ راوی مجہول ہے آپ نے حافظ ابن حجر کی صرف تقریب دیکھ کر یہ فیصلہ کیا

ہے، اگر تراجم کی مزید کتابیں دیکھتے بلکہ حافظ ہی کی تہذیب بھی دیکھ لیتے تو بھی آپ نے حدیث پر اور اس سند کے راوی پر جو حکم لگایا ہے، یہ غلط تحقیق آپ سے صادر نہ ہوتی تو ان کے ایک شاگرد نے شیخ البانی کے قصہ اور ناقص کارکردگی کا اعتراف کرتے ہوئے اپنے شیخ کا دفاع اس انداز سے کیا ہے، وہ فرماتے ہیں۔

لم ينشط شيخنا حفظه الله المراجعة التهذيب (ص ۳۱)

یعنی ہمارے شیخ حفظہ اللہ کو تہذیب کی مراجعت کے لئے نشتا نہیں رہا اندازہ لگائیے کہ احادیثِ رسول کے بارے میں یہ حضرات کتنے جری ہیں البانی صاحب رسول اللہ ﷺ کی ایک صحیح حدیث کو ضعیف قرار دینے کی ہمت کر رہے ہیں اور انہیں یہ تو فیق نصیب نہیں ہو رہی ہے کہ اس کے بارے میں رجال کی تہذیب اور کتابوں اور تہذیب جتنی معروف و مشہور اور عام طور پر ہر کتب خانہ میں پائی جانے والی

کتاب کی طرف بھی رجوع کریں شاعر کا اپنے استاد کی طرف سے یہ کتنا شاندار دفاع اور جواب ہے شیخ محمود عید شاعر کے اس جواب کے بارے میں فرماتے ہیں۔

قلت الامور متعلق بر احوادث حولہ اخذ وردو

انكار سنة واثبات بدعة توہما فاذا علم التحقيق و النشاط في التہذيب الذي هو في

منازل الجميع في مثل هذا لموضع فعدله في غير ہ اولیٰ (ج ۱ ص ۳۳۲)

یعنی معاملہ یہاں ایک ایسے راوی کا ہے جس کے بارے میں فیصلہ یہ کرنا ہے کہ اس کی حدیث قابل اخذ ہے یا قابل رد اور معاملہ محض وہم کی بنیاد پر ایک سٹ کور کرنے اور ایک بدعت کو ثابت کرنے کا ہے پس جب ایسے اہم موقع پر تہذیب جیسی عام طور پر پائی جانے والی کتاب کے بارے میں بحث و تحقیق اور نتائج معلوم ہے تو دوسری جگہوں اور دوسری کتابوں میں تو بدرجہ اولیٰ یہ بحث و تحقیق اور یہ نتائج معلوم ہوگا۔

حدیث رسول ﷺ کے بارے میں البانی صاحب کی جرأت اور سہولت پسندی کا یہ حال ہے جو ناظرین نے ملاحظہ فرمایا اور بحث و تحقیق کی اسی تار و مثال کے بل بوتہ پر ان کو جرأت ہوتی ہے کہ وہ امام بخاری، امام مسلم، امام ترمذی، امام ابوداؤد و امام نسائی، امام ابن ماجہ اور دوسرے ائمہ حدیث کی کتابوں کے بارے میں فیصلہ فرمائیں اور ان کتابوں کو صحیح و ضعیف میں تقسیم کریں اس جرأت و جسارت پر افسوس ہی کیا جاسکتا ہے۔

کسی حدیث پر صحت و ضعف کا حکم لگانا بچوں کا کھیل نہیں ہے معاملہ احادیث رسول کا ہے اس وجہ سے ایک مختلط حدیث کسی حدیث کے بارے میں پہلے تمام متعلقہ امور پر غور کرتا ہے اس حدیث پر ہر زاویہ سے نگاہ ڈالتا ہے کتنی سندوں سے یہ حدیث مروی ہے اس حدیث کے شواہد اور کیا ہیں ان شواہد کا حال کیا ہے امت کا اس حدیث پر عمل ہے یا نہیں ائمہ حدیث کا اس حدیث کے بارے میں فیصلہ کیا ہے غرض پوری تحقیق اور پوری چھان بین کے بعد ہی ایک مختلط حدیث کے بارے میں فیصلہ کرتا ہے پھر اس حدیث کو دین و دینیت کے اعتبار سے بھی بہت اعلیٰ معیار پر ہونا چاہئے تاکہ حدیث کے بارے میں کوئی فیصلہ اس کے نفس کا تقاضا نہ ہو۔

افسوس اس کا ہے کہ البانی صاحب نے ان تمام باتوں کا اپنی کتابوں میں خیال نہیں کیا اور قلم برداشتہ ہو چکا لکھ دیا، اور اب یہی ذہن زمانہ حال کے ان سلفیوں کا بھی ہو گیا ہے جو البانی کی فکر و مزاج سے متاثر ہیں۔

اس وقت میری زیر مطالعہ ایک کتاب ہے جس کا پورا نام ”التعویف باوہام من قسم السنن الی صحیح و ضعیف“ اس کتاب کے مصنف کا نام شیخ محمود عید ہے، حق کے دارالاجوبہ و الدرر اسات الاسلامیہ و احیاء التراث میں حدیث کی خدمت انجام دیتے ہیں اور بڑے محقق اور وسیع المطالعہ فن حدیث کے عالم ہیں شیخ محمود نے اپنی اس کتاب میں بطور خاص البانی صاحب کی چاروں کتابوں کا یعنی ضعیف ابی داؤد، ضعیف ترمذی، ضعیف نسائی اور ضعیف ابن ماجہ کا بڑی وقت نظر اور مہارت فن سے جائز لیا ہے، اور احادیث کے بارے

میں البانی صاحب کی جرأت بیجا کا پورا محاسبہ کیا ہے اور ان کی غلطیوں سے اہل علم کو باخبر کیا ہے اور یہ نکلا گیا ہے کہ شیخ البانی کا علم حدیث بہت ناقص اور سرسری مطالعہ والا تھا اس وجہ سے انہوں نے بہت سی ان احادیث کو بھی ضعیف قرار دیا ہے جن کا ضعف محدثین کو تسلیم نہیں ہے، یا اگر وہ ضعیف بھی ہیں تو امت کا اس پر عمل رہا ہے امت کے تعامل کی وجہ سے اس حدیث کا ضعف جاتا رہا ہے یہ کتاب بڑی دلچسپ اور اہل علم کے لئے لائق مطالعہ ہے اس وقت میرے زیر مطالعہ اس کی چوتھی جلد ہے میں اسی سے ناظرین کی عبرت کے لئے البانی صاحب کی خدمت حدیث کے چند نمونے پیش کر رہا ہوں اور بقیدہ کے لئے عرض کروں گا کہ قیاس کن باز گلستان من بہار مرا

(۱) ابو داؤد اور ترمذی میں ابوبسرة الغفاری کی حضرت برآمد بن عازب کی

یہ حدیث ہے۔

قال صحبت رسول الله ﷺ ثمانية عشر سفراً فمادأيتنه ترك الركعتين اذا زاغت الشمس قبل الظهر .

حضرت برآمد بن عازبؓ میں رسول اللہ ﷺ کے ساتھ میں رہا سورج ڈھلنے کے بعد ظہر کی نماز سے پہلے دو رکعت کو بھی نہیں دیکھا کہ آپ نے چھوڑا ہو۔

البانی صاحب نے ترمذی اور ابو داؤد کی اس حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے اور ابوبسرة الغفاری کے بارے میں اپنی یہ تحقیق پیش کی ہے کہ وہ غیر معروف ہیں اس وجہ سے ان کی یہ روایت ضعیف ہے۔

البانی صاحب کا یہ کہنا کہ ابوبسرة غیر معروف ہیں اور اس کی وجہ سے ان کی یہ روایت ضعیف ہے بالکل غلط ہے ابوبسرة غفاری ثقہ تابع ہیں امام بخاری نے ان کا ذکر اپنی تاریخ میں کیا ہے اور ان پر کوئی جرح نہیں کی ہے، ابوحاتم نے بھی ان کو ضعیف نہیں قرار دیا ہے، امام ابو داؤد نے ان کی یہ حدیث ذکر کر کے اس پر کوئی کلام نہیں کیا ہے، امام بخاری کو ابوبسرة کا نام کیا ہے صرف یہ نہیں معلوم تھا کسی راوی کی کثرت معلوم ہو اور اس کی شخصیت

معروف ہو، محدثین اس کو ثقہ قرار دیتے ہوں اس کی روایت ذکر کرتے ہوں تو صرف اس کا نام نہ معلوم ہونے کی وجہ سے اس کی حدیث ضعیف نہیں قرار پاسکتی، کتنے ایسے راوی ہیں جن کا نام معروف نہیں مگر ان کثرت معروف ہے اور وہ اپنی کثرت ہی سے پہچانے جاتے ہیں۔ غرض جلیل القدر محدثین اور ماہرین فن ابوبسرة کی اس حدیث کو صحیح اور حسن قرار دیتے ہیں مگر البانی صاحب فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے اور کیوں؟ تو اس وجہ سے کہ البانی صاحب کو ابوبسرة کا نام معلوم نہ ہو، اس کا حضرت ابوبکرؓ صحابی رسول ہیں ان کا نام کتنے لوگوں کو معلوم ہے؟

کاش البانی صاحب یہ سمجھتے کہ جس طرح ضعیف حدیث کو صحیح قرار دینا جرم ہے اسی طرح صحیح حدیث کا انکار کرنا اور اس کو بلا وجہ ضعیف قرار دینا بھی بہت بڑا اور سنگین جرم ہے، (اس حدیث پر پوری بحث کے لئے دیکھئے جلد چہارم حدیث نمبر ۳۹۳)

(۲) جمعہ بن ابی غیرہ، عید بن جبر سے اور وہ حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ:

قال كان رسول الله ﷺ يعطيل القراءة في الركعتين بعد المغرب حتى ينفرك اهل المسجد

اللہ کے رسول ﷺ مغرب کے بعد کی دو رکعت سنت میں اتنی طویل قرات فرماتے تھے کہ مسجد والے مسجد سے چلے جاتے۔ یہ روایت ابوداؤد شریف کی ہے، البانی نے اس کو ضعیف البی داؤد میں ذکر کیا ہے، یعنی یہ روایت ان کے نزدیک ضعیف اور مردود ہے، البانی صاحب فرماتے ہیں کہ جعفر بن ابی مغیرہ، حید بن جبیر سے روایت کرنے میں قوی نہیں ہے۔ البانی نے اس کے لئے محدث ابن مندہ کا حوالہ دیا ہے اب محدثین اور ماہرین حدیث کا اس روایت کے بارے میں فیصلہ ملاحظہ فرمائیے۔

حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے محدث عبدالحق کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے، حافظ ذہبی نے جعفر کصفوفی کہا ہے، ابن مندہ کی جرح کو محدثین نے قبول نہیں کیا ہے اور واضح کیا ہے کہ ابن مندہ کی جرح جعفر پر عقیدہ میں اختلاف کی وجہ سے ہے اور عقیدہ کے اختلاف کی وجہ سے جو جرح بوضوح اس کو عام طور پر قابل اعتبار نہیں سمجھتے جعفر ابن ابی مغیرہ، حید بن جبیر سے روایت کرنے میں مشہور ہیں اگر حید بن جبیر سے ان کی روایت صحیح نہ ہوتی تو دوسرے محدثین اس کا تذکرہ ضرور کرتے، امام ترمذی نے جعفر بن مغیرہ عن حید بن جبیر کی سند کو حسن قرار دیا ہے ابن حبان نے اس کو صحیح کہا ہے، امام بخاری نے بھی جعفر کی حدیث کو ضعیف ذکر کیا ہے، اور تاجب بالآئینہ تجب یہ ہے کہ خود البانی صاحب نے بھی اس سند کو اپنے صحیح میں حسن قرار دیا ہے اور صاف صاف لکھا ہے هذا اسناد حسن ورجال شہات یعنی یہ سند حسن ہے اور اس کے سبب راوی ثقہ ہیں۔

ذرا آپ انصاف سے کام لیں اور بتلائیں کہ کیا حدیث کی خدمت اسی طرح ہوتی ہے البانی صاحب کو یہ بھی پتہ نہیں کہ اس سند کے بارے میں اپنے صحیح میں وہ خود کیا فرما چکے ہیں، اب اس قسم کے علم والے لوگ احادیث رسول کے بارے میں فیصلہ کرتے ہیں کہ وہ قابل عمل ہے کہ قابل عمل مراد ہے کہ قبول صحیح ہے کہ ضعیف، اور ہمارے علمی افلاس کا حال یہ ہے کہ ہم ایسے قصص لوگوں کی تحقیقات پر اعتماد کرتے ہیں۔ (پوری بحث کے لئے اس جلد کی حدیث نمبر ۱۵۴۷ دیکھو)

(۳) ابن ماجہ میں حضرت ابن عمرؓ کی یہ روایت ہے۔

ان رسول الله ﷺ قال صلوة الليل مثنى مثنى

یعنی آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ رات کی نماز دو دو رکعت ہے

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابن ماجہ میں شامل کیا ہے، اور اس پر

کوئی کلام نہیں کیا ہے ضعیف ابن ماجہ میں اس حدیث کو داخل کرنے کا مطلب یہ ہے کہ یہ حدیث البانی کے نزدیک معتبر نہیں ہے، حالانکہ یہ حدیث بخاری اور مسلم کی ہے اور متعدد طرق سے نقل کی گئی ہے مگر البانی صاحب کی جرأت کا عالم یہ ہے کہ صحیحین یعنی بخاری و مسلم کی اس روایت کو بھی ضعیف بتلا رہے ہیں

(پوری بحث کے لئے دیکھو حدیث نمبر ۵۳۹)

(۳) سنن ابی داؤد میں حضرت عائشہؓ کی روایت آئی ہے۔

ان رسول اللہ ﷺ صلی العشاء ثم صلی ثمان ركعات قداما وركعتين بين الاذانين ولم يكن يدعهما.
یعنی رسول اللہ ﷺ نے عشاء کی نماز پڑھ کر آٹھ رکعت نماز کھڑے ہو کر پڑھی اور دو رکعت فجر کی اذان اور اقامت کے درمیان ادا کی اور ان دو رکعت کو آپؐ سمجھی نہیں چھوڑتے تھے۔

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابی داؤد میں داخل کیا ہے اور بتلایا ہے کہ یہ حدیث بین الاذانین کے جملہ کے ساتھ ضعیف ہے اور البانی صاحب کی تحقیق میں بین الاذانین کے بجائے بعد النحر کا لفظ محفوظ ہے۔

یہ شیخ البانی کی تحقیق کا حاصل ہے حالانکہ البانی صاحب کی یہ تحقیق باطل ناقص ہے، اور بین الاذانین کے ساتھ یہ حدیث باطل صحیح ہے شیخ محمود عید فرماتے ہیں میں اللہ کے صحیح حدیث صحیح الحدیث یعنی اس لفظ کے ساتھ یہ حدیث باطل صحیح ہے، امام بخاری نے بخاری شریف میں اس کو ذکر کیا ہے بخاری شریف کی روایت میں ساف و موجود ہے و رکعتین بین الاندائین۔

البانی صاحب کی ساری زندگی بھول البانیوں کے حدیث کی خدمت میں گزری مگر افسوس کہ ان کو یہ بھی نہیں چل سکا کہ اللہ کے رسول کی رات نماز کی حالت ہمیشہ ایک جیسی نہیں رہی، کبھی آپؐ نے کسی طریقہ سے پڑھی اور کبھی کسی طریقہ سے پڑھی آپ کی نماز بتلانے والے صحابی نے کبھی ایک حالت کا ذکر کیا ہے اور کبھی دوسری حالت کا ذکر کیا، کبھی اس نے رات کی نماز کی پوری تھوڑے کچھ ہی کبھی اس کا ذکر مختصر انداز میں کیا اس وجہ سے روایت کے الفاظ مختلف ہو جاتے ہیں، مگر اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ اگر کسی حدیث میں راوی نے کسی بات کو ذکر نہیں کیا یا اس کو اختصار کے ساتھ ذکر کر دیا اور دوسری روایت میں وہ بات مذکور ہے تو اس دوسری حدیث کا محض اس وجہ سے انکار کر دیا جائے کہ اس میں وہ بات ہے جو دوسری روایتوں میں نہیں ہے محض زبردستی کی بات ہے اگر کوئی متنازع اور مخالف بات دو حدیثوں میں ہے تب تو اس کی تحقیق کی جاتی ہے کہ کون سی بات محفوظ ہے اور کون سی

بات غیر محفوظ مگر جب روایات میں اتفاق نہیں کوئی اختلاف نہیں تو پھر محض اس وجہ سے کہ فلاں بات فلاں راوی نے ذکر کی ہے اور فلاں نے نہیں ذکر کی ہے اس وجہ سے وہ لفظ غیر محفوظ ہے اور اس کو ذرا یہ بنا کر بخاری و مسلم کی بھی روایات کا بھی انکار کر دیا جائے کتنی جسارت اور اتانیت کی بات ہے شیخ محمود عید فرماتے ہیں کہ البانی کا اعتراض باطل ناظر ہے اس لئے کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی ہے فرماتے ہیں،

وقوله بين الاذانين صحيح متفق عليه من حديث البخاري (۱۱۶۳) (ومسلم ۳۸ وغیرهما)

یعنی حدیث میں بین الاذانین کا لفظ ہے اور متفق علیہ ہے یہ بخاری کی حدیث نمبر ۱۱۶۳ اور مسلم کی حدیث نمبر ۳۸ میں موجود ہے۔

(پوری بحث کے لئے دیکھو حدیث نمبر ۵۳۳)

(۵) ابو داؤد میں حضرت عائشہؓ کی روایت ہے اسود بن زید نے ان سے حضور ﷺ کی رات کی نماز کے بارے میں دریافت کیا تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا۔

كان يصلي ثلاث عشرة ركعة من الليل ثم انه

صلى احدى عشرة ركعة وترك ركعتين ثم قبض ﷺ حين قبض وهو يصلي من الليل تسع

ركعات وكان آخر صلواته من الليل الوتر .

آخر حضور ﷺ رات میں تہجد کی نماز تیرہ رکعت ادا کرتے تھے پھر وہ رکعت چھوڑ دیا اور گیارہ رکعت پڑھتے تھے اور پھر وفات کے وقت آپ تہجد کی نماز نو رکعت ہوا کرتی تھی اور آخر میں وتر پڑھتے تھے۔

شیخ البانی نے اس حدیث کو ضعیف ابو داؤد میں ذکر کیا ہے شیخ محمود فرماتے ہیں حدہ خرافۃ والحدیث صحیح یعنی یہ البانی کی محض بکواس ہے یہ حدیث ضعیف نہیں صحیح ہے، نور رکعت والی حدیث کو امام احمد، امام مسلم، امام ابو داؤد، امام نسائی وغیرہ نے بھی ذکر کیا ہے اور ابو داؤد کی اس مذکورہ حدیث احمد، امام ترمذی، نسائی، ابی داؤد، ابن ماجہ، نے دوسری سند سے ذکر کیا ہے نور رکعت والی حدیث عائشہؓ کی ذکر کر کے امام ترمذی فرماتے ہیں حسن صحیح ہے حدیث حسن صحیح ہے حدیث کا آخری حصہ جس میں وتر کا ذکر ہے اس کی تخریج مسلم نے بھی کی ہے شیخ محمود عید فرماتے ہیں والحاصل ان تضعیف الابانی لهذا الحديث خطأ یعنی غلط ہے کہ البانی نے اس حدیث کو جو ضعیف قرار دیا ہے وہ غلط ہے پھر لکھتے ہیں۔

اگر البانی رحمت اٹھا کر حافظ منذری کی مختصر سنن ابی داؤد کو دیکھ لیتے تو ان کو نظر آتا کہ حافظ منذری نے اس حدیث کو ذکر کر کے صراحت سے لکھ دیا ہے کہ اس حدیث کی تخریج امام ترمذی اور نسائی نے کی ہے اور اس کے آخر کا ٹکڑا امام مسلم نے ذکر کیا ہے (پوری بحث کے لئے حدیث نمبر ۵۴۳ دیکھو)

(۶) حضرت عائشہؓ کی حدیث ان ماجہ میں اور اس کے الفاظ یہ ہیں

كان النبي ﷺ يصلي من الليل ثلث عشرة ركعة

یعنی تین ﷺ رات کی نماز تیرہ رکعت پڑھتے تھے

البانی نے اس حدیث کو ضعیف ان ماجہ میں ذکر کیا ہے اور تیرہ رکعت کے لفظ کو ثلث بتلایا ہے اور کہا کہ گیارہ کا عدد محفوظ ہے پھر کہا کہ تیرہ کہنا ہشام کی غلطی ہے۔

البانی صاحب کی اس تحقیق کو دیکھ کر طبیعت پھڑک گئی اور دل نے کہا کہ اگر احادیث کی اسی قسم کی تحقیق ہوتی رہی تو پھر احادیث کا خدای حافظ تیرہ کے لفظ کو شاید کہنا البانی صاحب کی ایسی فاش غلطی ہے کہ جس کو حدیث کا معمولی سا بھی علم حاصل ہے وہ البانی صاحب کی اس جرأت پر تعجب ہی کرے کہ حضرت عائشہؓ تیرہ والی حدیث تو خود بخاری میں ہے

، یہ حدیث ضعیف اگر ہے تو بخاری پر سے اٹھاؤ تم۔

آخضور ﷺ کی رات کی نماز حیرہ بھی تھی اور گیارہ بھی، اور نو بھی حضرت عائشہؓ نے اپنی مختلف احادیث میں سب کو بتلایا ہے اس میں سے کوئی حد بھی شاذ نہیں ہے۔

(۷) ابوداؤد میں ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں۔

وهب بن منبه عن عبد الله بن عمر و انه سأل النبي ﷺ في كم يقرأ القرآن ، قال في اربعين يوماً ثم

قال في شهر ثم قال في عشرين ثم قال في عشر ثم قال في سبع لم ينزل من سبع .

وهب بن منبه حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے حضور ﷺ سے پوچھا کہ کتنے دنوں میں قرآن ختم کرنا چاہئے تو آپ ﷺ نے فرمایا چالیس روز میں پھر فرمایا ایک مہینہ میں پھر فرمایا بیس روز میں پھر فرمایا دس روز میں پھر فرمایا سات روز میں اور آپ ﷺ اس سے نیچے نہیں اترے۔

الہابی صاحب نے اس حدیث کو ضعیف ابی داؤد میں شامل کیا ہے اور کہا ہے کہ لم ينزل من سبع کا لفظ شاذ ہے اور شاذ اس لئے کہ اس سے پہلی

روایت میں تین تک کی اجازت ہے۔

شیخ محمود فرماتے ہیں کہ لحدیث صحیح محفوظ بحمد اللہ یعنی یہ حدیث صحیح ہے اور اس لفظ کے ساتھ محفوظ ہے اس حدیث کو امام احمد نے اپنی سند میں کئی جگہ ذکر کیا ہے، بخاری نے بھی اس کو کہیں مطول اور کہیں مختصر ذکر کیا ہے۔ امام مسلم نے بھی اس لفظ کے ساتھ ذکر کیا ہے ترمذی نے بھی اس کو مختصراً ذکر کیا ہے سنائی اور ابن ماجہ نے بھی اسی لفظ کے ساتھ اس کو ذکر کیا ہے۔

باب فضائل القرآن میں بخاری کی حدیث کے الفاظ یہ ہیں

عن عبد الله بن عمرو قال لى رسول الله ﷺ اقرأ القرآن في شهر قلت انى احد قوفه حتى قال

فاقرأه في سبع ولا تزد على ذلك

یعنی حضرت عبداللہ بن عمرو فرماتے ہیں کہ مجھے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ قرآن ایک مہینہ میں پڑھو میں نے عرض کیا کہ مجھ میں اس سے زیادہ کی قوت ہے (تو آپ نے مزید کچھ دن کم کر دیئے) مگر آخر میں فرمایا کہ سات دن سے کم میں مت پڑھو۔ عرض سات کا لفظ عام طور پر روایات میں موجود ہے، بلکہ بخاری کے بقول تین سے زیادہ سات کا لفظ محفوظ ہے

بخاری کی بات یہ ہے وقال بعضهم فى ثلاث او فى سبع واكثر هم على سبع بعض نے تین یا سات کا ذکر کیا ہے مگر اکثر صحیح ہی کا ذکر کرتے ہیں (پوری بحث کے لئے دیکھو حدیث نمبر ۵۵۴۳) الہابی صاحب کی احادیث رسول کے بارے میں اس جرأت بجا پر تعجب کرتے ہوئے شیخ محمود فرماتے ہیں:

و یأسف محب السنة الضعیف الاحادیث الصحیحة بهذه الجرأة والشناعة نعوذ بالله من شهوة
التظاهر بالاستدراك علی المتقدمین والله اعلم بالنیات.

یعنی صحیح حدیثوں کو اس جرأت اور قباحت کے ساتھ ضعیف

قرار دینے کے عمل پر ایک سنت کا شدید افسوس کرتا رہ جاتا ہے۔ متقدمین کے برخلاف احادیث پر احکام صادر کرنے کی خود نمائی کی ثبوت
سے اللہ کے ذریعہ ہم بٹوا چاہتے ہیں۔

ناظرین کرام یہ قضیہ بڑا طویل ہے اور یہ المیہ بڑا دردناک ہے اور یہ داستان بڑی عبرتناک ہے ہم نے محض ان چند مثالوں سے
احادیث رسول کے خلاف جو ایک محاذ قائم کر دیا گیا ہے اور جس کی سربراہی البانی نے کی تھی

اس کا کچھ نمونہ پیش کیا ہے ہم اہل علم حضرات اور عام مسلمانوں سے گزارش کریں گے کہ البانی اور راہبانیوں کے اس فتنے سے وہ آگاہ رہیں
اور حدیث کی خدمت کے نام پر جو حدیث دشمنی کا مظاہرہ کیا جا رہا ہے اس سے وہ دھوکہ نہ کھائیں۔

کاؤمات تبلیغ و سالت بتویس ست

بعد از دعا شمارا خدا واسپر ده ایم

مفتی ش